C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1308/26 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iulie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientei Lungu Natalia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 416552 din iunie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Briceni în privinta lui Lungu Natalia s-a constatat că, în anul 2024, în perioada de timp de la 26.07.2024-14.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminal ȘOR a unui mechanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în F. Rusă, a primit, acceptat pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral pentru a spune ”Nu”, la referendumul constitutional prin intermediul tel.***** în număr de 14 SMS de la aplicația PSB.

Prin decizia agentului constatator din 24 iunie 2025, conţinută în procesul-verbal cu privire la contravenţie, Lungu Natalia, a fost sancţionată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 u.c. egal cu 25000 lei.

La 17 aprilie 2025 Lungu Natalia, a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenţie si decizia de aplicare a sancţiunii din 24 iunie 2025.

*Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27 noiembrie 2025 contestaţia Nataliei Lungu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 24.06.2025 şi deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, a fost rersp*insă. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 416552 şi decizia de sancţionare din aceiaşi dată, de aplicare a ancţiunii cu amendă de 500 (cinci sute) u.c., egal cu 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Lungu Natalia, menținându-se fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanţei din data de 27 noiembrie 2025 şi-a manifestat contravenienta Lungu Natalia, care prin recursul declarat a solicitat casarea ei, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

Susține că, înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu conferă valoare probantă si nici nu vot fi accepte în calitate de probe**,** deoarece nu atestă o dovadă că contravenienta a primit mijloace bănești**,** nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire, nu determină data exactă**,** locul concret**,** nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele**,** suma**,** contextul faptelor.

Probele sunt inadmisibile și nu not fi valorificate de către instanţa de judecată, fiind obţinute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanţiilor fundamentale privind protecţia vieţii private și a secretului corespondentei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat**,** inclusiv pe motivul că nu a fost indicat sau constatat momentul (data) săvârșirii pretinsei contravenții, în măsura în care se susține că persoana ar fi recepționat mesaje conținând sume de bani**,** era necesar ca organul constatator să stabilească şi să indice cu exactitate data recepționării acestor mesaje**,** întrucât lipsa acestei informații esențiale face imposibilă individualizarea faptei și atragerea la răspundere contravențională.

Pe parcursul examinării cauzei nu a fost probat faptul primirii unor mijloace bănești prin intermediul instalării aplicației „PSB Bank”, Federația Rusă pe telefonul mobil personal, în aceste condiții, contravenienta nu poate fi sancționată în baza unor simple presupuneri sau afirmații neprobate ale agentului constatator.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin. (2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu

menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Nataliei Lungu, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către aceasta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416552 și a deciziei de sancționare în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional din 24 iunie 2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de către Lungu Natalia, a dat deplină eficiență prevederilor art. 455, art. 457- 458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416552 din 24 iunie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor Nataliei Lungu exprimate prin faptul că a primit, acceptat pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral pentru a spune ”Nu” la referendumul constitutional prin intermediul tel.*****, în număr de 14 SMS de la aplicația PSB.

Colegiul penal, ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art. 445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 24 iunie 2025 în privința Nataliei Lungu conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat, au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate în art. 425 alin. (6) Cod contravențional, din care motiv, nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art. 443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2025 în privința Nataliei Lungu în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției și anume perioada 26.07.2024-14.10.2024, *or,* această perioadă coincide cu data recepționării mesajelor privind transferurile financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară

intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47[1] Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 24 iunie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei, ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

La caz, acțiunile ilicite ale Nataliei Lungu sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Natalia Lungu a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Natalia Lungu în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond *și verificate de către instanța de recurs*

La rîndul său, Natalia Lungu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Natalia Lungu nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de

investigații prevăzute de art.138[4] Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, abonatul/utilizatorul numărului SIM *****, care s-a dovedit a fi Nataliei Lungu. La fel, din conținutul aceleași informații se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, au parvenit SMS de mesaje, de la identificatorul „PSB”.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul primirii/accepării pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidature unui anumit concurent electoral pentru a spune ”Nu” la referendumul constitutional prin intermediul tel.*****, în număr de 14 SMS de la aplicația PSB. *Or*, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentei asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate Nataliei Lungu, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimei în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentei privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost

obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Nataliei Lungu.

Astfel, prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații -Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă, s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea Nataliei Lungu, în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza *Nataliei Lungu*, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

La fel, Colegiul notează că contrar celor invocate în cererea de recurs precum că sancțiunea este disproporționată, instanța de recurs constată că sancțiunea aplicată *Nataliei Lungu,* este în limitele legale prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. *Or,* textul legal prevede "...se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale..." agentul constatator a aplicat exact limita minimă 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei, fapt pentru care, se va respinge alegația ce ține de lipsa individualizării sancțiunii și de disproporționalitate, întrucât s-a aplicat limita amenzii legale *și nu au fost reținute careva circumstanțe excepționale, în sensul reducerii amenzii.*

În opinia celor indicate supra, Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurenta nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată,

motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul contravenientei Lungu Natalia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**