Дело № 2ac-4/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-21040326-06-2ac-29012024 Попович С.И.

суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

04 ноября 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Старчук Ш.Т. и Фуженко Д.С.,
секретаря Желевой Е.Д.,
с участием:
представителя истца Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Калиняк О.,
переводчика Топал О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, поданную на решение суда Комрат центральный офис от 20 июня 2023 года, вынесенного по гражданскому делу по иску Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură к SRL «Ialpujiuk», с третьими лицами SA «Aidîn» и GȚ «Sohodon Petru» о взыскании предоставленных субсидий,

У С Т А Н О В И Л А:

18 марта 2021 года истец Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură обратился в суд Комрат с исковым заявлением к ответчику SRL «Ialpujiuk» о взыскании предоставленных субсидий на общую сумму в 1 515 653 леев.

Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного искового заявления.

В 2016 году, согласно Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год, утвержденного ПП №910 от 25.07.2016 года (далее - Положение), SRL «Ialpujiuk» на основании дела о субсидировании № ***** воспользовался финансовой поддержкой в размере 258 333 леев; по делу о субсидировании

№ ***** воспользовался финансовой поддержкой в размере 548 120 леев для приобретения 200 коз; на основании дела о субсидировании № ***** воспользовался финансовой поддержкой в размере 739200 леев для приобретения 22 штук КРС.

Глава I „Основные Понятия" Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год, утвержденного ПП №910 от 25.07.2016 года (далее - Положение), устанавливает, что сельскохозяйственная деятельность – производство, выращивание или культивирование сельскохозяйственной продукции, а также первичная/конечная обработка сельскохозяйственной продукции, разведение и содержание животных для сельскохозяйственных целей или для содержания участков в надлежащих сельскохозяйственных и экологических условиях согласно приложению № 1 к настоящему Положению; животноводческая ферма – сельскохозяйственный объект, состоящий из животных, сооружений, технологического оборудования, обустройств и специального оснащения, авторизованный в установленном порядке, предназначенный для получения продукции животного происхождения; субсидия – безвозмездная и необлагаемая налогом финансовая помощь, предоставленная из фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей для поддержки инвестиций, сделанных сельскохозяйственными производителями, которые соответствуют критериям отбора; сельскохозяйственный производитель – физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, юридическое лицо – коммерческие общества, независимо от вида собственности и организационно-правовой формы, группы производителей, кооперативы и государственные предприятия, которые осуществляют сельскохозяйственную деятельность на территории населенных пунктов республики, за исключением городов Кишинэу и Бэлць;

П. 9 Положения предусматривает, что требования настоящего Положения распространяются на всех сельскохозяйственных производителей, работающих и осуществляющих инвестицию на территории, контролируемой властями Республики Молдова, в том числе на территории района Дубэсарь, расположенного за пределами трассы Рыбница – Тирасполь, которые не находятся в процессе несостоятельности, реструктуризации, реорганизации, ликвидации.

П. 10 Положения устанавливает, подлежат субсидированию сельскохозяйственные производители, которые берут на себя обязательство/ответственность не отчуждать и/или передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подлежащую субсидированию, а также земельный участок, на котором была сделана инвестиция (за исключением

наследования/правопреемства и обязательств), не списывать, не выкорчевывать и не содержать многолетние насаждения в фитосанитарном состоянии, не соответствующем производственной технологии, согласно периодам времени, указанным в настоящем Положении, а также соблюдать критерии отбора в зависимости от допущенной меры/поддержки.

П. 14 Положения, Сельскохозяйственные производители, которые в период 2013-2016 гг. представили недостоверные данные для получения субсидии или допустили отчуждение инвестиции, сдачу в пользование в какой-либо форме, списание, раскорчевку многолетних насаждений, подлежащих субсидированию, в соответствии с периодами времени, указанными в настоящем Положении, а также вошли в процесс несостоятельности или ликвидации, обязаны незамедлительно возместить сумму субсидии и подлежат включению в список запрещенных сельскохозяйственных производителей.

П. 15 Положения, Сельскохозяйственные производители-получатели субсидий обязаны сохранять соответствие критериям отбора с момента подачи заявки на предоставление финансовой поддержки в течение 5 лет, в противном случае получатели субсидий обязаны возместить сумму субсидии, учитывая коэффициент инфляции и процент за просрочку, начисленный в соответствии с законом. Срок добровольного возмещения субсидии составляет 30 дней с момента внесения запроса со стороны Агентства.

П. 57 Положения предусматривает, Область действия. Размер предоставляемой поддержки рассчитывается в виде компенсации от стоимости нового технологического оборудования, оплаченного в полном объеме, предназначенного для оснащения и модернизации животноводческих ферм, в том числе для строительства/реконструкции животноводческих ферм крупного рогатого скота, овцеводческих и козоводческих ферм, аппаратуры, инструментария, инвентаря и других вспомогательных материалов, необходимых для деятельности свободно практикующих ветеринарных врачей, работающих в соответствии с Законом № 221-XVI от 19 октября 2007 года о ветеринарно-санитарной деятельности.

П. 62 Положения устанавливает, Получатель субсидии на цель, указанную в пункте 58 настоящего Положения, не вправе отчуждать/передавать в пользование ни в какой форме в течение 5 лет объект субсидирования, в том числе объект недвижимости, на котором осуществляется инвестиция, с момента авторизации платежа. В случае отчуждения или передачи в пользование в любой форме субсидируемого объекта инвестиции получатель обязан вернуть сумму субсидии.

П. 71 пп. 4 Положения предусматривает, Получатель субсидии на цель, указанную в пунктах 67-70 настоящего Положения, не вправе

отчуждать/забивать объект субсидирования в течение 4) 3 лет – для баранов, ярок и коз. Вышеуказанный период относится к календарным годам, следующим за годом перечисления финансовой помощи.

П. 72 Положения устанавливает, Сельскохозяйственные производители, которые осуществили отчуждение (продажу, дарение, обмен) или забой животных до истечения предусмотренного срока, обязаны вернуть сумму субсидии, за исключением ситуаций непреодолимой силы, а также случаев эпизоотии, подтвержденных в установленном порядке.

П. 209 Положения отмечает, что Сельскохозяйственные производители-заявители и получатели субсидий несут ответственность за соблюдение критериев отбора, а также за выполнение всех обязанностей, вытекающих из положений декларации под личную ответственность о достоверности данных и представленных документов, в том числе обязательства не отчуждать/передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подлежащую субсидированию, не списывать, не раскорчевывать многолетние насаждения в соответствии с указанными периодами.

Ст. 3 Закона №231/2006 об идентификации и регистрации животных предусматривает, что владелец животного - физическое или юридическое лицо, имеющее в постоянном владении животных в качестве их собственника и/или владельца объекта либо лица, временно ухаживающего за животными. В эту категорию входят без исключений лица, ответственные за группы животных, транспортные средства, в которых находятся животные, а также управляющие объектов типа ярмарки или выставки животных, летних лагерей, животноводческих ферм, заготовительных центров и предприятий по убою животных.

Согласно Декларации о личной ответственности, приобщенной к делу о субсидировании № *****, дело о субсидировании № *****, дело о субсидировании № *****, Раздел Обязательства, п. l, п.2, п.3, п.6. п.7, SRL «Ialpujiuk» взял на себя обязательство не отчуждать и/или передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подлежащую субсидированию, а также земельный участок, на котором была сделана инвестиция, не списывать, не выкорчевывать и не содержать многолетние насаждения в фитосанитарном состоянии, не соответствующем производственной технологии, согласно периодам времени, указанным в п.32, 43, 53, 62, 71, 113, 155, 163 Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год, а также соблюдать критерии отбора в зависимости от допущенной меры/поддержки.

Обеспечить использование согласно назначению субсидирования, для которого была предоставлена финансовая поддержка;

Поддерживать объект субсидирования в соответствии с лучшими практиками в соответствующей области;

Довести до сведения Агентства не более чем в течении 10 дней о любых обстоятельствах, которые могут воспрепятствовать соответствующему исполнению обязательств, для нормальной и адекватной реализации инвестиций, подлежащих субсидированию;

Заявляю под собственную ответственность, что в случае несоблюдения любого из обязательств, взятых в данной декларации, обязуюсь вернуть сумму субсидирования.

13.02.2019 года, согласно компетенции, установленной п.80, пп.5) Положения об организации и функционировании Агентства по интервенции и платежам в области сельского хозяйства, утвержденного ПП №20 от 18.01.2019 года, осуществляет мониторинг соблюдения критериев приемлемости по делу о субсидировании № *****, как следствие был вынесен Акт проверки №2 от 13.02.2019 года и Протокол №l от 13.02.2019 о выявлении нарушений.

Согласно Акта проверки №2 от13.02.2019 года и Протокола №l от 13.02.2019 о выявлении нарушений, в результате проверки на месте и в результате проверки в Системе идентификации и прослеживаемости животных (SITA), было установлено, что получатель субсидии не располагает животноводческой фермой крупного рогатого скота; передний субсидированный погрузчик используется в иных целях, нежели указаны в деле о субсидировании № *****, находясь на земельном участке с кадастровым № *****, земельный участок, на котором расположена ферма, принадлежащая SA «Aidîn».

В части того, что передний субсидированный погрузчик не находится на земельном участке с кадастровым № *****, земельный участок, на котором расположена ферма, принадлежащая SA «Aidîn», отмечают, что SRL «Ialpujiuk» не соответствует понятию "сельскохозяйственный производитель", ни в области действия Меры l, подмеры 1.4 Положения о субсидиях, не соответствует положениям п. 10 пп.3), п. 15, п.209 Положения, ни положениям п. l, п.2, п.6 Декларации под собственную ответственность, приобщенной к делу. Ответчик воспользовался финансовой поддержкой для компенсации расходов на приобретение фронтального погрузчика, который должен был быть использован получателем субсидии для оснащения и улучшения собственной животноводческой фермы крупного рогатого скота, проведение с/х деятельности получателем субсидии, а не для предоставления услуг иным с/х производителям, препятствующие в использовании предмета субсидирования; не использовал инвестицию по назначению; не поддержал объект субсидирования в соответствии с лучшими практиками в

соответствующей области, не довел до сведения Агентства не более чем в течении 10 дней о том, что предоставляет услуги субсидированным предметом.

Относительно того, что у ответчика нет животноводческой фермы крупного рогатого скота, отмечают, что письмом №832/07 от 04.11.2019 года, Агентство по интервенции и платежам в области сельского хозяйства запросило у Национального Агентства по Безопасности Пищевых Продуктов информацию относительно того имеется ли у SRL «Ialpujiuk» животноводческая ферма по выращиванию коз/КРС, и соответственно, функционирует ли она; имеется ли у SRL «Ialpujiuk» ветеринарно-санитарная Авторизация на указанные фермы; имеется ли у SRL «Ialpujiuk» зарегистрированные козы/КРС; в случае, если имеется, предоставить информацию относительно поголовного отслеживания животных на территории с номером примененной бирки.

Письмом, зарегистрированным в AIPA за №1579 от 21.11.2019, Национальное Агентство по Безопасности Пищевых Продуктов сообщило, что SRL «Ialpujiuk» имеет животноводческую ферму крупного рогатого скота, которая расположена вне населенного пункта (extravilan) и имеет ветеринарно-санитарную Авторизацию ***** от 09.06.2015 года. Животноводческая ферма не функционирует, животные находятся на временном содержании в КХ Sohodon Petru, согласно договору №01/05-08 от 02.05.2018 года. В Системе Идентификации и Прослеживаемости Животных за SRL «Ialpujiuk» животных не зарегистрировано.

В отношении животноводческой фермы по выращиванию коз, ANSA указала, что SRL «Ialpujiuk» имеет ветеринарно-санитарную Авторизацию ***** от 17.08.2016 года. Животноводческая ферма не функционирует, козы находятся на временном содержании в SA «Aidîn» согласно договору № 01/07-18 от 02.05.2018 года.

В Системе Идентификации и Прослеживаемости Животных за SRL «Ialpujiuk» животных не зарегистрировано.

Анализируя предоставленные доказательства, SRL «Ialpujiuk» не имеет животноводческую ферму крупного рогатого скота, на основании которой и получил финансовую помощь согласно делу о субсидировании № *****.

Как было указано выше, в момент передачи для ухода, субсидированного КРС согласно №01/05-18 от 02.05.2018 года, получатель субсидирования больше не владеет скотом, предназначенным для производства продукции животного происхождения.

Как следствие, на основании п. 14, п.15, п.62 Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год, утвержденного ПП 910/2016, а также согласно

п. 7 Декларации под личную ответственность SRL «Ialpujiuk» должен вернуть предоставленную субсидию в размере 258 333 леев.

В случае дела о субсидировании № ***** и № *****, был вынесен Акт проверки №21 от 14.03.2019 года и Протокол №7 от 14.03.2019 о выявлении нарушений.

В соотношении с Актом проверки №21 от 14.03.2019 года и Протоколом №7 от 14.03.2019 о выявлении нарушений, проверка была проведена на ферме, указанной под кадастровым № *****, принадлежащей SRL «Ialpujiuk», расположенной на земельном участке, находящемся во владении под кадастровым №*****.

Согласно указанным актам, было установлено, что объекты субвенции, указанные в делах о субсидировании № ***** и № ***** (200 коз и 22 КРС) не были обнаружены на месте проверки, то есть на ферме, указанной в заявлении на запрос финансовой поддержки.

Рабочая группа, проведя проверки на основании базы данных SITA, по делу о субсидировании № *****0, под общим количеством 200 субсидированных коз, были идентифицированы 181 коза, находящиеся на территории, принадлежащей SA «Aidîn». Согласно базе данных SITA, 19 коз были забиты.

Относительно остальных 181 козы, как было изложено выше, SRL «Ialpujiuk», на основании договора №01/07-18 от 02.05.2018 года, передал их на временное содержание SA «Aidîn». Данное обстоятельство представляет собой нарушение термина с/х производитель, животноводческая ферма, с/х деятельность, п.9, п.10 пп.3), п.14, п.15, п. 209 Положения о субсидировании, а также п.1, 2, 3, 6 Декларации личной ответственности. Как следствие, на основании п.14, п. 15, п. 72 Положения, а также на основании п. 7 Декларации личной ответственности, SRL «Ialpujiuk» должен вернуть предоставленные субсидии на основании дела № *****.

В части забоя 19 коз, согласно п.71 пп. l) и пп.4) Положения, Получатель субсидии на цель, указанную в пунктах 67-70 настоящего Положения, не вправе отчуждать/забивать объект субсидирования в течение: 3 лет – для коров, телок; 3 лет – для баранов, ярок и коз. Вышеуказанный период относится к календарным годам, следующим за годом перечисления финансовой помощи.

Соответственно, забой 19 коз в течении срока, установленного п. 14, п. 15, п.71 пп.4), п. 72 Положения, влечет обязательство получателя субсидии вернуть полученную сумму на основании дела № ***** на общую сумму в 548 120 леев.

По делу о субсидировании № *****, SRL «Ialpujiuk» не было соблюдено Положения о субсидировании на 2016г., с момента, когда

ответчик передал в пользование объект субсидирования инвестиции - 22 КРС – он больше не является с/х производителем, не имеет животноводческой фермы, таким образом, дополнительно нарушаются положения п. 9, п.10 пп.3), п.63-п.66, пкт.209 Положения о субсидировании и Декларации личной ответственности.

Как следствие, согласно п. 14, п. 15, п. 72 Положения, должен вернуть полученную финансовую поддержку, предоставленную на основании дела № ***** в размере 739200 леев.

Отмечают, что SRL «Ialpujiuk» не уведомил Агентство по интервенции и платежам в области сельского хозяйства о заключении договоров передачи животных на временное содержание № 01/07-18 и №01/05-18, оба от 02.05.2018 года, нарушая обязанность, установленную в п.6 Декларации личной ответственности, приобщенной к материалам дела, указанных выше, хотя в срок не более 10 дней с момента заключения этих договоров, должен был уведомить Агентство.

20.03.2020 года, письмом №282/07, Агентство по интервенции и платежам в области сельского хозяйства просил SRL «Ialpujiuk» вернуть финансовую поддержку, предоставленную по делу о субсидировании № *****, № *****, № *****.

До момента подачи настоящего искового заявления, SRL «Ialpujiuk» не вернул предоставленную субвенцию на общую сумму 1515653 леев (739200 леев + 548 120 леев +258 333 леев =1515653 леев).

В контексте изложенного, просят взыскать с SRL «Ialpujiuk» в пользу Агентства по интервенции и платежам в области сельского хозяйства, предоставленную субвенцию на общую сумму в 1515653 леев.

20 июня 2023 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым в удовлетворении исковых требований истца Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură к ответчику SRL «Ialpujiuk», с третьими лицами SA «Aidîn» и GȚ «Sohodon Petru» о взыскании предоставленных субсидий в размере 1 515 653 леев – отказано за необоснованностью.(л.д. 116,121-126)

27 июня 2023 года на это решение суда представитель Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură подал немотивированное апелляционное заявление (л.д. 119), которое дополнил 21 декабря 2023 года, в которых просит отменить решение суда первой инстанции и вынести по делу новое решение об удовлетворении иска. (л.д. 139-141)

Агентство считает решение суда первой инстанции необоснованным и подлежащим отмене с удовлетворением иска по следующим основаниям.

Указал, что суд первой инстанции отклонил иск на основании того, что проверка, проведённая Агентством в отношении SRL «Ialpujiuk», якобы была осуществлена с нарушением процедуры, предусмотренной Положением,

утверждённым Постановлением Правительства № 910/2016. Соответственно, акты, констатирующие нарушения, изданные Агентством, не могут быть использованы в качестве доказательств.

Апеллянт не согласен с таким выводом суда первой инстанции, так как считает, что суд ошибочно интерпретировал Положение, утверждённое Постановлением Правительства № 910/2016. Согласно указанному Положению, Агентство уполномочено проводить два типа проверок: первый — предусмотренный пунктами 213 (пп. 1 и 2), 214 и 215, и второй — предусмотренный пунктом 213 (п. 3) Положения, утверждённого Постановлением Правительства № 910/2016, а именно:

1) проверку до выплаты субсидий с целью установления соответствия инвестиций на месте предоставленным Агентству документам, которые регулируются пунктами 213 (пп. 1 и 2), 214 и 215 Положения, утверждённого Постановлением Правительства № 910/2016,

2) проверки после предоставления субсидий, то есть после проверки, которые проводятся после выплаты субсидии в сроки, установленные Положением, в соответствии с мерой поддержки, по которой была запрошена субсидия. В этот период получатель обязан поддерживать инвестицию в надлежащем состоянии, что предусмотрено пунктом 213 (п. 3) Положения, утверждённого Постановлением Правительства № 910/2016.

Таким образом, замечания, сделанные судом первой инстанции в решении, касаются первого типа проверок — проверок, проводимых до выплаты субсидий, которые регулируются пунктом 213 (п. 3) Положения. Соответственно, суд первой инстанции применил нормы права, относящиеся к проверкам, проводимым до предоставления субсидий. Однако в данном случае речь идёт о проверки после выплаты, регулируемой пунктом 213 (п. 3) Постановления, то есть о проверке, проводимой после выплаты субсидии (после выплата), с целью мониторинга инвестиций и проверки их надлежащего поддержания со стороны получателя.

В заключении можно утверждать, что суд первой инстанции неверно применил нормы материального права, а именно пункты 213 (пп. 1 и 2), 214 и 215 Положения, утверждённого Постановлением Правительства № 910/2016, указав, что проверка была проведена с нарушением предусмотренной процедуры. Однако эти нормы неприменимы в данном случае, так как дело касается не проверки до выплаты субсидий, а проверки после выплаты субсидии (после выплаты). Соответственно, суд должен был оценивать законность актов проверки с учётом пункта 213 (п. 3) Положения. Для данного типа проверок законодатель не предусмотрел конкретной процедуры проведения контроля, в отличие от проверок, осуществляемых до выплаты субсидий.

Таким образом апеллянт считает решение суда первой инстанции немотивированным и необоснованным, поскольку суд нарушил и неправильно применил нормы материального и процессуального права, которые направлены на обеспечение вынесения законного и обоснованного решения в соответствии с принципами непосредственности и состязательности сторон в процессе.

Кроме того, в соответствии с принципом № 6 Рекомендации R(84)5 о принципах гражданского процесса, направленных на улучшение функционирования правосудия, принятой Комитетом Министров Совета Европы 28.02.1984, решение апелляционного суда должно соответствовать всем нормам права, быть ясным и понятным для сторон в споре, а также давать точный и прямой ответ на все требования и возражения, представленные апеллянтом и ответчиком. Формулировки в содержании решения должны соответствовать требованиям корректности, определённости, конкретности, полноты, ясности, последовательности, логичности, выразительности, отсутствия оговорок (безусловности), сдержанности, официальности и релевантности.

Так, согласно ст. 4 ГПК РМ, задачами гражданского судопроизводства являются правильное, осуществляемое в разумный срок рассмотрение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц и их объединений, органов публичной власти, других лиц, являющихся субъектами гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, а также защита интересов государства и общества, содействие укреплению законности, правопорядка, предупреждение случаев нарушения закона. В целях достижения этой задачи, согласно ст. 25 ГПК, судебная инстанция обязана рассматривать прямо и непосредственно доказательства, заслушивать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, знакомиться с письменными доказательствами, исследовать вещественные доказательства, заслушивать звукозаписи и просматривать видеозаписи, постановлять решение только на основе установленных обстоятельств и доказательств, исследованных и проверенных в судебном заседании, а в соответствии с ч. (3) ст. 26 ГПК РМ судебная инстанция, рассматривающая дело, сохраняет беспристрастность и объективность, создает необходимые условия для реализации участниками процесса своих прав и объективного рассмотрения фактических обстоятельств дела. В соответствии с положениями ст. 239 ГПК РМ, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь

на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно ч. (1) ст. 240 ГПК РМ, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно практике Европейского суда по правам человека, в частности по делу Фомин против Молдовы, суд указал, что роль мотивированного решения заключается в том, чтобы продемонстрировать сторонам, что их доводы были выслушаны. Более того, мотивированное решение предоставляет сторонам возможность его обжаловать, а также возможность пересмотра решения апелляционной инстанцией. Только благодаря вынесению мотивированного решения может быть обеспечен общественный контроль за осуществлением правосудия (см. Hirvisaari против Финляндии, № 49684/09, пункт 30, 27 сентября 2001 года).

Право быть выслушанным, таким образом, включает не только возможность представить свои аргументы суду, но также соответствующую обязанность суда обосновать свое решение, указав причины, по которым определенные аргументы были приняты или отклонены.

Анализ, который судья проводит в отношении фактических и юридических оснований, которые сформировали его убеждение в пользу конкретного решения, должен быть четким и простым, точным, лаконичным и твердым — одним словом, обладать убедительной силой. Отсутствие мотивировки решения или его недостаточная мотивировка приведут к его отмене.

29 января 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 142)

30 января 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, поданная на решение суда Комрат центральный офис от 20 июня 2023 года, была принята к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по настоящему гражданскому делу.

В судебном заседании апеляционной инстанции представитель истца Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Калиняк О. в полном объеме поддержал доводы изложенные в апелляционном заявлении и просил решение суда первой инстанции отменить и вынести по делу новое определение об удовлетворении иска.

В судебное заседание апелляционной инстанции остальные участники процесса не явились, будучи извещены надлежащим образом.

Коллегия в целях объективного рассмотрения дела и рассмотрения дела в разумные сроки, решила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса в порядке ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, устанавливающей, что неявка в судебное заседание истца или ответчика, их представителей, а также кого-либо из других участников процесса, извещенных в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционного заявления, а также представленные доказательства, коллегия считает, что апелляционная жалоба Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ч. (1) и (2) ст. 373 ГПК РМ апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. c) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью или частично решение, вынесенное в первой инстанции, и вынести новое решение.

В соответствии с ч. (1) ст. 386 ГПК РМ, решение первой инстанции отменяется или изменяется апелляционной инстанцией в случае, если:

a) не были полностью определены и выяснены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела;

b) не были доказаны правдивыми и достаточными доказательствами обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, которые первая инстанция считает установленными;

c) выводы первой инстанции, изложенные в решении, противоречат обстоятельствам дела;

d) были нарушены или неправильно применены нормы материального или процессуального права.

В соответствии со ст. 387 ГПК РМ, нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными в случае, если судебная инстанция:

a) не применила закон, подлежащий применению;

b) применила закон, не подлежащий применению;

b1) применила закон, признанный неконституционным;

c) неправильно истолковала закон;

d) неправильно применила аналогию закона или аналогию права.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их
совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 240 ГПК РМ при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, вышеуказанные законные положения обязывают апелляционную инстанцию проверить обстоятельства и правовые отношения, установленные в решение первой инстанции, и те, что не были установлены и высказаться по всем мотивам, указанным в апелляционной жалобе.

Из содержания вышеизложенного, судебная коллегия отмечает, что задача апелляционной инстанции исходит из положений ст. 373 ГПК, в условиях которой суд перовой инстанции рассматривает дело по существу, с высказыванием доводов для удовлетворения или отклонения иска в соответствии с его выводами.

Соответственно, согласно практике ЕСПЧ апелляционная инстанция согласно правилам (принципу) справедливого судебного процесса, начиная с оценки определяющей роли своих выводов, обязана рассмотреть эффективно существенные проблемы, подлежащие оценке, а не ограничиваться лишь указанием мотивов и выводов, вынесенными нижестоящей инстанцией.

(Hirro Balani vs Spaniei, № 18064/91 от 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Greciei №21522/93 от 29.05.1997 §43).

Таким образом, проверив в соответствии с положениями ст.ст. 238-241 ГПК РМ законность и обоснованность решения первой инстанции, коллегия устанавливает, что судебной инстанцией не были полностью определены и выяснены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела и выводы первой инстанции, изложенные в решении, противоречат обстоятельствам дела, что является основанием для отмены решения суда с вынесением нового решения об удовлетворении иска по следующим основаниям.

18 марта 2021 года истец Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură обратился в суд Комрат с исковым заявлением к ответчику SRL «Ialpujiuk» о взыскании предоставленных субсидий на общую сумму в 1 515 653 леев.

20 июня 2023 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым в удовлетворении исковых требований истца Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură к ответчику SRL «Ialpujiuk», с третьими лицами SA «Aidîn» и GȚ «Sohodon Petru» о взыскании предоставленных субсидий в размере 1 515 653 леев – отказано за необоснованностью.(л.д. 116,121-126)

Коллегия отмечает, что суд пришел к выводу об отклонении иска по тем основаниям, что процедура проверки Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură в SRL «Ialpujiuk» была осуществлена с нарушением процедуры, установленной Положением №910 от 25.07.2016 года, поэтому акты проверки не могут служить доказательствами, подтверждающие факт нарушения ответчиком требований Положения №910 от 25.07.2016 года по результатам получения субсидий.

Вместе с тем коллегия считает, что суд ошибочно пришел к такому выводу, что является основанием для отмены решения суда и вынесения по делу нового определения об удовлетворении иска исходя из следующих обстоятельств.

Изучив обстоятельства дела на основании материалов дела, коллегия установила, что в 2016 году SRL «Ialpujiuk» получило субсидии, предоставленные в соответствии с Положением о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год, утвержденного Постановлением Правительства № 910 от 25.07.2016 г., а именно:

-в соответствии с делом на субсидирование № ***** запросил и получил финансовую поддержку в соответствии с Подмерой 1.4. «Стимулирование инвестиций для технологического оборудования и ремонта животноводческих ферм» в размере 258333 на приобретение фронтального погрузчика (л.д. 25-27);

- в соответствии с делом на субсидирование № ***** запросил и получил финансовую поддержку в соответствии с Подмерой 1.5. «Стимулирование приобретения детенышей и поддержания их генетического фонда» в размере 548120 леев на приобретение 200 коз (л.д. 37-43);

- в соответствии с делом на субсидирование № ***** запросил и получил финансовую поддержку в соответствии с Подмерой 1.5«Стимулирование приобретения детенышей и поддержания их генетического фонда» в размере 739200 леев для приобретения 22 коров.

Согласно платежным поручениям № 9204 от 22 декабря 2016 года Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură выплатило SRL «Ialpujiuk» субсидию на сумму 548120 леев, № 1177 от 07 февраля 2017 года Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură выплатило SRL «Ialpujiuk» субсидию на сумму 739200 леев, № 9817 от 02 марта 2017 года Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură выплатило SRL «Ialpujiuk» субсидию на общую сумму 258333 леев (л.д. 25-43)

Коллегия отмечает, что истец Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură обратился с настоящим иском в суд к SRL «Ialpujiuk» о возвращении финансовой поддержки в размере 1515653 леев за компенсацию субсидий, предоставленной на основании дел на субсидирование № *****, № ***** и ***** по тем основаниям, что ответчик SRL «Ialpujiuk», нарушил требования Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год, утвержденного Постановлением Правительства РМ № 910 от 25.07.2016 г.

Согласно Главы I Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год, утвержденного Постановлением Правительства РМ № 910 от 25.07.2016 г.,

сельскохозяйственная деятельность – производство, выращивание или культивирование сельскохозяйственной продукции, а также первичная/конечная обработка сельскохозяйственной продукции, разведение и содержание животных для сельскохозяйственных целей или для содержания участков в надлежащих сельскохозяйственных и экологических условиях согласно приложению № 1 к настоящему Положению;

получатель – заявитель на получение субсидии, заявка которого была рассмотрена и одобрена для оплаты управляющим фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей – Агентством по интервенции и платежам в области сельского хозяйства;

критерии отбора – обязательные условия, которым должен соответствовать заявитель на получение субсидии, чтобы подать заявку на предоставление субсидий, обязательные и дополнительно запрошенные

документы для каждой меры по поддержке в отдельности, в целях получения безвозмездной финансовой помощи;

животноводческая ферма – сельскохозяйственный объект, состоящий из
животных, сооружений, технологического оборудования, обустройств и специального оснащения, авторизованный в установленном порядке, предназначенный для получения продукции животного происхождения;

сельскохозяйственный производитель – физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, юридическое лицо – коммерческие общества, независимо от вида собственности и организационно-правовой формы, группы производителей, кооперативы и государственные предприятия, которые осуществляют сельскохозяйственную деятельность на территории населенных пунктов республики, за исключением городов Кишинэу и Бэлць;

субсидия – безвозмездная и необлагаемая налогом финансовая помощь, предоставленная из фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей для поддержки инвестиций, сделанных сельскохозяйственными производителями, которые соответствуют критериям отбора/

В соответствии с п. 9 указанного Положения № 910 от 25.07.2016 г., требования настоящего Положения распространяются на всех сельскохозяйственных производителей, работающих и осуществляющих инвестицию на территории, контролируемой властями Республики Молдова, в том числе на территории района Дубэсарь, расположенного за пределами трассы Рыбница – Тирасполь, которые не находятся в процессе несостоятельности, реструктуризации, реорганизации, ликвидации.

Согласно подп. 3) п. 10 данного Положения, подлежат субсидированию сельскохозяйственные производители, которые берут на себя обязательство/ответственность не отчуждать и/или передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подлежащую субсидированию, а также земельный участок, на котором была сделана инвестиция (за исключением наследования/правопреемства и обязательств), не списывать, не выкорчевывать и не содержать многолетние насаждения в фитосанитарном состоянии, не соответствующем производственной технологии, согласно периодам времени, указанным в настоящем Положении, а также соблюдать критерии отбора в зависимости от допущенной меры/поддержки;

Согласно п. 15 Положения№ 910 от 25.07.2016 г., сельскохозяйственные производители-получатели субсидий обязаны сохранять соответствие критериям отбора с момента подачи заявки на предоставление финансовой поддержки в течение 5 лет, в противном случае

получатели субсидий обязаны возместить сумму субсидии, учитывая коэффициент инфляции и процент за просрочку, начисленный в соответствии с законом. Срок добровольного возмещения субсидии составляет 30 дней с момента внесения запроса со стороны Агентства.

В соответствии с п. 57 Положения № 910 от 25.07.2016 г., размер предоставляемой поддержки рассчитывается в виде компенсации от стоимости нового технологического оборудования, оплаченного в полном объеме, предназначенного для оснащения и модернизации животноводческих ферм, в том числе для строительства/реконструкции животноводческих ферм крупного рогатого скота, овцеводческих и козоводческих ферм, аппаратуры, инструментария, инвентаря и других вспомогательных материалов, необходимых для деятельности свободно практикующих ветеринарных врачей, работающих в соответствии с Законом № 221-XVI от 19 октября 2007 года о ветеринарно-санитарной деятельности.

Согласно п. 62 Положения № 910 от 25.07.2016 г., получатель субсидии на цель, указанную в пункте 58 настоящего Положения, не вправе отчуждать/передавать в пользование ни в какой форме в течение 5 лет объект субсидирования, в том числе объект недвижимости, на котором осуществляется инвестиция, с момента авторизации платежа. В случае отчуждения или передачи в пользование в любой форме субсидируемого объекта инвестиции получатель обязан вернуть сумму субсидии.

Подпунктом 4 пункта 71 Положения № 910 от 25.07.2016 года предусмотрено, что получатель субсидии на цель, указанную в пунктах 67-70 настоящего Положения, не вправе отчуждать/забивать объект субсидирования в течение: 3 лет – для коров, телок; 3 лет – для баранов, ярок и коз.

Вышеуказанный период относится к календарным годам, следующим за годом перечисления финансовой помощи.

Пунктом 209 Положения № 910 от 25.07.2016 года, регламентировано, что сельскохозяйственные производители-заявители и получатели субсидий несут ответственность за соблюдение критериев отбора, а также за выполнение всех обязанностей, вытекающих из положений декларации под личную ответственность о достоверности данных и представленных документов, в том числе обязательства не отчуждать/передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подлежащую субсидированию, не списывать, не раскорчевывать многолетние насаждения в соответствии с указанными периодами.

Согласно деклараций под личную ответственность, приобщенных к делам о субсидировании № *****, № ***** и № *****, Раздел Обязательства, п.п. l-7, SRL «Ialpujiuk» взял на себя обязательство

1) не отчуждать/передавать в пользование ни в какой форме инвестицию, подлежащую субсидированию, а также земельный участок, на котором была сделана инвестиция (за исключением наследования/правопреемства и обязательств), не списывать, не выкорчевывать и не содержать многолетние насаждения в фитосанитарном состоянии, не соответствующем производственной технологии, согласно периодам времени, указанным в п.32, 43, 53, 62, 71, 113, 139, 155, 163 под.6 Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год, а также соблюдать критерии отбора в зависимости от допущенной меры/поддержки;

2) обеспечить использование инвестиции в соответствии с назначением, для которого предоставляется финансовая поддержка;

3) поддерживать объект инвестиций в соответствии с лучшими практиками
в целях обеспечения охраны окружающей среды, безопасности продуктов питания, здоровья животных и растений;

4) обеспечить все условия для проведения соответствующих действий по инспекции после выплаты, в том числе предоставить Агентству в соответствии с Положением №910 от 25.07.2016 г. доступ к местам и помещениям, где осуществляется инвестиция или субсидирование, а также к юридическим, финансовым, техническим документам, которые послужили основанием для выполнения и развития этой инвестиции и так далее;

5) представить запрашиваемую информацию и документы в течение не более 5 дней в рамках инспекций/контролей, проводимых уполномоченными представителями Агентства, относительно объекта инвестиций, для которого была предоставлена финансовая поддержка;

6) информировать Агентство без задержки, не позднее 10 дней, о любых обстоятельствах, которые могут воспрепятствовать надлежащему исполнению обязательств по реализации соответствующих инвестиций, получивших субсидирование;

7) заявляю под собственную ответственность, что в случае несоблюдения любого из обязательств, взятых в данной декларации, обязуюсь вернуть сумму субсидирования.

Как следует и материалов дела, Агентство по интервенции и платежам в области сельского хозяйства в соответствии с подп. 5) п. 8 Положения об организации и функционировании Агентства по интервенции и платежам в области сельского хозяйства, утвержденного Постановлением Правительства №20 от 18.01.19 г. (в силе с 19.01.2019г.), осуществило в SRL «Ialpujiuk» мониторинг соблюдения критериев приемлемости для отбора и условий

предоставления субсидий после осуществления платежей, и в результате проверки было установлено следующее.

В результате осуществления мониторинга соблюдения критериев приемлемости по делу о субсидировании № ***** был составлен акт проверки №2 от 13.02.2019 г. и протокол о выявлении нарушений №1 от 13.02.2019 года.

Согласно протоколу № 1 от 13 февраля 2019 года о выявлении нарушений, в результате проверки, проведенной на ферме, расположенной на участке с кадастровым номером ***** рабочая группа обнаружила, что:

-во время проверки SRL «Ialpujiuk» не осуществляло никакой деятельности;

-в результате проведения проверки на месте и в результате проверки системы идентификации и прослеживаемости животных было установлено, что SRL «Ialpujiuk» не располагает животноводческой фермой крупного рогатого скота;

-фронтальный погрузчик, на который он получил субсидии на дату проверки находился на участке с кадастровым номером *****, земля на которой расположена ферма, принадлежащая SA «Aidîn».

Коллегия отмечает, что SRL «Ialpujiuk» воспользовался финансовой поддержкой на приобретение фронтального погрузчика, который должен был быть использован получателем субсидии для оснащения и улучшения собственной животноводческой фермы крупного рогатого скота, проведение с/х деятельности получателем субсидии, а не для предоставления услуг иным с/х производителям.

В результате осуществления мониторинга соблюдения критериев приемлемости по делам о субсидировании № ***** и № ***** был составлен акт проверки №21 от 14.03.2019 г. и протокол о выявлении нарушений №7 от 14.03.2019 года.

Согласно акта проверки №21 от 14 марта 2019 года и протокола № 7 от 14 марта 2019 года о выявлении нарушений, в результате проверки на ферме под кадастровым номером № *****, принадлежащей SRL «Ialpujiuk», расположенной на земельном участке, под кадастровым №*****, было установлено:

-крупный рогатый скот субсидированный в соответствии с пактом документов на субсидирование №***** не находился на ферме, принадлежащей SRL «Ialpujiuk», как следствие было установлено отсутствие субсидированных инвестиций,

-козы, субсидируемые в рамках дела на субсидирование №***** не находились на ферме, указанной в материалах дела о субсидировании, так после проверки базы данных SITA 181 коза из 200 субсидируемых

находились на ферме сельскохозяйственного производителя АО «Айдын», а 19 коз из 200 субсидированных были забиты до истечения срока, указанного в п. 71 Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 года.

На основании проверок, проведенных AIPA было сделано заключение, что SRL «Ialpujiuk» нарушило обязательства, закрепленные в декларации под личную ответственность и Положении о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 года, а именно:

-в отношении объекта субсидии по Подмере 1.4 (фронтальный погрузчик) не выполнил обязательство по не отчуждению /не передаче в пользование ни в какой форме инвестиции, подлежащие субсидированию (…), в соответствии с периодом, указанным в подп. 3 п. 10 и п. 32 Регламента, а также по соблюдению прочих критериев отбора в зависимости от полученной меры/поддержки на протяжении 5 лет с момента предоставления субсидии (…).

-в отношении объектов субсидий по Подмере 1.5. (козы и коровы) не выполнил обязательство по не отчуждению /не передаче объекта субсидирования в течение следующего срока: а) для коров-3 года, б) для коз - 3 года.

Коллегия отмечает, что факт отсутствия у SRL «Ialpujiuk» животноводческой фермы крупного рогатого скота, подтверждается информацией Национального Агентства по безопасности пищевых продуктов (Территориальное Управление по Безопасности пищевых продуктов Комрат (с радиусом покрытия и района Чадыр-Лунга), из которой следует, что ферма по выращиванию КРС SRL «Ialpujiuk» располагается в мун. Комрат Extravilan к.к.***** имеется ветеринарно-санитарная авторизация на выращивание и разведение КРС ***** от 09.06.2015 г. Ферма не функционирует, животные находятся на временном содержании в К/Х Соходон Петру с. Опания Каушанского района согласно договора №01/05-18 от 02.05.2018 г. В Системе Идентификации и Прослеживаемости животных у SRL «Ialpujiuk» нет зарегистрированных животных.

Фирма по выращиванию коз SRL «Ialpujiuk» располагается в мун. Комрат Extravilan к.к. ***** имеется ветеринарно-санитарная авторизация на содержание, разведение и реализации коз ***** от 17.08.2016 г. Ферма не функционирует, животные находятся на временном содержании в АО «Айдын» мун. Комрат согласно договора № 01/07-18 от 02.05.2018 г. В системе идентификации и прослеживаемости животных в SRL «Ialpujiuk» нет зарегистрированных животных. (л.д. 21)

Анализируя предоставленные доказательства, коллегия приходит к выводу, что SRL «Ialpujiuk» не имеет животноводческой фермы крупного рогатого скота, не владеет скотом, предназначенным для производства продукции животного происхождения, на которые он получил финансовую поддержку согласно дел о субсидировании № *****, № ***** и № *****.

Также коллегия отмечает, что SRL «Ialpujiuk» не уведомил Агентство по интервенции и платежам в области сельского хозяйства о заключении договоров передачи животных на временное содержание № 01/07-18 и №01/05-18, оба от 02.05.2018 года, чем нарушил обязательство, указанное в п.6 вышеуказанных Деклараций под личную ответственность, который гласит, что SRL «Ialpujiuk» обязан информировать Агентство без задержки, не позднее 10 дней, о любых обстоятельствах, которые могут воспрепятствовать надлежащему исполнению обязательств по реализации соответствующих инвестиций, получивших субсидирование.

Коллегия отмечает, что в декларациях под личную ответственность прямо указано, что в случае несоблюдения любого из обязательств, взятых в данной декларации, получатель обязуется вернуть полученную сумму субсидирования.

Из материалов дела усматривается, что SRL «Ialpujiuk» не согласившись с предъявленными к нему требованиями со стороны Агентства, в свою защиту сослалось на то, что

«-фронтальный погрузчик, приобретенный SRL «Ialpujiuk» с использованием субсидируемых средств не был передан или отчужден третьим лицам. 01.07.2017 года SRL «Ialpujiuk» (в качестве исполнителя) заключило с компанией АО «Айдын», (в качестве заказчика) контракт №11/07 -2017 на предоставление услуг по погрузке и транспортировке различных грузов с помощью фронтального погрузчика. Данный договор был заключен на основании ст.ст. 970-979 раздела 3 «Оказание услуг» ГК (в редакции на момент заключения договора), который регулирует договорные отношения по оказанию услуг, и ни в коем случае не предусматривает отчуждение или передачу объекта субсидирования в пользу или собственность третьих лиц.

- SRL «Ialpujiuk» не совершало и нарушения положений подп. 3) п. 10), п. 15 и п. 71 подп.1), 4) Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год согласно которому бенефициар субсидии, предназначенной для целей указанных в пунктах 67-70 настоящего регламента (в данном случае коров и коз) не вправе отчуждать /забивать объекты субсидирования в течение: 3 года-для коров, телок, 3 года- для баранов, ярок и коз.

На момент покупки животных компания работала в сфере животноводства, однако впоследствии финансово-экономическое состояние компании ухудшилось и в целях избежания банкротства предприятия, руководство SRL «Ialpujiuk» заключило с компаниями в области животноводства контракты на предоставление услуг по временной поддержке животных:

-02.05.2018 года был заключен с GÎ «Sohodon Petru» контракт № 01/05-18 на предоставление услуг по временной передержке животных-22 голов коров,

-02.05.2018 был заключен с SA «Aidîn» контракт № 01/07-18 на предоставление услуг по временной передержке животных-200 голов коз

В связи с этим во время проверки животные находились на откорме на указанном предприятии и не были обнаружены рабочей группой. Однако, если бы контроль был проведен с участием руководства SRL «Ialpujiuk» (как это предусмотрено законодательством)-данный факт был бы установлен непосредственно в период проверки».

Изучив аргументы SRL «Ialpujiuk» коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 74 Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей, утвержденного Постановлением Правительства № 135/2014, сельскохозяйственные производители, которые осуществили отчуждение (продали, подарили, поменяли и т.д.), забили или оказались виновными в гибели животных до истечения предусмотренного срока, возвращают сумму субсидии, за исключением форс-мажорных обстоятельств, а также ситуаций, связанных с эпизоотиями или аномалией воспроизводства, подтвержденных в установленном порядке.

Согласно п.9 подп.1) указанного Положения, получателем субсидий является сельскохозяйственный производитель/группа производителей, которые осуществили инвестицию, соответствующую задачам и областям деятельности для каждой меры финансовой поддержки.

В соответствии с п. 67 данного Положения, основная задача состоит в повышении производительности, конкурентоспособности и обеспечении продовольственной безопасности путем стимулирования улучшения поголовья животных.

В соответствии с п. 68 Положения № 135/2014, специальными задачами являются:

1) улучшение поголовья животных;

2) улучшение качества и повышение конкурентоспособности продукции животного происхождения на внутреннем и европейском рынке;

3) повышение добавленной стоимости и экономической эффективности;

4) увеличение доходов сельскохозяйственных производителей и снижение уровня бедности в сельской местности.

В соответствии с ч. (1) и п.а) ч. (2) ст. 8 (в редакции действовавшей до 01.03.2019 года), гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, а также из действий физических и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок.

Согласно ст. 514 ГК РМ, (в редакции действовавшей до 01.03.2019 года),
обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии с п. 134 Положения № 135/2014,сельскохозяйственные производители, заявители и получатели субсидий несут ответственность за точное соблюдение критериев отбора, а также за выполнение всех обязанностей, вытекающих из положений договора об оказании финансовой поддержки.

Таким образом, как декларации под собственную ответственность, так и Положение о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей, утвержденного Постановлением Правительства № 135/2014, а также Гражданский кодекс РМ возлагают обязанность на SRL «Ialpujiuk, как сельскохозяйственного производителя, получающего субсидию, соблюдать критерии отбора и не изменять предмет субсидирования в течение 3 лет с момента подписания декларации под собственную ответственность, то есть до октября 2019 года.

В соответствии с ч. (1) ст. 513 ГК (в редакции действовавшей до 01.03.2019 года), должник и кредитор должны проявлять добросовестность и усердие при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

Согласно ч.ч. (1) и (2) ст. 572 ГК (в редакции действовавшей до 01.03.2019 года), основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Однако, помимо своих обязательств, предусмотренных декларациями под собственную ответственность и законом, SRL «Ialpujiuk» не соблюдены критерии отбора и не сохранены объекты субсидирования на протяжении всего срока действия контракта.

В данном случае, коллегия считает, что в действиях SRL «Ialpujiuk» прослеживается намерение использовать безвозмездную и необлагаемая налогом финансовую помощь со стороны государства для целей, не предусмотренных заявлениями на предоставление субсидий от 22.08.2016 г.15.09.2016 г., 31.10.2016 г. и Положением субсидирования.

Коллегия отмечает, что SRL «Ialpujiuk» несет ответственность за отчуждение объектов субсидирования (фронтального погрузчика, коров и коз), а также за забой животных (19 коз) до истечения срока, указанного в п. 71 Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год, однако SRL «Ialpujiuk» не исполнило свои обязательства надлежащим образом.

Коллегия констатирует, что SRL «Ialpujiuk» не может одновременно получать безвозмездную и необлагаемая налогом финансовую помощь со стороны государства и передавать объект субсидирования на содержание третьим лицам. Согласно подпункту 5) пункта 7 Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей, утвержденного Постановлением Правительства № 135 от 24 февраля 2014 года, деятельность по рассмотрению, авторизации заявлений о предоставлении субсидий и осуществлении выплат, а также по контролю за эффективным использованием предоставленной финансовой поддержки осуществляется на основе следующих принципов: взятие на себя ответственности получателями субсидий как обязательное условие для получения помощи со стороны государства.

В соответствии с Положением о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей, утвержденным Постановлением Правительства № 135 от 24 февраля 2014 года, сельхозпроизводители, заявители и получатели субсидий несут ответственность за соблюдение критериев отбора, за выполнение всех обязательств, вытекающих из декларации под собственную ответственность. Несоблюдение обязательств со стороны получателя субсидий влечет его ответственность за полный возврат суммы субсидий.

В этом контексте коллегия также отмечает, что пункт 74 Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей, утвержденного Постановлением Правительства № 135 от 24 февраля 2014 года, предусматривает три ситуации, когда получатель субсидий освобождается от обязательства

вернуть сумму субсидии: форс-мажорные обстоятельства, а также ситуации, связанные с эпизоотиями или аномалией воспроизводства, подтвержденных в установленном порядке.

Однако в данном случае не было установлено наличие одной из этих трех ситуаций, которые бы освободили SRL «Ialpujiuk» от обязательств перед Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. Кроме того, ответчик SRL «Ialpujiuk» не представил суду сертификат, который подтвердил бы и установил факт наступления событий форс-мажора, выданный в соответствии с Законом о Торгово-промышленной палате № 393-XIV от 13.05.99 г.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия считает, что Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură доказала обоснованность своих требований, поскольку достоверно установлено, что SRL «Ialpujiuk» нарушил требования Положения о порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей на 2016 год, утвержденного Постановлением Правительства РМ № 910 от 25.07.2016 г. и обязательства, предусмотренные декларациями под собственную ответственность.

Учитывая, что SRL «Ialpujiuk» виновно в отчуждении фронтального погрузчика, коров и коз, а также забое 19 коз, на которые была получена безвозмездная и необлагаемая налогом финансовая помощь со стороны государства, то SRL «Ialpujiuk» обязано вернуть Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură предоставленную субсидию на общую сумму на общую сумму 1515653 (один миллион пятьсот пятнадцать тысяч шестьсот пятьдесят три) леев.

В соответствии с ч. (1) ст. 98 ГПК РМ, издержки, понесенные судебной инстанцией в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты судебных расходов.

В соответствии с ч.ч. (1)-(3) ст. 94 ГПК РМ,

(1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

(2) Если имеется несколько истцов или несколько ответчиков, они обязаны оплатить судебные расходы в равных частях, пропорционально или солидарно соответственно интересам каждого или в зависимости от

характера спора между ними. Если один из соучастников использовал специальные средства судебной защиты, остальные соучастники не обязаны разделить с ним понесенные им расходы.

(3) Положения частей (1) и (2) применяются и при распределении между сторонами судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в апелляционной и кассационной инстанциях и в ревизионном порядке.

Поскольку в данном случае коллегия пришла к выводу об удовлетворении исковых требований Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură в полном объеме, то считает необходимым взыскать с SRL «Ialpujiuk» как с проигравшей стороны в доход государства государственную пошлину, от уплаты которой истец Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură был освобожден по закону.

Таким образом апелляционная инстанция пришла к выводу о взыскании с SRL «Ialpujiuk» в доход государства государственную пошлину за подачу иска в сумме 45469 (сорок пять тысяч четыреста шестьдесят девять) леев 59 банов и 38649 (тридцать восемь тысяч шестьсот сорок девять) 15 банов за подачу апелляционного заявления.

При таких обстоятельствах, коллегия пришла к выводу, что апелляционная жалоба апеллянта Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură является обоснованной и подлежит удовлетворению с отменой решения суда и вынесением по делу нового решения.

На основании изложенного и руководствуясь п. c) ч. (1) ст. 385, ст.ст. 386-390, 394 и 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу апеллянта Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, удовлетворить.

Решение суда Комрат центральный офис от 20 июня 2023 года, вынесенного по гражданскому делу по иску Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură к SRL «Ialpujiuk», с третьими лицами SA «Aidîn» и GȚ «Sohodon Petru» о взыскании предоставленных субсидий, отменить и вынести по делу новое решение, которым исковое заявление Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură удовлетворить.

Взыскать с SRL «Ialpujiuk» в пользу Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, предоставленную субвенцию на общую сумму 1515653 (один миллион пятьсот пятнадцать тысяч шестьсот пятьдесят три) леев.

Взыскать с SRL «Ialpujiuk» в доход государства государственную пошлину за подачу иска в сумме 45469 (сорок пять тысяч четыреста шестьдесят девять) леев 59 банов и 38649 (тридцать восемь тысяч шестьсот сорок девять) 15 банов за подачу апелляционного заявления.

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С.