

Dosarul nr. 1-303/2026
I-25096332-38-I-08092026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

07 octombrie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător D*****isie CEBOTĂREAN

Grefier Irina BUHANIUC

cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei Gheorghe Mîțu, inculpatului Mihail Lopatiuc și a apărătorului său, avocatului Gheorghe Trifan;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza penală în procedura de rejudecare, dispusă prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 05 mai 2026, privind învinuirea lui –

Lopatiuc Mihail *****, născut la ***** , originar din ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** , studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără distincții de stat, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) și art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 07 iulie 2025 – 22 ianuarie 2026;

instanța de apel: 17 februarie 2026 - 05 mai 2026;

instanța de fond: 08 septembrie 2026 – 07 octombrie 2026.

Procedura de citare legală a fost executată.

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

I. Circumstanțe de fapt

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2026, Lopatiuc Mihail, a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(3) din Codul penal și cu aplicarea art.80¹ alin.(1) din Codul penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa principală sub formă de amendă în mărime de 1 800 (una mie opt sute lei) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în temeiul art.325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80¹ alin.(1) din Codul penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit lui Lopatiuc Mihail pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una suta mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ulterior, la 28 ianuarie 2026, în termenul legal de contestare, acuzatorul de stat, procurorul Gheorghe Mîțu a depus recurs, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2026, în partea stabilirii pedepsei penale, rejudecarea cauzei de către instanța de fond.

Iar la 10 februarie 2026, apărătorul inculpatului Mihail Lopatiuc, avocat Gheorghe Trifan a depus recurs, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2026, în partea aplicării pedepsei penale.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 05 mai 2026 au fost admise recursul procurorului în Procuratura raională Orhei, Gheorghe Mîțu și recursul avocatului Gheorghe Trifan în interesele inculpatului Mihail Lopatiuc, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul central din 22 ianuarie 2026 în latura stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

II. Fapta prejudiciabilă constatată

Lopatiuc Mihail, la 02 iunie 2025, între orele 20:30 – 20:45, deținând permis de conducere de categoria B, fiind conducător al mijlocului de transport marca „Opel Vectra, cu numărul de înmatriculare MVM 969, pe care l-a condus pe traseul R6, fiind stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, în regiunea km 47, a traseului sus-

menț****at din raza mun. Orhei, fiind suspectat de către polițiști că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, acț****ând intenț****at, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea cu privire la siguranța traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare și prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, a refuzat categoric la solicitarea polițiștilor să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcooltest.

Tot el, la 02 iunie 2025, între orele 20:30 – 20:45, fiind stopat de către angajații Inspectoratului Naț****al de Securitate Publică, pe traseul R 6 în regiunea km 47 din raza mun. Orhei, în procesul documentării infracțiunii de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de către polițiștii din cadrul Inspectoratului Naț****al de Securitate Publică, Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, care, în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, sunt persoane publice, iar potrivit art. 273 din Codul de procedură penală, aveau calitatea de organ de constatare și în virtutea funcției și atribuțiilor erau în drept să întreprindă toate acțiunile legale pentru constatarea infracțiunii, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de către polițiștii Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, având năzuința de a evita răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal și determinării polițiștilor de a adopta o decizie favorabilă în privința sa, în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă pentru coruperea activă a persoanei publice, aflându-se în apropierea automobilului de serviciu marca Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9928, acț****ând intenț****at, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a promis, iar ulterior, a oferit polițiștilor Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 700 lei, ce nu li se cuveneau, punându-i în portbagajul automobilului de serviciu, într-o cutie

de carton, pentru a nu întocmi actele de constatare ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal.

II. Argumentele participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat, procurorul Gheorghe Mîțu, a solicitat ca inculpatului Mihail Lopatiuc să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal al RM, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu aplicarea art. 90 Cod penal de suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, să fie recunoscut vinovat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, de a-i stabili o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 600 unități convenț*****ale. În concurs de infracțiuni să-i fie aplicată pedeapsa definitivă 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu aplicarea art. 90 Cod penal de suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport și amendă în mărime de 600 unități convenț*****ale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghe Trifan, în ședința de judecată a menț*****at că inculpatul a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere părinții, solicită la stabilirea pedepsei instanța să ia în considerație faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, și să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate, și cu amendă minimă.

III. Aprecierea instanței

Apreciind poziția participanților la proces cât și materialele cauzei penale prin prisma limitelor rejudecării stabilite de instanța de recurs, și examinând cauza sub aspectul individualizării pedepsei prin prisma constatărilor nemijlocite ale instanței la rejudecare, în conformitate cu prevederile art. 451 și 436 din Codul de procedură penală, se constată următoarele.

Instanța de judecată remarcă că, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, prin decizia din 05 mai 2026, a concluz*****at că instanța de fond a aplicat eronat dispozițiile art. 80¹ alin. (2) Cod penal la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal. Deși această

normă stabilește că, în cazul examinării cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pentru infracțiunile prevăzute la art. 264¹ Cod penal se reduce doar limita maximă a pedepsei prevăzută de lege, instanța de fond a redus atât limita minimă, cât și limita maximă, reținând în mod eronat că limitele amenzii sunt cuprinse între 1 500 și 2 250 unități convenționale.

Totodată, instanța de recurs a statuat că stabilirea unei amenzi în cuantum de 1 800 unități convenționale contravine dispozițiilor exprese ale legii penale și reprezintă o aplicare a pedepsei în alte limite decât cele prevăzute de lege. Această eroare a influențat în mod direct și modalitatea de stabilire a pedepsei definitive pentru concursul de infracțiuni potrivit art. 84 Cod penal, astfel încât întreaga operațiune de individualizare a pedepsei este afectată de ilegalitate.

În circumstanțele descrise, este inechivoc că rejudecarea cauzei urmează a fi limitată strict la aspectul individualizării și stabilirii pedepsei penale în privința inculpatului Mihail Lopatiuc, prin corectarea erorii de stabilire a limitelor pedepsei conform art. 80¹ alin. (2) Cod penal, fără extinderea examinării asupra stării de fapt sau a vinovăției, elemente care au dobândit autoritate de lucru judecat și nu au constituit obiect al casării.

Instanța reține că, potrivit art. 436 alin. (4) din Codul de procedură penală, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii pentru instanța care rejudecă cauza. În acest context, reindividualizarea pedepsei în privința inculpatului Mihail Lopatiuc se fundamentează pe necesitatea alinierii sancțiunii la rigorile și criteriile legale de stabilire a pedepsei, în strictă conformitate cu cele reținute de către Colegiul penal al Curții de Apel Nord prin decizia din 05 mai 2026.

Analizând criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, prin prisma scopurilor stabilite de art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța reiterează că beneficiul procedurii simplificate conform art. 80¹ alin. (2) din Codul penal obligă instanța să raporteze sancțiunea la limitele reduse cu o pătrime din pedeapsa maximă. Deși fapta prevăzută de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal este clasificată drept o infracțiune mai puțin gravă potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, orice stabilire a unei pedepse care nu respectă gravitatea faptei sau care ignoră caracterul obligatoriu al actelor instanței ierarhic superioare constituie o aplicare eronată a legii penale.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporț****ale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sub aspectul respectării standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată statuează că prezenta hotărâre garantează dreptul la un proces echitabil și principiul previzibilității pedepsei (art. 6 și art. 7 din Convenție). Or, prin conformarea la limitele rejudecării, instanța înlătură incertitudinea juridică și asigură că pedeapsa aplicată este rezultatul unei proceduri clare, accesibile și lipsite de arbitrar, respectând un raport just de proporț****alitate între gravitatea faptei și comportamentul inculpatului.

Instanța de judecată subliniază că, prin prisma art. 436 din Codul de procedură penală, respectarea strictă a limitelor rejudecării și a motivelor de casare constituie o garanție a legalității și temeiniciei hotărârii. Astfel, prin remedierea erorii de drept material sesizate de instanța de control judiciar și alinierea sancțiunii la limitele reduse ale art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, prezenta sentință asigură unitatea aplicării legii și exclude orice viciu de procedură sau de fond ce ar putea afecta stabilitatea actului de justiție.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Lopatiuc Mihail, instanța de judecată a reținut căința sinceră și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

În conformitate cu art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Lopatiuc Mihail, instanța nu a constatat.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264

alin. (2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Subsecvent, instanța atestă că pentru infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (3) Cod penal, legiuitorul a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă de la 2 000 la 3 000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La caz, instanța de judecată reține că limita maximă a pedepsei prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal urmează a fi redusă cu o pătrime. Astfel, limitele de pedeapsă aplicabile devin: amendă în mărime de la 2 000 la 2 250 unități convenționale sau închisoare de la 1 la 3 ani.

Prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabileau pedeapsa în abstracto, sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În condițiile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, se stabilește nouă limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024), prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, adică, amendă în mărime de la 500 la 1 125 de unități convenționale.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, fiind mai puțin grave și ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Lopatiuc Mihail, și noile limite ale pedepselor, în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(3) din Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu aplicarea suspendării condiționate pe un termen de 2 (doi) ani, va atinge scopul sancționării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal. Instanța consideră că această sancțiune va influența pozitiv asupra corectării și reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui Mihail Lopatiuc, cât și din partea altor persoane.

Totodată, este imperios ca instanța să ia în considerare nu doar gravitatea actului comis, ci și impactul pe termen lung asupra societății. O pedeapsă care nu reflectă severitatea faptei ar putea trimite un mesaj eronat despre toleranța față de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Astfel, aplicarea unei pedepse cu închisoarea, care să asigure o responsabilizare adecvată a inculpatului și să protejeze societatea, este nu doar justificată, ci și necesară pentru prevenirea recidivei și curmarea acestui flagel social.

Într-o altă ordine de idei, este de menționat că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei, dar și de personalitatea infractorului, instanța stabilește nu doar quantumul pedepsei, dar și modul de executare al acesteia. În cazul de față, analizând posibilitatea aplicării art. 90 din Codul penal, instanța constată că în cazul de față este posibilă aplicarea prevederilor privind suspendarea, or inculpatul a fost condamnat cu închisoare, pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, pe un termen mai mic de 5 ani.

La aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal instanța a fost ghidată de faptul că inculpatul nu dispune de mijloace financiare. Totodată, inculpatul și apărătorul au solicitat ca să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Nu în ultimul rând, instanța a ținut cont și de opinia participanților la proces, în special a acuzatorului de stat care a gestat această cauză și care a concluzionat că în cazul de față corectarea persoanei va putea să aibă loc în lipsa privării acestuia de libertate.

Stabilindu-i așadar pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de 2 (doi) ani, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanța consideră oportun în cazul de față să oblige pe inculpatul Mihail Lopatiuc să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi

atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 65¹ alin.(1), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Prin urmare, permisul de conducere cu numărul 083300962 de categoriile „B” eliberat la 23 septembrie 2008, de către Oficiul 33, pe numele cet. Lopatiuc Mihail, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Iar pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenț*****ale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci) lei.

Cu referire la aplicabilitatea prevederilor art. 84 Cod penal, instanța reține că în speță, au fost aplicate două pedepse penale principale de diferite categorii, și anume amendă pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod pena, și închisoare pentru infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) Cod penal, dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art .87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că pedepsele stabilite în prezenta cauză nu pot fi absorbite, urmând a fi executate separat.

Inculpatul Lopatiuc Mihail, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

IV. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Astfel, instanța menț*****ează că în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiț*****ează noua cerere.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța va dispune aplicarea în privința inculpatului Mihail Lopatiuc a măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 392-394, 437 și 451 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se constată vinovat Mihail Lopatiuc Pavel, *născut la ******, IDNP *****¹, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) și art. 325 alin. (1) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2026, rămasă definitivă sub aspectul vinovăției, iar în latura pedepsei penale, urmare a casării parțiale și a rejudecării cauzei în

conformitate cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 05 mai 2026, în conformitate cu art. 80¹ Cod penal, i se stabilește pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, amendă în mărime de 600 (*șase sute*) unități convenț*****ale, ce constituie suma de 30 000 (*treizeci mii*) lei;

- în baza art. 264¹ alin. (3) din Codul penal închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui Mihail Lopatiuc se suspendă condiț*****at pe un termen de probațiune de 2 (*doi*) ani și nu va fi executată dacă acesta în termenul de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, se obligă Mihail Lopatiuc să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probațiunile.

Controlul asupra executării obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință se pune în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului inculpatului Mihail Lopatiuc.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, se explică inculpatului Mihail Lopatiuc că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului Mihail Lopatiuc, măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea în vigoare a sentinței.

Permisul de conducere cu numărul 083300962 eliberat la 23 septembrie 2008, de categoria „B”, emis pe numele lui Mihail Lopatiuc, eliberat de Oficiul 33, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul

Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
CEBOTĂREAN**

D***isie**