Dosarul nr. **2a-927/23** judecătoria Drochia, sediul central
Judecător V. Robu

D E C I Z I E
21 decembrie 2023
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii, Iulia Grosu Andrian Ciobanu
grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Musteață Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatului Rusnac Aliona împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 27.06.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Tatiana către Musteață Ruslan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea cheltuielilor suplimentare și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 22 martie 2023 reclamanta Musteață Tatiana a depus prin intermediul avocatului Aliona Rusnac, cerere de chemare în judecată către Musteață Ruslan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea cheltuielilor suplimentare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, din căsătoria cu pârâtul Musteață Ruslan, care la moment este desfăcută, a rezultat copilul*****, a.n. *****.

Conform hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09.07.2021, s-a încasat din contul pârâtului pensia pentru întreținerea copilului minor,***** în mărime de 2 500,00 lei lunar până la atingerea majoratului de către acesta.

La 13.07.2021 copilul minor a fost internat în spital unde a fost diagnosticat cu *****, ulterior fiind conectat la *****.

Pe lângă alte activităţi (școală, cercuri de instruire, bazin etc.) întreținerea şi tratamentul unui copil cu astfel de diagnoză necesită cheltuieli foarte mari, care integral sunt suportate de către mama-Tatiana Musteaţă.

Indică că, Ruslan Musteaţă, sub nici o formă nu se interesează de viața şi sănătatea minorului, acesta transmite Tatianei Musteaţă audio înregistrări în care menţionează că locuieşte în *****, are un job bine plătit, iar problemele de sănătate ale minorului pe el nu-l interesează şi nu intenţionează să-i achite un bănuţ extra decât pensia alimentară, astfel reclamanta a ajuns la concluzia că, ultimul are o stare materială destul de bună şi ar fi binevenit să se implice mai mult la întreținerea şi tratamentul fiului bolnav, suma de 2500 lei pe care o achită la moment fiind una extrem de mizeră pentru un copil cu aşa o diagnoză, de aceea solicită modificarea cuantumului pensiei alimentare la 3 500,00 lei lunar. Totodată, reieșind din faptul că, copilul suferă de *****, care necesită o

supraveghere totală asupra tuturor organelor, reclamanta este nevoită la o perioadă de timp să facă investigații suplimentare la copil.

A comunicat în cerere că pe parcursul anilor 2021-2023 a fost nevoită să facă un şir de investigații, astfel solicitând să fie încasat din contul pârâtului cheltuielile suplimentare în sumă de: - 4 498,70 lei, ceia ce constituie 50% din suma achitată pentru tratamentul stomatologic suportat de către***** în anul 2021 în România; - 3 800,00 lei, ce constituie 50% din suma achitată pentru investigațiile la care a fost supus***** la clinica ''PEDIATRICA,, în perioada 21-22.02.2023; - 2 650,00 lei, ceia ce constituie 50% din suma achitată pentru tratamentul stomatologic suportat de către***** la clinica stomatologică ''PresiDent,, în perioada 20-22.02.2023; - 303,35 lei, ceia ce constituie 50% din suma medicamentelor procurate pentru minor din SC ''PRODIFARM,, la 20.02.2023; - 650 lei, ceia ce constituie 50% din suma achitată pentru perfectarea paşaportului pentru copilul*****; - 245 GBR echivalent la 2 832,84 lei, ceia ce constituie 50% din suma achitată pentru biletul la avion dus/întors achitată pentru*****, 19.02.2023-26.02.2023. În total 14 734,891ei.

Reieșind din faptul că totul e foarte costisitor şi acesteia nu-i ajunge suma achitată în calitate de pensie alimentară, chiar dacă şi ea contribuie impunător, consideră necesar ca și pârâtul să suporte în comun cu reclamanta cheltuielile pentru nevoile copilului.

Reclamanta Musteață Tatiana a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** de la 2500 lei la 3 500,00 lei lunar, încasarea cheltuielilor suplimentare pentru copilul minor***** în mărime de 14 734,89 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 58, 74, 75, 79, 110 Codul familiei, art. 166-167 Cod de procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 iunie 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Tatiana către Musteață Ruslan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea cheltuielilor suplimentare și a cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

- ✓ S-a încasat de la Musteață Ruslan în beneficiul lui Musteață Tatiana cheltuielile suplimentare pentru copilul minor *****, în mărime de 8 298,70 lei;
- ✓ S-a încasat de la Musteață Ruslan în beneficiul lui Musteață Tatiana cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500,00 lei;
- ✓ S-a încasat de la Musteață Ruslan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 248,96 lei.

Solicitarea apelantului:

La 05 iulie 2023 Musteață Tatiana prin intermediul reprezentantului său, avocatul Rusnac Aliona, a depus cerere de apel nemotivată, invocând dezacordul cu hotărârea primei instanțe și solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Potrivit art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul constată că apelul a fost declarat cu respectarea termenului de contestare.

Argumentele părților:

În motivarea apelului apelantul a invocat că, prima instanţă nu a examinat cauza sub toate aspectele, nu a verificat şi elucidat toate circumstanţele importante pentru soluționarea justă a cauzei, nu a apreciat probele prezentate de către părți, în corespundere cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă.

Pe lângă argumentele invocate în cererea de chemare în judecată a mai comunicat instanței că, referitor la modificarea cuantumului pensiei alimentare, consideră că este necesar să fie admisă cerința dată, deoarece s-a adeverit faptul că, situația materială a intimatului s-a îmbunătățit, fapt confirmat prin înscrierea audio şi stenograma prezentată în care recunoaște că, locuiește în *****, are un job foarte bun, iar pozele care acesta le postează pe rețelele de socializare dovedește că ultimul duce o viață îndestulată permițându-și lunar să-şi organizeze vacanțe în Austria, în Italia, astfel ajunge la concluzia că, ultimul are o stare materială destul de bună şi ar fi binevenit să se implice mai mult la întreținerea şi tratamentul fiului bolnav, suma de 2 500,00 lei pe care o achită la moment fiind una extrem de mizeră pentru un copil cu aşa o diagnoză, de aceea solicită modificarea cuantumului pensiei alimentare la 3 500,00 lei lunar.

Invocă faptul că pe parcursul anilor 2021-2023 a fost nevoită să facă un şir de investigaţii în legătură cu maladia minorului***** care suferă de ***** și este conectat la *****, ce se confirmă prin actele anexate şi demonstrează faptul că copilului i s-au tratat dinţii, deoarece de la ***** are probleme *****, a fost nevoită să vină de urgență în Republica Moldova la unele investigații la ''Pediatrica" în legătură cu faptul că peste hotare aşa investigaţii sunt foarte costisitoare şi pârâtul nu o ajută cu nimic în afară de pensia alimentară, a fost nevoită să perfecteze pașaportul biometric al copilului deoarece expira.

Face trimitere la prevederile art. 18 alin. (l) Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului „Ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia".

În drept, și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile art. art.358, 360, 362, 363, 365 Cod procedură civilă RM.

La data de 27.11.2023 prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți a parvenit referința din partea intimatului Musteață Ruslan care și-a exprimat dezacordul cu cererea de apel înaintată, totodată solicitând respingerea acesteia cu menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 27.06.2023 fără modificări.

Suplimentar a comunicat instanței că apelul poartă un caracter declarativ, este lipsit de temei legal si este pasibil a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Și-a exprimat părerea referitor la faptul că temeiuri de casare a hotărârii instanței de fond, în baza apelului declarat în interesele lui Musteață Tatiana nu sunt, iar instanța de fond corect a interpretat circumstanțele cauzei și just a aplicat normele de drept material și procedural, adoptând o soluție legală si întemeiată, în acest sens de admitere a acțiunii.

Argumentele în apel reprezintă susținerea argumentelor acțiunii pe care instanța de fond la examinat obiectiv și multi-aspectual, iar reiterarea acelorași argumente în cererea de apel nu conferă acestora un caracter verosimil și demn de răsturnarea soluției atacate.

Reamintește că acesta nu are acces la copil, iar tentativele sale de a solicita un contact cu fiul finisează cu plângeri neîntemeiate din partea mamei acestuia. Cu regret, minorul a devenit un mijloc de răzbunare la îndemână mamei lui.

Comunică despre faptul că pretenția de modificare a cuantumului pensiei de întreținere ar trebui să corespundă dispoziției art. 110 Codul Familiei RM, acesta fiind aplicabil speței, fără discriminare în raport cu debitorul întreținerii.

Susține că suma achitată lunar în mărime de 2 500,00 lei cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor este mare, însă o recunoaște, totuși atât acțiunea, cât si cererea de apel nu aduc probe despre schimbarea situației materiale a pârâtului la zi, prin îmbunătățirea acesteia în raport cu data de 09.07.2021, astfel considerând că solicitarea de modificarea pensiei de întreținere copilului minor până la 3 500,00 lei este una vădit neîntemeiată.

A rugat analizarea stării materiale a debitorului întreținerii, inclusiv în aspectul că același debitor execută pendinte obligația de plată a pensiei de întreținere a altui copil minor - ***** — născută la *****, pentru întreținerea căreia la fel a fost stabilită o pensie de întreținere în sumă bănească fixă, tot în sumă de 2 500,00 lei.

Încercarea de a administra proba unei „stenograme” cu titlu de monolog al acestuia adresat reclamantei - apelante o consideră ca fiind mai mult decât blamabilă. Or, consideră că aceasta nu reprezintă probe concrete întru susținerea celor indicate în „Stenogramă”, unui serviciu concret, obținerea unor venituri decente regulate.

Declară că nu are venituri stabile și regulate, acestea având un caracter ocazional și insuficient în raport cu cerințele de plată a apelantei.

Privind încasarea cheltuielilor suplimentare în favoarea copiilor, indică că acestea trebuie să se înscrie în cadrul legal art. 79 Codul Familiei RM, astfel stabilind că aceste cheltuieli suplimentare nu se includ în pensia de întreținere fiind obligatorii spre plată cu titlu separat. Însă doar cheltuielile legate de boală gravă, mutilare a copilului minor și îngrijirea acestuia se încadrează în noțiunea de cheltuieli suplimentare, prin urmare consideră că procurarea biletelor de avion pentru a reveni în Republica Moldova din Anglia nu se include prin prisma cadrului legal citat în noțiunea de cheltuieli suplimentare de întreținere a copilului.

Prin urmarea celor comunicate de către intimat, acesta consideră că probele administrate de reclamantă-apelantă denotă obligația de plată a cheltuielilor suplimentare în sarcina acestuia pentru investigațiile/tratamentele minorului probate prin bonuri fiscale, descifrări scrise de cheltuieli și prescrieri medicale, - cu toate acestea este de acord, din care motiv recunoaște parțial acțiunea.

În ceea ce privește cheltuielile în cuantum de 5 300,00 lei - bon fiscal din 22.02.2023 SRL „BESIDENT”; 606,7 lei - bon fiscal din 20.02.2023 SRL „PRODIAFARM” nu sunt probate de acte conexe, prescripții medicale, descifrări servicii care ar demonstra că aceste produse, servicii ar fi fost indicate copilului şi se preconizau exact lui.

La fel nu recunoaște obligația de a plăti sume derivate din cuantumul de 1 300,00 lei plătit pentru servicii altele decât cele prevăzute de art. 79 Codul Familiei RM.

În cadrul ședinței de judecată ce a avut loc în instanța de apel, reprezentantul intimatului Musteață Ruslan, avocatul Rusu Virgiliu a susținut cele invocate în referință, reiterând argumentele invocate în aceasta.

Reprezentantul apelantei Musteață Tatiana, avocatul Rusnac Aliona cât și apelanta nu s-au prezentat în cadrul ședinței desfășurate în ordine de apel și nici nu au comunicat motivele imposibilității prezenței sale, astfel în conformitate cu dispozițiile art.379 alin.2 Cod procedură civilă, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente, or neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărârea primei instanţe modificată din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.

Potrivit materialelor cauzei Musteață Tatiana și Musteață Ruslan sunt părinții copilului minor *****, născut la *****, domiciliul căruia a fost stabilit cu mama – Musteață Tatiana.

Prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09.07.2021, s-a încasat din contul pârâtului pensia pentru întreținerea copilului minor,***** în mărime de 2 500,00 lei lunar până la atingerea majoratului de către acesta.

Potrivit art.110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

În cererea sa, reclamanta a invocat că pârâtul are venituri destul de mari, activând în ***** unde salariul mediu pe economie este minim 1 800,00 lire, astfel având posibilitate reală de a contribui la majorarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****. Mai mult ca atât, minorul fiind diagnosticat cu *****, necesită supraveghere totală, astfel fiind necesar petrecerea investigațiilor suplimentare de sănătate a minorului care sunt costisitoare.

Actele ce certifică diagnosticul „*****”, fiindu-i recomandată administrarea *****, reprezintă Rezumatul de externare din 15.07.2021 (traducere) a Spitalului Birmingham Heartlands (f.d.11), tratament care generează cheltuieli suplimentare pentru reclamanta Musteață Tatiana.

Potrivit art.79 alin.(1) Codul Familiei, în caz de litigii şi de circumstanţe excepţionale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părţi, instanţa judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinţi să participe la cheltuielile

suplimentare generate de aceste circumstanţe. (2) Modalitatea participării părinţilor la cheltuielile suplimentare, precum şi cuantumul acestor cheltuieli sunt stabilite de instanţa judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi copiilor şi de alte circumstanţe importante. Cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabileşte într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar. (3)Instanţa judecătorească poate obliga părinţii să participe la cheltuielile suplimentare deja făcute, precum şi la viitoarele cheltuieli suplimentare.

Astfel, întru confirmarea cheltuielilor suportate pentru îngrijirea copilului *****, reclamanta a prezentat bonuri fiscale eliberate de Clinica Pediatrică ”Bioslo Pharma” SRL pe sumele de 2 700,00 lei (f.d.27, 28), 500 lei (f.d.29), 450 lei (f.d.31), 3 950,00 lei (f.d.33), potrivit cărora reclamanta Musteață Tatiana a achitat investigațiile medicale. Totodată reclamanta Musteață Tatiana a achitat pentru tratamentul stomatologic al minorului ***** suma de 8 997,40 lei (f.d.19-22), fapt confirmat prin extrasele medicale și bonurile de plată eliberate, cheltuieli pe care instanța le-a reținut drept cheltuieli suplimentare reale deja suportate de reclamanta Musteață Tatiana la întreținerea minorului *****, cheltuieli la care nu a participat pârâtul Ruslan Musteață.

Colegiul Civil constată că cheltuielile suportate în cuantum de 5 300,00 lei (bonul fiscal SRL ,,BESTDENT” din 22.02.2023 (f.d.35) și devizul de cheltuieli (f.d.36), precum și cheltuielile în cuantum de 606,7 lei potrivit bonului fiscal SRL ,,PRODIAFARM” din 20.02.2023 (f.d.37)) deși sunt probate parțial prin acte conexe, prescripții medicale, descifrări care ar demonstra că aceste produse, servicii ar fi fost indicate copilului minor *****, în legătură cu circumstanțele excepționale legate de boala acestuia, acestea nu sunt.

Mai mult ca atât, având în vedere poziția pârâtului care a recunoscut parțial acțiunea, exprimând acordul la compensarea cheltuielilor suplimentare suportate de reclamantă pentru investigațiile/tratamentul copilului minor în coroborare cu probele pertinente și concludente și înscrisuri justificative, care confirmă faptul că reclamanta a suportat cheltuieli suplimentare pentru investigațiile și tratamentul copilului minor *****, instanța de fond just a ajuns la concluzia de a încasa de la Ruslan Musteață suma de 8 298,70 lei, ceea ce constituie jumătate din cheltuielile suportate de către reclamantă pentru tratamentul copilului minor *****.

Aici Colegiul civil reține faptul că acest tip de cheltuieli nu sunt de natură excepțională în sensul în sensul art.79 alin.(1) Codul Familiei însă pîrîtul/intimat a acceptat achitarea lor.

În ordinea celor enunțate, cu privire la pretenția formulată de Musteață Tatiana privind încasarea cheltuielilor suplimentare suportate ca urmare a perfectării pașaportului pentru copilul minor ***** și cheltuielile pentru biletul de avion dus/întors achitate pentru copilul minor ***** Colegiul civil nu a stabilit că acestea au survenit în legătură cu necesitatea acordării unei asistențe medicale copilului, care nu poate fi acordată în virtutea lipsei de specialiști şi/sau medicamente, aparataj medical la locul de aflare preponderentă a copilului în Anglia.

Argumentele reclamantei precum că a fost nevoită să vină de urgență în Republica Moldova la unele investigații medicale în legătură cu faptul că peste hotare astfel de

investigații sunt foarte costisitoare instanța le apretează critic, deoarece nu au fost prezentate probe în acest sens.

Astfel, în sensul normei enunțate mai sus, în caz de litigii şi de circumstanţe excepţionale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părţi, instanţa judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinţi să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanțe. Colegiul civil constată că perfectarea pașaportului pentru copilul minor ***** și cheltuielile pentru biletul de avion dus/întors achitate pentru acesta nu sunt de natură excepțională, prin urmare nu intră în componența cheltuielilor ce urmează a fi încasate din contul Musteață Ruslan în sensul art.79 alin.(1) Codul Familiei.

Referitor la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, Colegiul civil va reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art.58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Potrivit prevederilor art.74 Codul familiei, (1) părinții sunt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material; (2) modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă; (3) dacă lipsește un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

În conformitate cu prevederile art.18 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului, potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comuna pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Art. 27 al Convenţiei menționate relevă că, statele părți recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinților şi oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Conform art.18 alin. (1) Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

În sensul prevederilor enumerate, în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că încasarea de la Musteață Ruslan în beneficiul lui Musteață Ruslan a pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de 2 500,00 lei lunar, este una justificată în raport cu materialele cauzei și cu probele prezentate de reclamantă la dosar. Or, reieșind

din informația Biroului național de statistică al RM, valoarea minimului de existență pe anul 2023, sem. I, pe orașe mari, pentru un copil în vârstă de 7-17 ani, constituie 3 470,40 lei; prin urmare, în asemenea împrejurări, cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 09 iulie 2021, în mărime de 2 500,00 lei lunar este una suficientă întreținerii copilului și în folosul intereselor lui, fapt ce nu impută o eventuală modificarea a pensiei de întreținere.

Conform prevederilor art.110 CF în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia. Instanței nu i-au fost prezentate probe privitor la schimbarea stării materiale a intimatului iar probele invocate (stenograma) nu sunt admisibile astfel pretenția corect a fost respinsă cu atît mai mult că intimatul achită pensie de întreținere însă pentru un copil.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată Colegiul civil va reține faptul că instanța de fond eronat a constatat că litigiul supus judecării nu este de o complexitate ridicată, nu conține dificultăți și noutăți a problemelor ridicate și că există o jurisprudență bine stabilită în privința chestiunilor discutate, iar munca dosarului în cauza respectivă nu a limitat avocatul de a lucra pe alte dosare, considerând că suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500,00 lei ca fiind una reală, necesară și rezonabilă.

Potrivit art.82 Cod de procedură, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Conform art.96 alin.(1),(11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, în cadrul examinării cauzei civile interesele reclamantei au fost reprezentate de avocatul Aliona Rusnac, ce se confirmă prin mandatul nr.1960680 din 22.02.2023 (f.d.8), pentru serviciile acestuia au fost achitate de către reclamantă conform bonului nr. 38378353 din 16.03.23 suma de 5 000,00 lei (f.d.78) astfel cheltuielile fiind necesare și reale, la fel și rezonabile reieșind din faptul că avocatul a întocmit cererea de chemare în judecată, a participat la ședințele de judecată, ulterior a întocmit cererea de apel.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil va modifica hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 27.06.2023 în latura încasării cheltuielilor de asistență juridică prin majorarea cuantumului încasat de la 1500 lei la 5000 lei or, cheltuielile suportate sunt probate, reale, necesare și rezonabile la examinarea litigiului supus judecății.

În temeiul art.385 lit.b), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,

Decide:

Apelul declarat Musteață Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatului Rusnac Aliona se admite.

Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 27.06.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Tatiana către Musteață Ruslan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea cheltuielilor suplimentare și a cheltuielilor de judecată se modifică în latura încasării cheltuielilor de asistență juridică prin majorarea cuantumului încasat de la 1500 lei la 5000 lei.

În rest hotărârea se menține.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu