4-24028541-12-4-14032024
Dosar nr. 4 - 627/2024

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

30 mai anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari

Cu participarea persoanei în privinţa căruia a fost pornit procesul contravenţional

examinând în şedinţă publică procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui *****, IDNP *****, născut la *****, originar şi locuitor al *****, Jud. *****, or. *****, str. ***** *****, cetăţean al *****, căsătorit, un copil minor şi alte două persoane la întreţinere, neangajat, fără antecedente penale
în baza alin. 1 al art. 233 Cod Contravenţional al RMoldova

a c o n s t a t a t:

La data de 06 martie 2024, la ora 20:14, în mun. Hânceşti, postul vamal ***** cet. ***** conducea unitatea de transport de model „*****”, număr de înmatriculare *****. Fiind stopat şi supus testării alcoolscopice s-a constatat, că se afla în stare de ebrietate alcoolică, ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege (rezulat final 0,26 mg/l), dacă fapta nu constituie infracţiune, prin ce a comis contravenţia prevăzută de alin. 1 al art. 233 Cod Contravenţional al RMoldova.

În cadrul şedinţei judiciare *agentul constatator Şeremet Marcel*, *angajat al INSP al IGP* nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 29).

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional ***** în şedinţa judiciară a declarat, că recunoaşte procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit pe numele său, declarând că soţia sa se afla în RMoldova după o intervenţie chirurgicală. Din motiv că se simţea tot mai prost l-a telefonat în seara zilei de 06 martie 2023, să vină s-o i-a la *****. În aceeaşi zi, după amiază consumase puţin vin, însă, fără să conştienzeze că ar putea să fie documentat pentru conducere în stare de ebrietate, urcase la volanul automobilului de model ”*****”, pornind din or. *****, ***** spre Chişinău, fiind stopat pentru documentare deja după traversarea frontierei în RMoldova, prin vama *****, automobilul fiindu-i condus la parcarea specială. Regretă enorm faptele comise, precum şi consecinţele, dar s-a decis la acest pas doar pentru a-şi aduce soţia înapoi la *****, unde fusese de altfel operată. A mai declarat, că are la

întreţinere şi mama grav bolnavă, de aceea are nevoie de automobil pentru a le transporta pe ambele la medic, anterior neavând conflicte cu Legea.

Audiind contravenientul, analizând materialele cauzei contravenţionale, apreciindu-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăţia lui ***** în cele imputate.

Aşadar, culpa lui ***** se confirmă elocvent prin înscrisurile anexate la dosar, cercetate nemijlocit în şedinţă judiciară, după cum urmează:

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 06.03.2024, ora 20:14, temeiul verificării lui ***** fiind mirosul specific de alcool din cavitatea bucală; mijlocul tehnic utilizat fiind ”Drager 6820”, cu rezultatul final de 0,26 mg/l în aerul expirat (f.d. 7);

- procesul-verbal din 06.03.2024 de înlăturare de la conducerea vehiculului de model ”*****” a lui ***** (f.d. 6);

- tichetul ”Drager”, extras la 06 martie 2024, ora 20:14, conform căruia ***** a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul final fiind de 0,26 mg/l în aerul expirat, adus la cunoştinţa contravenientului, care a semnat fără obiecţii (f.d. 4), *****. refuzând prelevarea probelor, fiind de acord cu rezultatele testării ”Drager” (f.d. 9);

- buletinul de verificare metrologică Seria C 0604361, eliberat pentru analizatorul concentraţiei de etanol în aer de model ”Alcotest Drager 6820”, valabil pentru perioada 12.02.2024- 18.05.2025 (f.d. 12), cu ajutorul căruia ***** a fost supus testării alcoolscopice;

- certificatul nr. 312 din 01.09.2022, ce confirmă că Ştefan Dionisie, angajat al IP Hânceşti a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003, Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto şi de testare alcoolscopică ”Drager”, fiind admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de constatare a stării de ebrietate (f.d. 13);

- procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 206325 din 06.03.2024, întocmit pe numele lui ***** de către agentul constatator Şeremet Marcel din cadrul INSP, în baza art. 233 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, cu participarea persoanei (a se vedea f.d. 5);

- ordonanţă de ridicare şi proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 06 martie 2024, fiind ridicat permisul de conducere pe numele lui ***** nr. *****, eliberat de **********, ***** (f.d. 10-11), precum şi alte înscrisuri ale cauzei contravenţionale, care coroborate între ele, constituie probe utile, pertinente şi concludente ce confirmă totalmente vinovăţia lui *****.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui ***** corect incadrate în baza art. 233 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor calificative de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa va ţine cont de scopul legii contravenţionale, prevăzut de art. 2 al Codului Contravenţional al RMoldova, de principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 9 al Codului Contravenţional al RMoldova, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, or şi de persoana făptuitorului, care este la prima abatere de la lege, circumstanţe

care impun aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă, cu aplicarea obligatorie a pedepsei complementare.

Totodată, instanţa va respinge solicitarea agentului constatator, inserată în demersul depus odată cu expedierea cauzei în instanţa de judecată, ce se referă la confiscarea automobilului de model ”*****”, n/î *****, considerându-l nefondat. Or, drept temei al solicitării respective s-a invocat asigurarea executării sancţiunii amenzii, instanţa considerând că amenda ce ar putea fi aplicată în calitate de pedeapsă contravenţională nu ar fi proporţională, raportând-o la echivalentul costului automobilului, condus de ***** la data de 06 martie 2024. Mai mult, instanţei nu i-au fost prezentate probe care ar confirma că mijlocul de transport vizat aparţine lui ***** cu drept de proprietate.

Circumstanţe atenuante sau agravante pe cauză n-au fost constatate.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 460, 462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea contravenţiei prevăzută la alin. 1 al art. 233 Cod Contravenţional al RMoldova şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 17500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei MD cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (şase) luni.

Se explică lui ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Respingerea solicitării de confiscare a mijlocului de transport de model ”*****”, n/î *****, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea