Dosarul nr. 2-2443/2024
2-24015937-12-2-09022024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 aprilie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Central, Mihaela Scripliuc examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup" SA împotriva lui Constantin Rînja cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 02 februarie 2024, avocatul Aureliu Scorțescu în interesele CA „Asterra Grup" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Rînja cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 25 iulie 2023 Constantin Rînja, aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, care deținea polița de asigurare RCA, eliberată de CA „Asterra Grup" SA, a comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul de model ***** cu n/î *****, care deținea polița de asigurare CASCO emisă de CA „Grawe Carat Asigurări" SA.

Menționează că, vinovat de comiterea accidentului rutier este recunoscut Constantin Rînja, care nu era inclus în contractul de asigurare RCA, ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție, decizia agentului constatator privind tragerea la răspundere conform art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și contractul de asigurare RCA.

Afirmă că, persoana păgubită s-a adresat către CA „Grawe Carat Asigurări" SA pentru achitarea despăgubirii, fiind înștiințat pârâtul despre data, ora și locul examinării automobilului avariat, constatat prejudicial de asigurător, evaluat de unitatea de specialitate „Autogarage Expert" și achitat prejudiciul către unitatea de specialitate pentru reparație în sumă de 8 133,60 lei.

Susține că, CA „Grawe Carat Asigurări" SA s-a adresat către CA „Asterra Grup" SA în subrogare privind achitarea prejudiciului.

Invocă că, CA „Asterra Grup" SA a executat plata către CA „Grawe Carat Asigurări" SA în sumă de 8 133,60 lei.

Relevă că, în adresa pârâtului a fost expediată o reclamație cu propunerea de soluționare extrajudiciară a litigiului, care a fost restituită de Poșta Moldovei cu mențiunea „nereclamat".

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârât în beneficiul CA „Asterra Grup" SA a sumei de 8 133,60 lei, cu titlu de prejudiciu material, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 000 de lei și a taxei de stat în sumă de 376 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 februarie 2024 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către CA „Asterra Grup” SA.

La 14 februarie 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtului i-au fost expediate și copia de pe cererea de chemare în judecată, și de pe înscrisurile anexate (f.d. 32).

În acest sens, se reține că, copiile de pe actele menționate au fost expediate lui Constanit Rînja la adresa indicată în Registrul de stat al populației, oferit de PIGD – mun. Chișinău, str. Albișoara 64, ap. 37, dar corespondența a fost returnată în adresa instanței de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f.d.34).

În acest context este de notat că, pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că, destinatarul Constantin Rînja nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului cu copiile menționate, nu poate fi imputat instanței, or, pârâtul pe propria răspundere și-a asumat riscul nerecepționării comunicărilor legate de pe acest litigiu, în cazul în care nu primește corespondența la adresa indicată de domiciliu.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse și ținând cont de faptul că, în termen de 30 de zile de la comunicare, pârâtul nu a depus o referință, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul, ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup” SA din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de proceură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, la 21 septembrie 2022, între CA „Asterra Grup” SA, în calitate de asigurător, și *****, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă), obiect al căruia l-a constituit asigurarea obligatorie a răspundere civile auto a asiguratului (f.d. 17-18).

În temeiul acestui contract de asigurare, CA „Asterra Grup” SA a eliberat ***** polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto-internă (RCA), prin care a fost asigurat automobilul de model ***** cu n/î *****, pentru perioada 21 septembrie 2022 până la 20 septembrie 2023 (f.d. 15).

Potrivit pct. III din contract, contractul de asigurare a fost încheiat pe baza cererii asiguratului și se extinde asupra unui număr limitat de persoane, și anume: ***** și ***** (f.d. 17).

În perioada de valabilitate a contractului de asigurare enunțat, la data de 25 iulie 2023, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Dacia și Trandafirilor, a avut loc un accident rutier, cu implicarea automobilului de model ***** cu n/î *****, condus de către Constantin Rînja și automobilul de model ***** cu n/î *****.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06024817 din 25 iulie 2023, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Constantin Rînja, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 900 lei și 5 puncte de penalizare (f.d. 7).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la 16 august 2023 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, prin care au fost stabilite deteriorările existente la automobilul persoanei păgubite (f.d. 9-10).

Conform avizului de recepție la scrisoarea directă din 10 august 2023, Constantin Rînja a fost înștiințat despre data, ora și locul efectuării evaluării automobilului avariat (f.d. 8).

Conform actului de evaluare nr. C/23/2059 din 16 august 2023, întocmit de către SRL „Autogarage Expert", valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului de model ***** cu n/î *****, constituie suma de 8 133,60 lei (f.d. 11).

Prin ordinul directorului CA „Grawe Carat Asigurări" SA nr. 5367 din 21 august 2023 a fost aprobată despăgubirea de asigurare în sumă de 8 133,60 lei (f.d. 12).

La 22 august 2023, CA „Grawe Carat Asigurări" SA a transferat pe contul bancar al SRL „Autogarage Expert" suma de 8 133,60 lei, cu destinația plății pentru despăgubirea CASCO conform contractului nr. 1 din 16 august 2023, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 00018340 din 22 august 2023 (f.d. 14).

Prin acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare din 22 noiembrie 2023, încheiat între CA „Asterra Grup" SA și CA „Grawe Carat Asigurări" SA, a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 8 133,60 lei (f.d. 19).

Ulterior, la 03 ianuarie 2024 CA „Asterra Grup" SA a transferat pe contul CA „Grawe Carat Asigurări" SA suma de 8 133,60 lei, cu destinația despăgubiri conform dosarului nr. 20759/R/11/2023 din 20 noiembrie 2023, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2300048343 din 03 ianuarie 2024 (f.d. 21).

În urma, finisării tuturor acțiunilor de asigurare și despăgubire asigurătorii, CA „Asterra Grup" SA a depistat, că la momentul producerii accidentului rutier, pârâtul Constantin Rînja, nu era inclus în contractul de asigurare RCAI-008096148 din 21 septembrie 2022, eliberat de către CA „Asterra Grup" SA.

Astfel, la 05 ianuarie 2024 CA „Asterra Grup" SA în temeiul art. 29 lit. d) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule a înaintat lui Constantin Rînja pretenție cu privire la recuperarea daunei materiale în mărime de 8 133,60 lei, pe cale amiabilă, pretenție care nu a fost executată benevol de către pârât până în prezent (f.d. 22-23).

Deci, judecătorul conchide că reclamanta CA „Asterra Grup" SA, a inițiat în instanță o acțiune în ordine de regres solicitând instanței încasarea de la Constantin Rînja prejudiciul material în mărime de 8 133,60 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 376 lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii.

În conformitate cu art. 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În conformitate cu art. 1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 1857 alin. (2) din Codul civil, despăgubirea de asigurare reprezintă suma ce urmează a fi plătită de către asigurător asiguratului în vederea compensării prejudiciului suportat ca urmare a survenirii cazului asigurat.

În continuare, conform art. 3 din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data încheierii contractului de asigurare din 21.09.2022), obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului și utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. (12^1), (13) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (în vigoare la data încheierii contractului de asigurare din 21.09.2022), asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată și asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probând invitația printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data și locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare. Întru respectarea prevederilor alin. (12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul și același accident.

În conformitate cu art. 29 lit. d) din Legea enunțată (în vigoare la data încheierii contractului de asigurare din 21.09.2022), asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când, persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b).

Analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței, judecătorul constată că cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup" SA, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Or, prin înscrisurile cauzei se confirmă cu certitudine că, persoana vinovată în producerea accidentului rutier din 25 iulie 2023, Constantin Rînja nu era inclus în polița de asigurare auto internă (RCA) eliberată *****.

În acest sens, judecătorul subliniază, că norma legală indicat supra, statuează în mod expres că, dacă persoana vinovată de producerea accidentului rutier nu este inclusă în polița de asigurare, aceasta este ținută să restituie companiei de asigurări despăgubirea de asigurare achitată persoanei păgubite.

Respectiv, după cum denotă materialele cauzei, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI-008096148 din 21 septembrie 2022, eliberată de CA „Asterra Grup” SA, acoperă pagubele produse de automobilul de model ***** cu n/î *****, cu condiția, că automobilul să fie condus de una din persoanele indicate în cererea de încheiere a contractului de asigurare, și anume ***** sau *****.

În speță, s-a constatat, că la momentul producerii accidentului rutier din 25 iulie 2023, automobilul de model ***** cu n/î *****, era condus de Constantin Rînja, adică de o persoană care nu era inclusă în polița de asigurare, situație ce denotă, că persoana vinovată de producerea accidentului rutier, urmează să restituie companiei de asigurări despăgubirea de asigurare achitată păgubitului.

Corespunzător, judecătorul va încasa de la Constantin Rînja în beneficiul CA „Asterra Grup” SA suma de 8 133,60 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, în sensul prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit prevederilor art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art.94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, la materialele cauzei a fost anexat ordinul de plată nr.23500388 din 01 februarie 2024 prin care se atestă că CA „Asterra Grup”SA a achitat taxa de stat la depunerea acţiunii în mărime de 376, 00 lei (f.d.2).

Tot din actele cauzei și anume prin ordinul de plată nr. 23 din 04 ianuarie 2024 se confirmă că CA „Asterra Grup”SA a achitat Cabinetului avocatului Aureliu Scorțescu pentru servicii juridice suma de 8000 lei (f.d.24).

Astfel, având în vedere că acțiunea este admisă, pârâtul Constantin Rînja urmează să compenseze CA „Asterra Grup”SA cheltuielile de judecată menționate, cuantum cărora judecătorul îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

Fața de cele ce preced, judecătorul ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de către CA „General Asigurări” SA împotriva lui Constantin Rînja cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup” SA împotriva lui Constantin Rînja cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Constantin Rînja, născut la *****, IDNP *****în beneficiul CA „Asterra Grup” SA, IDNO *****, suma de 8133, 60 (opt mii una sută treizeci și trei, 60) lei, cu titlu de prejudiciu, suma de 8000, 00 (opt mii, 00) lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 376, 00 (trei sute șaptezeci și șase, 00) lei cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul **Mihaela Scripliuc**