Dosarul nr.4-1050/2025
4-25063999-12-4-07052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 octombrie 2025
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecătorului Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Chelari Ion
În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Chirtoaca Petru

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința cet.Chirtoaca Petru, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, *****,* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, instanța de judecată, a

C O N S T A T A T:

1. La data de 02 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Chelari Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****95, prin care cet.Chirtoaca Petru, se învinuiește în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 01 mai 2025, ora 23:55, în mun.Chișinău, *****, nu a executat ordinul de restricție de urgență.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 mai 2025 cu materialele anexă, a fost remis pentru examinare conform competenței, în instanța de judecată.
3. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Chelari Ion, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, deplasându-se la fața locului, cet.***** a relatat despre un act de violență asupra sa de către cet.Chirtoaca Petru. Deplasându-se la Inspectoratul de Poliție Buiucani, în privința cet.Chirtoaca Petru a fost emis ordinul de restricție de urgență pentru o perioadă de 7 zile, prin care i s-a interzis în această perioadă de a se apropia de victimă cât și de domiciliul acesteia, însă

făptuitorul a încălcat măsura impusă și a manifestat din nou un comportament agresiv față de partea vătămată. Solicită ca cet.Chirtoaca Petru să fie recunoscut vinovat și ca în privința acestuia să fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, Chirtoaca Petru privitor la care au fost întreprinse toate măsurile legale de citare, nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
5. *Audiind poziția agentului constatator, examinând materialele cauzei, tot cumulul de probe în raport cu norma ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Chirtoaca Petru în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] din Codul contravenţional, reieșind din considerentele infra expuse*.
6. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.
7. Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
9. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod Contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.
10. În accepțiunea reglementărilor legale, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 02 mai 2025, din perspectiva corespunderii rigorilor art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute.
11. În această ordine de idei, instanța relevă că procesul-verbal cu privire la contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţii publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter

individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

12. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****95 din 02 mai 2025, cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional. În așa fel, instanța de judecată nu identifică un careva element care ar conduce la nulitatea procesului-verbal în condițiile art.445 din Codul contravențional, neidentificându-se nici careva argumente sau probe care ar da de înțeles că fapta reținută de către agentul constatator nu ar fi fost săvârșită.
13. În speță, potrivit materialelor cauzei contravenționale, la data de 01.05.2025, ora 21:47 min., inspectorul superior al IP Buiucani, Chelari Ion, acționând în temeiul sesizării/comunicării cet.***** despre comiterea/bănuiala rezonabilă de comitere a actelor de violență în familie, a emis Ordinul de restricție de urgență nr.***** în privința cet.Chirtoaca Petru, pe un termen de 7 zile, până la data de 07.05.2025 orele 21:47 min.
14. Potrivit Raportului subofițerului superior al BPRO al DP mun.Chișinău din 01.05.2025, la data de 01.05.2025, orele 23:54 min., a primit informația-forțarea de ușă pe str.*****. Deplasându-se la fața locului, au fost întâmpinați de solicitanta *****, care a comunicat că soțul său cet.Chirtoaca Petru având ordin de restricție cu nr.*****, a revenit la domiciliu și a numit-o cu cuvinte necenzurate, amenințând-o cu răfuiala fizică. Până la sosirea lor, ultimul s-a deplasat de la fața locului într-o direcție necunoscută, iar în urma patrulării a fost depistat pe un drum adiacent, fiind condus la IP Buiucani și predat ofițerului de sector, pentru documentare.
15. Fiind audiat de către agentul constatator, cet.Chirtoaca Petru a declarat că, la data de 01.05.2025 s-a deplasat la domiciliu pentru a-și lua lucrurile personale.
16. Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră că acţiunile cet.Chirtoaca Petru corect au fost încadrate de către agentul constatator în baza art.318[1] din Codul contravențional, care sancționează fapta de *neexecutare intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*
17. În acest sens, făptuitorul Chirtoaca Petru, cunoscând despre Ordinul de restricție de urgență nr.***** prin care s-a obligat să părăsească imediat locuința unde domiciliază cu victima și să nu revină în această locuință pe

perioada de acțiune a ordinului de restricție, la data de 01.05.2025 orele 23:55, a revenit la domiciliul amplasat în **********, prin ce a încălcat cerințele impuse prin Ordinul nr.*****, ultimul recunoscând acest fapt.

18. Cu referire la cele enunţate supra, vinovăţia lui Chirtoaca Petru în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****95 din 02.05.2025 – este dovedită complet, astfel instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica lui Chirtoaca Petru, o sancțiune sub formă de 60 (*șaizeci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
19. În baza celor expuse, conform art.318[1], art.art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, a

HOTĂRÂT:

Pe Chirtoaca Petru Ion, *născut la *****,* a-l recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „*muncă neremunerată în folosul comunității*” în mărime de 60 (*şaizeci*) ore.

Se explică lui Chirtoaca Petru că, potrivit art.37 alin.(6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Angela Catană