Dosarul nr. 4r-4431/25 (4-25071368-*****-4r-10112*****5)

D E C I Z I E

29 iunie 2*****6 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Scutaru Tatiana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 5r-227/2*****5 din 17 octombrie 2*****5,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenției nr.MAI06 379156 din 07.05.2*****5 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, contravenienta Dodon Iulia a fost sancționată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25 000 lei.

În acesta, s-a constatat că, în perioada 16.07.2*****4-17.10.2*****4, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul „PSB" a primit pentru sine sau altă persoană transferuri bănești pentru a vota un anumit candidat electoral la alegerile prezidențiale sau referendumul din 2*****4.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenienta a contestat-o, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 5r-227/2*****5 din 17 octombrie 2*****5, a fost admisă contestația, fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională cuprinsă în acesta, cu încetarea procesului contravențional.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu rejudecarea cauzei de către instanța de fond.

În motivarea cerințelor, agentul constatator a invocat în esență faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost afectat de nulitate, iar probele acumulate probează fapta incriminată contravenientului.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul

contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu a fost depuse.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Faptele contravenientei Dodon Iulia au fost calificate de agentul constatator în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, adică - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În fapt, Colegiul penal nu va putea considera întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul nerespectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, și anume că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este concretizat *timpul* comiterii contravenției, care în opinia instanței a afectat fondul cauzei și ca consecință fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin (1) Cod contravențional.

Astfel, Colegiul penal, reține că instanța de fond în mod formal a constatat temeiul enunțat supra de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, de vreme ce potrivit descrierii faptei contravenționale, Dodon Iulia a primit pentru sine sau altă persoană transferuri bănești pentru a vota un anumit candidat electoral la alegerile prezidențiale sau referendumul din 2*****4 (care s-a

desfășurat la o dată fixă notorie - 20.10.2*****4), respectiv *timpul* comiterii contravenției este inteligibil din descrierea faptei contravenționale.

Instanța de recurs nu a identificat temeiuri ce ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta fiind întocmit cu respectarea cerințelor art. 443 Cod contravențional, cauza urmînd a fi examinată în fond prin analiza și coroborarea probelor administrate.

În consecința celor enunțate, Colegiul penal atestă faptul că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Respectiv instanța de recurs reține că motivarea hotărârii este una neîntemeiată și care urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

6. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator, Scutaru Tatiana, casează hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 5r-227/2*****5 din 17 octombrie 2*****5, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci