Dosarul nr. 4r-1848/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25003385-02-4r-29052025 Judecător: Aliona POSTU

D E C I Z I E
În numele Legii

09 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, GANDRABUR Valeriu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 mai 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 decembrie 2024 în privința lui GANDRABUR Valeriu, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 13.01.2025 până la 14.05.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 29.05.2025 până la 09.09.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 763741 din 23 decembrie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia, a fost reținut că la 03 ianuarie 2024, ora 19:59 aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, conducătorul automobilului de model „Toyota Corola” cu n/î ”*****” a depășit viteza de circulație, având viteza de 66 km/h, stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/h, astfel a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată acestuia sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei.

2. La 02 ianuarie 2025, GANDRABUR Valeriu, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 76371 și a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost stabilit că, la 03 ianuarie 2024, ora 19:59, aflându-se în

mun. Chișinău, str. *****, conducătorul automobilului de model ”Toyota Corola” cu n/î ”*****” a depășit viteza de circulație având viteza de 66 km/h, stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/h, astfel a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată acestuia sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei.

În motivarea contestației petiționarul a invocat că, cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu este de acord, specificând asupra faptului omiterii termenului de prescripție, or data săvârșirii contravenției fiind 03 ianuarie 2024, decizia a fost luată la 23 decembrie2024, termenul general de prescripție fiind depășit, invocând în acest sens prevederile art. 30 alin. (1) și (2) Cod Contravențional.

Totodată, în temeiul art. art. 441, 461 Cod contravențional, a solicitat încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 763741 din 23 decembrie 2024 și decizia din aceeași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale ce constituie suma de 600 lei, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14 mai 2025*, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de GANDRABUR Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 763741 și deciziei de sancționare din 23 decembrie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei.

4. *Considerând neîntemeiată hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 14 mai 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, GANDRABUR Valeriu* a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii sus-menționate cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a menționat că, instanța în mod eronat a reținut că termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională este de 18 luni, or fapta a fost comisă la 03 ianuarie 2024, modificările privind majorarea termenului de prescripție de la 12 la 18 luni intrând în vigoare la 07 septembrie 2024.

De asemenea, a mai fost invocat faptul că încadrarea juridică a faptelor este una greșită, urmând a fi aplicată răspunderea în baza art. 234 Cod contravențional, fapt din care denotă că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 mai 2025 și cu pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul casând hotărârea atacată integral şi dispune încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

7. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 763741 din 23 decembrie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia, a fost reținut că la 03 ianuarie 2024, ora 19:59 aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, conducătorul automobilului de model „Toyota Corola" cu n/î "*****" a depășit viteza de circulație, având viteza de 66 km/h, stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/h, astfel a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată acestuia sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege,*

este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.*

Conform prevederilor art. 425 Cod contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

8. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 763741 din 23 decembrie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia în privința GANDRABUR Valeriu, conform căruia la 03 ianuarie 2024, ora 19:59, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, conducătorul automobilului de model ”Toyota Corola” cu n/î ”*****” a depășit viteza de circulație având viteza 66 km/h, stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/h, astfel a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei, este susținut de probele acumulate în corespundere cu prevederile legale și anume: - trimitere poștală privind confirmarea expedierii procesului-verbal cu privire la contravenție; - solicitarea Direcției monitorizare și documentare trafic rutier; - trimitere poștală privind recepționarea solicitării; - foto tabel din care se vede automobilul cu n/î „MVI 504”, fixată la 03 ianuarie 2024, ora 19:59 se deplasa cu viteza de 66 km/h, traseul T-66; - buletin de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/128432, verificat conform NML10-3-2021 emis la 08 decembrie 2023, valabil – 08 decembrie2024; - cazier contravențional pe numele GANDRABUR Valeriu.

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui GANDRABUR Valeriu.

Or, a fost stabilit că, la 03 ianuarie 2024, ora 19:59 aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, conducătorul automobilului de model ”Toyota Corola” cu n/î ”*****” a depășit viteza de circulație, având viteza de 66 km/h, stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/h, astfel a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată acestuia sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei.

9. De asemenea, Colegiul penal menționează că, în conformitate cu prevederile art. IV alin. (2) din Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 (în vigoare de la 07 septembrie 2024), *(2) În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

Totodată, Colegiul penal atestă că, în conformitate cu prevederilor art. 3 alin. (1) Cod contravențional, *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Având în vedere prevederile legale expuse supra, Colegiul penal atestă că alegațiile instanței de fond cu privire la faptul că termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională în prezenta cauză este de 18 luni sunt neîntemeiate, or faptele imputate lui GANDRABUR Valeriu au fost comise la 03 ianuarie 2024, adică până la intrarea în vigoare a Legii nr. 136 din 06 iunie 2024 și anume 07 septembrie 2024.

Astfel, în speță urmează a fi aplicate prevederile legii care era în vigoare la momentul comiterii faptei.

10. În temeiul prevederilor art. 30 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la 03 ianuarie 2024) *Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.*

Conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional, *Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

În conformitate cu art. 30 alin. (5) Cod contravențional*, Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.*

În baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;*

Prin urmare, instanța de fond, examinând cauza contravențională la contestația depusă de GANDRABUR Valeriu, prin hotărârea pronunțată la 14 mai 2025, urma să ateste că, de la data săvârșirii contravenției (03 ianuarie 2024) și până la data pronunțării hotărârii instanței de fond (14 mai 2025) a expirat un termen mai mare de un an și pe cale de consecință urma să dispună încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale, prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Mai mult decât atât, Curtea Constituțională, conform prevedrilor pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 34 din 05 martie 2019 a statuat: „ … *Din cele menţionate rezultă că, deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravenţională şi se aplică o sancţiune contravenţională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicţional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoţită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale trăsătura definitivatului. ...*"

Totodată, conform prevederilor art. 448 alin. (5) Cod contravențional, *contestaţia depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.*

Din interpretarea normelor sus-numite precum și a jurisprudenței Curții Constituționale, rezultă că decizia de sancționare nu a fost definitivă la data emiterii hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14 mai 2025, în cazul în care a fost contestată în termen și a căpătat acest caracter doar odată cu soluționarea contestației.

În atare circumstanțe, rezultă că termenul de prescripție de un an de zile, pentru fapta contravențională săvârșită de contravenient la 03 ianuarie 2024, era expirat la data emiterii Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 mai 2025.

Având în vedere cele menționate, Colegiul penal consideră că hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14 mai 2025 urmează a fi casată, iar procesul contravențional în privința lui GANDRABUR Valeriu în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 decembrie 2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

11. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, GANDRABUR Valeriu, casează total hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 mai 2025 și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se încetează procesul contravențional în privința lui GANDRABUR Valeriu, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU