Prima instanță Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Maria Muruianu)
Dosarul nr. 2r-1153/25 (2-25056005-02-2r-11062025)

D E C I Z I E

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părților*, recursul declarat de Irina Selevestru,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Selevestru împotriva Breakingnews.md cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 23 aprilie 2025, Irina Selevestru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Breakingnews.md cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Irina Selevestru, comunicându-se despre necesitatea lichidării neajunsurilor din cererea de chemare în judecată prin- indicarea corectă a numelui/denumirii pârâtului, domiciliul ori sediul lui, concomitent, prezentând dovada existenței acestei persoane, dovada înregistrării acesteia în Registrul deținut de Serviciul Tehnologia informației și Securitate Cibernetică sau în modul stabilit de lege și a datelor sale de identitate; prezentarea dovezii expedierii unei cereri prealabile în adresa înregistrată a pârâtului indicat corect și, după caz răspunsul la această cerere prealabilă; prezentarea anexelor pe suport de hârtie cu conținutul digital autentificat în modul stabilit de lege; - prezentarea setului de copii a acțiunii și actelor anexate pe suport de hârtie pentru partea pârâtă, acordându-i pentru aceasta un termen de până la data de 12 mai 2025, totodată explicîndui-se că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate, cererea nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi

restituită.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Selevestru împotriva Breakingnews.md cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale precum și compensarea cheltuielilor de judecată, explicându-se reclamantului că este în drept să se adreseze din nou instanței judecătorești cu o cerere, potrivit dispozițiilor generale.

Solicitarea recurentului:

La 23 mai 2025, prin poștă electronică, Irina Selevestru a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii primei instanțe.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, Irina Selevestru a invocat că la data de 30.04.2025, a remis către Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (STISC) un demers oficial prin care a solicitat identificarea deținătorilor și administratorilor tehnici și legali ai portalului breakingnews.md. Solicitarea viza furnizarea datelor de identificare (nume, adresă, cod fiscal, date de contact) ale persoanei fizice sau juridice deținătoare a domeniului, în scopul formulării corecte a cererii de chemare în judecată.

Prin răspunsul oficial nr. 1.4/872/25 din 16.05.2025, primit la data de 20.05.2025, STISC a comunicat că nu poate furniza aceste date întrucât registratorii domeniilor respective sunt persoane fizice, iar, divulgarea datelor se face doar în condițiile legii, cu implicarea unei autorități judiciare competente.

Având în vedere faptul că reclamanta a fost în imposibilitatea identificării pârâtului în prezenta cauză, fapt care rezultă și din răspunsul STISC din 20.05.2025, conform căruia autoritatea în cauză nu poate furniza aceste date, întrucât registratorii domeniilor respective sunt persoane fizice, iar, divulgarea datelor se face doar în condițiile legii, cu implicarea unei autorități judiciare competente, pentru a nu admite încălcarea drepturilor reclamantei privind accesul la justiție, garantat de art. 6 Convenția Europeana a Drepturilor Omului, or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), dreptul de acces la o instanță presupune nu doar dreptul formal de a introduce o acțiune, ci și posibilitatea efectivă de a fi examinat fondul unei pretenții civile. (Golder c. Regatul Unit, 21 februarie 1975, par. 36-37).

Susține că în situația data a depus toată diligența pentru identificarea pârâtului în scopul formulării corecte a cererii iar refuzul de a primi cererea fără a da

posibilitatea reclamantului de a solicita concursul instanței pentru identificarea pârâtului constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil și o aplicare formalistă a normelor de procedură.

Prin urmare, în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, se impune admiterea recursului, casarea încheierii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare la faza primirii cererii de chemare în judecată, pentru a permite reclamantului exercitarea dreptului procedural prevăzut de art. 138 alin. (2) Cod de procedură civilă și valorificarea efectivă a dreptului de acces la instanță.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 15 mai 2025, fiind remisă la adresa de email al recurentei Irina Selevestru la data de 16 mai 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică de la f.d. 121.

Astfel, recursul declarat la data de 23 mai 2025, de Irina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În accepțiunea art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că la 23 aprilie 2025, Irina Selevestru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Breakingnews.md cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Irina Selevestru împotriva Breakingnews.md cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, acordîndu-i

potențialului reclamant un termen de până la 12 mai 2025 să înlăture neajunsurile la cerere, și anume: indicarea corectă a numelui/denumirii pârâtului, domiciliul ori sediul lui, concomitent, prezentând dovada existenței acestei persoane, dovada înregistrării acesteia în Registrul deținut de Serviciul Tehnologia informației și Securitate Cibernetică sau în modul stabilit de lege și a datelor sale de identitate; prezentarea dovezii expedierii unei cereri prealabile în adresa înregistrată a pârâtului indicat corect și, după caz răspunsul la această cerere prealabilă; prezentarea anexelor pe suport de hârtie cu conținutul digital autentificat în modul stabilit de lege; prezentarea setului de copii a acțiunii și actelor anexate pe suport de hârtie pentru partea pârâtă.

Având în vedere că în termenul acordat de instanță, reclamantul nu a îndeplinit indicațiile menționate în încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, la 15 mai 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Irina Selevestru împotriva Breakingnews.md cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă, *judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin. (1).*

Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

În temeiul prevederilor dispozițiilor art. 166 alin. (2) Cod de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică:

a) instanţa căreia îi este adresată;

b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuieşte în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces;

b^1) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică;

c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui;

c[1]) numărul de telefon, numărul de fax, poşta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date;

c[2]) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului;

d) esenţa încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamantului, pretenţiile lui;

e) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii;

e[1]) lista probelor anexate;

e[2]) lista probelor reclamate;

e[3]) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate;

f) pretenţiile reclamantului către pîrît;

g) valoarea acţiunii, dacă aceasta poate fi evaluată;

h) date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;

i) documentele anexate la cerere.

Iar în conformitate cu art. 167 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

a[1]) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică;

b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru;

c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele;

d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;

e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului;

f) copia de pe cererea de reclamare a probelor;

g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei;

h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului;

i) copiile de pe alte cereri formulate

Potrivit art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Așadar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care potențialul reclamant nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

La caz, instanţa de recurs reține că reclamantul/recurent Irina Selevestru nu a ținut cont nici de obligațiile sale procedurale și nici de indicațiile instanței de fond, şi anume de a înlătura omisiunile indicate în încheierea de a nu da curs din 25 aprilie 2025.

Astfel, că lucrările dosarului atestă cu certitudine că în intervalul de timp între comunicarea în adresa recurentei a încheierii instanței de fond, prin care nu s-a dat curs cererii, și nemijlocit emiterea încheierii primei instanțe, prin care s-a restituit cererea, recurenta Selevestru Irina nu a notificat instanța despre dificultățile pe care le-a întâmpinat în a înlătura neajunsurile prescrise.

Or, abia în conținutul cererii de recurs, recurenta Selevestru Irina a menționat despre refuzul recepționat de la STISC, motiv, pentru a care a solicitat concursul instanței în acest sens.

Mai mult decât atât, în partea ce ține de înlăturarea celorlalte neajunsuri indicate de judecătorul primei instanțe cu referire la *prezentarea dovezii expedierii unei cereri prealabile în adresa înregistrată a pârâtului indicat corect și, după caz răspunsul la această cerere prealabilă; prezentarea anexelor pe suport de hârtie cu conținutul digital autentificat în modul stabilit de lege; prezentarea setului de copii a acțiunii și actelor anexate pe suport de hătire pentru partea pârâtă,* recurenta Selevestru Irina a omis să le înlăture.

În context, instanța de recurs punctează că de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, legislația procedurală instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi.

Mai mult, Colegiul civil menționează că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil.

Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este învestită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La caz, Colegiul judiciar remarcă că nerealizarea de către recurent a obligației pozitive procedurale, de a înlătura neajunsurile indicate de instanță, în termenul acordat, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de chemare în judecată.

În același timp, Colegiul reține că în temeiul art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime „în modul stabilit de lege”, sintagmă ce semnifică că dreptul la acțiune urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă, la caz, cu respectarea condițiilor de exercitare ale acestui drept.

În acest sens, instanța a informat potențialul reclamant că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia încheierii contestate, or criticile aduse, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

În consecință, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul declarat de către Irina Selevestru.

În conformitate cu prevederile art. 425, art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Irina Selevestru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Selevestru împotriva Breakingnews.md cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca