Dosarul nr. 5r-1096/2024
4-24031841-12-5r-21032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
În absenţa:
Petiţionarei Mariana Chițan
Agentului constatator Ion Banari

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația lui **Chițan Mariana**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 928865 din 11.03.2024, întocmită de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Banari Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional *(până la modificările operate prin Legea nr.35 din 02.03.2023, în vigoare 06.07.2023)*, prin care **Chițan Mariana** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

1. La 11.03.2024, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Banari Ion, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 928865, prin care **Chițan Mariana** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional *(până la modificările operate prin Legea nr.35 din 02.03.2023, în vigoare 06.07.2023)*, fiindu-i aplicată sancțiunea principală cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

2. La 12.03.2024, cu nr. de intrare „512", petiționarul **Chițan Mariana** a depus prin intermediul cancelariei contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 928865 din 11.03.2024 şi în motivarea acesteia, petiționara a invocat că nu era ea la volanul automobilului cu care s-a comis contravenția.

3. *Agentul constatator* cât și *petiționara* fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

4. *Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

5. *În fapt*, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 928865 din 11.03.2024, petiționarul **Chițan Mariana** a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) al Codului contravențional *(până la modificările operate prin Legea nr.35 din 02.03.2023, în vigoare 06.07.2023)*, pe faptul că la 16.11.2023, la ora 21:45, în mun. Chişinău, str. Decebal, **Chițan Mariana**, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Dacia Logan" cu n/î *****, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h conducând cu viteza de 63 km/h, încălcând prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional.

6. Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 928865 din 11.03.2024 a fost depusă de către petiționar la 12.03.2024, fiind înregistrată cu nr. de intrare „512", adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

7. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

9. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.481 alin.(5), art.49, 50, 52, 54 69–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(4), (6)–(10), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1 art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243**, 245, art.263 alin.(1), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2),(5), (9) şi art.365, 365^3 se constată şi se examinează de către poliţie.

11. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

12. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

14. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 928865 din 11.03.2024 şi a deciziei de sancționare.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

16. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului/petiționarului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

17. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, iar la momentul întocmirii, a reiterat aceleaşi obiecţii invocate şi în şedinţă de judecată.

18. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, iar în şedinţă de judecată, nu a susţinut necesitatea acestora, mai mult indicând că cunoaşte limba de stat.

19. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

20. ***Sub aspectul temeiniciei procesului verbal***, totuşi petiționarul a susținut că încheierea procesului verbal specificat în speţă, are un caracter formal, superficial, care nu este bazat pe probe şi mai mult în lipsa oricărei forme de vinovăţie din partea acestuia.

21. În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

22. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

23. Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă doar *procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 928865 din 11.03.2024*, constatând *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri”, și o poză alb-negru pe o filă A4 iar prin urmare, pentru susținerea acestora, acesta urma să se prezinte în ședința de judecată, pentru a-şi explica poziţia de acuzare, dar și să prezinte probe cu privire la cele constatate.

24. În concordanţă cu cele expuse şi cu probele acumulate, prezentate şi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, instanţa relevă că agentul constatator a constatat fapta în baza propriilor constatări, invocând doar proba foto în acest sens, dar *de facto* a prezentat o probă foto incertă, totodată nu este clar cine se află la volanul mașinii, motiv pentru care propria convingere a agentului constatator privind comiterea faptei nemijlocit de **Chițan Mariana**, este evident alterată şi nu poate să răstoarne prezumţia de nevinovăţie a făptuitorului.

25. În concluzie, instanţa opinează că *de facto*, la materialele cauzei contravenţionale nu a fost anexată nici o informaţie suplimentară, în acest context, instanţa nu poate statua arbitrar care ar putea fi probele acumulate în susţinerea constatării vinovăţiei persoanei, în condiţiile constatărilor personale ale agentului constatator, care trezesc dubii rezonabile privind veridicitatea acestora.

26. Mai mult ca atât, s-a eşuat în administrarea altor probe prevăzute de art. 425 din Codul contravenţional, când agentul constatator ar fi putut releva cel mult locul comiterii contravenţiei prin fotografii sau un act de cercetare la faţa locului, care ar fi acordat mai multă valenţă circumstanţelor de fapt imputate, or din descrierea faptei, care de altfel, a fost efectuată şi într-un mod destul de rigid, doar prin citarea parţială a normei incriminate, şi în lipsa opiniei agentului constatator în şedinţă de judecată, instanţa nu poate să intuiască modalitatea reală şi certă despre cum a fost comisă contravenţia *de facto*, mai ales în condiţia în care făptuitorul din start a fost în dezacord cu opiniile agentului constatator la cazul pendinte.

27. În continuare, instanța remarcă că petiționarul **Chițan Mariana** a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional *(până la modificările operate prin Legea nr.35 din 02.03.2023, în vigoare 06.07.2023)*, conform căruia la momentul comiterii faptei, constituia contravenție ***Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră***.

28. Consecutiv, deși în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 928865 din 11.03.2024 nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, mai ales în situaţia în care la fapta comisă erau susceptibile de a fi administrate şi alte probe indirecte.

29. În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația de a acumula şi de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului.

30. Or, instanța de judecată reiterează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator al Direcţiei de

patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Banari Ion a pus în exclusivitate procesul verbal cu privire la contravenție, dar unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și de orice dubiu profită petiționarul.

31. Din aceste considerente la pornirea procesului contravențional și la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 442 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator urma să identifice fapta atât pe *baza constatărilor personale*, cât și în baza *probelor acumulate*, iar prin urmare, demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, pe când în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat, ci are dreptul doar să prezinte instanței alte probe care să demonstreze nevinovăția sa, or respectiva sarcină îi revine exclusiv agentului constatator. Referitor la poza foto (f.d.6), anexată se atestă că aceasta nu este vizibilă și este imposibil de determinat cine se afla la volan, cu atât mai mult din materialele cauzei se contată cert că, contestatarei agentul constatator nu i-a propus ca ultima să comunice cine se afla la volan. Mai mult în ședință de judecată agentul constatator nu s-a prezenta pentru a completa după caz probatoriul.

32. Subsecvent, instanța admite existența unei prezumții relative de conformitate a procesului verbal cu privire la contravenție cu adevărul, deoarece în lipsa unei asemenea prezumții, ar fi practic imposibil de a fi constatate şi sancționate unele încălcări legislației în materia circulației rutiere, care intră în competența poliției, dar concomitent nu poate fi trecută cu vederea situaţia în care fie atunci când este posibilă întocmirea unui „probatoriu” în susținerea contravenției constatate și sancționate, fie sânt deja stipulate anumite probe acumulate în procesul verbal, dar agentul constatator omite din neglijenţă sau cu bună-ştiinţă să agumenteze acuzaţia adusă prin probe, în pofida obligațiilor sale de administra aceste probe, fapt ce nu a fost realizat în speța dedusă judecăţii în acest caz, or contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenției, face parte din categoria celor din circulația rutieră, care putea fi fixată cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale de constatare, iar agentul constatator ar fi putut motiva acuzaţia adusă în instanţă.

33. În acest context, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Banari Ion a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza unor proprii presupuneri, iar alte probe nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului şi nici nu s-a prezentat personal în ședința de judecată pentru a susține cele stabilite, circumstanţe care ridică o îndoială bine coagulată despre lipsa veridicității celor constatate în procesul verbal al contravenției.

34. Astfel, în cauza de față operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, potrivit căruia toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului verbal de contravenție contestat, deși a avut această posibilitate în mod real.

35. În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul că anume petiționarul **Chițan Mariana** a depășit viteza de circulație pe sectorul de drum respectiv cu 13 km/h şi din acest considerent, în ceea ce privește starea de fapt constatată, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta incriminată petiționarului prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, nu a fost probată prin probe pertinente, concludente și utile cazului.

36. În continuare, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

37. În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

38. Pe cale de consecinţă, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația lui **Chițan Mariana** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 928865 din 11.03.2024, adoptate de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Banari Ion, pe semnele contravenției prevăzute art. 236 alin. (1) din Codul contravențional *(până la modificările operate prin Legea nr.35 din 02.03.2023, în vigoare 06.07.2023)*, prin care **Chițan Mariana** a fost sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

39. În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația cet. **Chițan Mariana** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 928865 din 11.03.2024, întocmită de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Banari Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional *(până la modificările operate prin Legea nr.35 din 02.03.2023, în vigoare 06.07.2023)*.

Se anulează decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 928865 din 11.03.2024, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional *(până la modificările operate prin Legea nr.35 din 02.03.2023, în vigoare 06.07.2023)*, prin care **Chițan Mariana** a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 12 (doisprezece) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. **Chițan Mariana** pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional *(până la modificările operate prin Legea nr.35 din 02.03.2023, în vigoare 06.07.2023)*, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**