Dosar nr. 5r-2311/2024
4-24071914-12-5r-02072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Corina Badiu

Cu participarea:

Contravenientului/contestatarului Moscovici Veaceslav *****

În lipsa:

Agentului constatator Dubceac Vadim

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de cet. Moscovici Veaceslav *****, a.n. *****, cetățean a Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06622192 din 14.06.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă:

La data de 14.06.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Dubceac Vadim, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Moscovici Veaceslav *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 14.06.2024, ora 16:30, în mun. Chișinău, (Botanica, sector), bd. Dacia, 23, 1. Intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă, al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează in conformitate cu prevederile art. (Nou) încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participant I al Codului Contravențional. Cauzând paguba. Comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ,,NISSAN X TRAIL", n.î. ***** ignorând prevederile RCR Punctul 44. Intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepție, se permite intrarea mașinilor care efectuează pe ele lucrări de întreținere sau reparație, având pentru aceasta autorizarea de către administratorul drumului și acordul poliției. Intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă. Prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 238(2) Cod contravențional al Republicii Moldova*". (*NOTĂ: textul faptei contravenționale incriminate, redat conform învinuirii indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție în rubrica „Fapta contravențională"*)

Pe cale de consecință, Moscovici Veaceslav *****, a fost sancționat conform art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ce constituie de 900,00 lei.

La data de 24.06.2024, Moscovici Veaceslav *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 14.06.2024, întocmite în privința sa, a depus contestație.

În motivarea contestației Moscovici Veaceslav ***** a menționat că, la data de 14.06.2024, aflându-se pe bd. Decebal (Centrul de agrement Olimpiada), mun. Chișinău, împreună cu soția și copilul său minor, a staționat timp de 2 minute în adiacentul drumului de acces spre blocurile de locuit situate pe strada nominalizată supra, pentru a-i asigura un loc de parcare sigur pentru autovehiculul condus.

Totodată, a mai menționat contestatarul că, pe perioada deplasării sale, un angajat al poliției care era implicat în întocmirea unui proces-verbal în privința unui alt cetățean, i-a arătat ceva cu mâna, pe semne că nu are voie să parcheze prin adiacent. Astfel, a efectuat manevra de întoarcere în incinta blocurilor locative, care dispune de drum de acces, în ideea ce a părăsi curtea respectivă.

Mai menționează că, imediat, a fost stopat de angajatul poliției care abuziv i-a comunicat că îi întocmește proces-verbal cu privire la contravenție pentru presupusa faptă contravențională, prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional (parcare neregulamentară).

Totodată, indică că, dat fiind faptul că se afla în automobil, împreună cu soția și copilul său minor, a comunicat agentului constatator despre faptul că nu este de acord cu incriminarea care i se aduce din motivul pe care l-a expus supra.

De asemenea, indică contestatarul că, pentru a nu expune copilul la o ceartă stupidă între un așa numit om al legii, care abuzează de statutul său, a solicitat examinarea cauzei contravenționale prin procedura simplificată, însă acesta a refuzat, lezându-i astfel orice drept.

Suplimentar, menționează că, agentul constatator, fără acordul său a întocmit presupusul proces-verbal, refuzând să elibereze copia pentru a face cunoștință cu acesta, doar l-a obligat să semneze dezacordul privind încălcarea.

Totodată, modul agresiv de a comunica cu cetățenii, a atras după sine și martori oculari. Urmare, a solicitat intervenția „112”.

Cu trimitere la prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional, a invocat faptul potrivit căruia, din conținutul cauzei contestate, nu se atestă nici o însemnare cu privire la probarea caracterului ilicit al faptei care ar atinge după sine aplicarea sancțiunii. Mai mult ca atât, de către agentul constatator nu a fost demonstrate existența vinovăției și a formei acesteia, component absolut indispensabil pentru aplicarea și individualizarea sancțiunii. Astfel, simpla invocare a normelor de drept fără corelarea acestora cu circumstanțele constatate nicidecum nu poate sta la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicării sancțiunii.

Astfel, cu procesul-verbal, fapta imputată și sancțiunea aplicată, contestatarul nu este de acord, procesul-verbal nominalizat fiind ilegal.

Suplimentar, în susținerea poziției sale a mai făcut trimitere la prevederile art. 5 alin. (1) și art. 7 Cod contravențional.

Totodată, Curtea de la Strasbourg a admis în mai multe cauze (Anghel contra României – 2007 și Ozturk contra Germaniei – 1984), că persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal de contravenție beneficiază pînă la proba contrarie de prezumția de nevinovăție și de principiul „*in dubio pro reo*”.

În ședință de judecată contestatarul Moscovici Veaceslav ***** a solicitat admiterea contestației în sensul formulat.

La ședință de judecată agentul constatator Dubceac Vadim înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, și nu a comunicat motivele neprezenței. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia care a fost citat legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, la data de 14.06.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06622192, prin care Moscovici Veaceslav ***** a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 lei, în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de avocatul Cașu Teodor în interesele cet. Moscovici Veaceslav ***** este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06622192 din

14.06.2024, Moscovici Veaceslav ***** este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „*la data de 14.06.2024, ora 16:30, în mun. Chișinău, (Botanica, sector), bd. Dacia, 23, 1. Intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă, al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează in conformitate cu prevederile art. (Nou) încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participant I al Codului Contravențional. Cauzând paguba. Comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ,,NISSAN X TRAIL", n.î. ***** ignorând prevederile RCR Punctul 44. Intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepție, se permite intrarea mașinilor care efectuează pe ele lucrări de întreținere sau reparație, având pentru aceasta autorizarea de către administratorul drumului și acordul poliției. Intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă. Prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 238(2) Cod contravențional al Republicii Moldova*".

*Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Moscovici Veaceslav *****, instanța de judecată ține să constate următoarele:*

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Moscovici Veaceslav ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu; procesul-verbal nr. MAI06622192 din 14.06.2024 nemijlocit.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse, iar, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Moscovici Veaceslav *****.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Moscovici Veaceslav *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de cet. Moscovici Veaceslav ***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de cet. Moscovici Veaceslav *****.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06622192 din 14.06.2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia ca fiind întocmit contrar Legii.

Se încetează procesului contravențional în privința cet. Moscovici Veaceslav ***** în baza învinuirii de comitere a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravenționalal RM, învinuit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06622192 din 14.06.2024, din lipsa faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu