Dosarul nr.1-260/2025 /2025270311/ /1-25125455-38-1-02092025/

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

02 aprilie 2026
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, judecător Iurie MOVILĂ

Grefier
Mircea DOLGHI

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei, Alexandru MORGUN

apărătorului inculpatului, avocatului
Dumitru CIRIMPEI

inculpatului
Adrian RUSU

părții vătămate
Viorica RUSU

părții civile Ion DUDNIC

apărătorul părții civile Dudnic Ion, avocat
Marcela MARIȚ

în lipsa:

părții vătămate
Catrin GORINCIOI

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Rusu Adrian *****, născut la *****od personal *****, originar și domiciliat în*****, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, administrator la SRL ”Blue Party”, supus militar, anterior judecat, prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, individualizată pe semnele, încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

procedura de citare legală a fost executată;

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, a solicitat ca inculpatul Rusu Adrian să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal al RM, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM și a art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități

convenționale, cu suspendarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 1 an. Corpurile delicte, un automobil de model Audi A6 și un automobil de model Ford Tranzit, după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarilor, acțiunea civilă de admis, iar suma de 960 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, de încasat din contul inculpatului.

Apărătorul părții civile Dudnic Ion, avocatul Marcela Mariț a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile, iar corpul delict, automobilul de model Ford Tranzit, de restituit proprietarului Dudnic Ion.

Partea vătămată, Dudnic Ion a susțin poziția avocatului.

Partea vătămată, Rusu Viorica a solicitat încetarea procesului penal, deoarece s-a împăcat cu inculpatul și nu are pretenții față de el.

Apărătorul inculpatului, avocat Dumitru Cirimpei a solicitat încetarea procesului pe motiv că inculpatul Rusu Adrian s-a împăcat cu părțile vătămate Gorincioi Catrin și Rusu Viorica, iar ele nu au pretenții față de inculpat. A solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată, or părții vătămate Dudnic Ion i-a fost reparat prejudiciul cauzat de către compania de asigurări. De asemenea, solicită încetarea calității de parte vătămată a lui Dudnic Ion.

Inculpatul, Rusu Adrian a susținut poziția avocatului și a solicitat încetarea procesului penal, deoarece s-a împăcat cu părțile vătămate.

termenul de examinare a cauzei penale: 02 septembrie 2025 – 02 aprilie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1.1. Rusu Adrian, 02 iunie 2025, aproximativ la ora 11:40, deținînd permis de conducere, fiind treaz, a condus automobilul de model „Audi A6” cu numărul de înmatriculare *****pe traseul R-20, km 11+310 m, în apropierea de s. Step-Soci, r. Orhei, direcțional spre mun. Orhei, avînd ca pasageri pe cet. Rusu Viorica și Gorincioi Catrin, nu a manifestat prudență sporită la trafic ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase care pot apărea în traficul rutier, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul în momentul respectiv, nu a adaptat viteza necesară la condițiile de drum și traficul rutier pentru a putea opri în siguranță automobilul în caz de apariție pe carosabil a căruiva pericol pentru siguranța traficului, prin ce a încălcat prevederile pct. 45. 1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia: „1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră; pct. 45, subpunct 2), care stipulează că în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul, în consecință, a depășit peste marcajul 1.1.1 din Regulamentul Circulației Rutiere linia îngustă continuă, ieșind astfel la depășire pe contrasens, unde a tamponat microbuzul de model ”Ford Transit” cu numere de înmatriculare GXU 166, condus de Dudnic Ion, fiind de asemenea în deplasare spre mun. Orhei, timp în care microbuzul de model ”Ford Transit” a ajuns la intersecție, a început manevra regulamentară de deplasare spre stânga pe un drum fără prioritate.

În rezultatul accidentului rutier, lui Gorincioi Catrin, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură închisă tasat a corpului vertebrei L1 din contul platonului superior, care conform

raportului de expertiză judiciară nr. 202525D0187 din 29 iulie 2025, este calificată sub formă de leziune corporală medie, lui Rusu Viorica i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură închisă a bazei metacarpiene deget I a mâinii stângi cu deplasare de fragmente, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202525D0190 din 29 iulie 2025, este calificată sub formă de leziune corporală medie, iar microbuzul de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare GXU 166 a fost deteriorat în urma accidentului rutier.

Examinând cererea avocatului inculpatului, Dumitru Cirimpei, înaintată în temeiul art. 59 alin. (3) din Codul de procedură penală, privind încetarea participării lui Dudnic Ion, ca parte vătămată în cauza respectivă, instanța remarcă următoarele:

2.1 Conform art. 59 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul în care, după recunoaşterea persoanei ca parte vătămată, s-au constatat circumstanţe care atestă lipsa cauzării prejudiciului, organul de urmărire penală, prin ordonanță motivată, sau instanța de judecată, prin încheiere motivată, încetează participarea acestei persoane ca parte vătămată în procedura respectivă.

2.2 Dudnic Ion, prin ordonanța din 06 august 2025, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.58) și prin ordonanța din 13 august 2025, a fost recunoscut în calitate de parte civilă, (f.d.65), fiindu-i explicate drepturile în acest sens (f.d.64)

2.3 Conform ordonanței de punere sub învinuire din 21 august 2025 (f.d. 132-133), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d. 141-146), acțiunile inculpatului Rusu Adrian au fost încadrate în baza art.264 alin.(1) Cod penal.

2.4 Art. 264 alin. (1) conform codului penale prevede încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce **a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.**

2.5 Conform rechizitoriului, în urma comiterii accidentului rutier produs la 02.06.2025, de către conducătorul automobilului de model ”Audi A6 cu numărul de înmatriculare *****Rusu Adrian, pe traseul R-20, km 11-310 m, în apropierea de s. Step-Soci, r-nul Orhei, direcționat spre mun. Orhei, a fost tamponat microbuzul de model „Ford Transit” cu numere de înmatriculare GXU 166, condus de Dudnic Ion, fiind de asemenea în deplasare regulamentară, spre stânga, pe un drum fără prioritate.

2.6 Respectiv, în cadrul examinării prezentei cauze penale**, i**nculpatul Rusu Adrian la 26 decembrie 2025, a expediat în adresa directorului general al „Intact Asigurări Generale” S.A. o cerere prin care a solicitat informație privind restituirea prejudiciului cauzat lui Dudnic Ion în urma accidentului rutier din 02 iunie 2025.

2.7 Prin scrisoarea nr. 2613 datată cu 29 decembrie 2025, a fost informat Rusu Adrian ca urmare a recepționării cererii din 26 decembrie 2025, că în urma producerii accidentului rutier din 02 iunie 2025, cu implicarea autovehiculelor Audi A6 35 TDI cu nr/î ***** și FORD TRANZIT cu nr/î GXU 166, a fost instrumentat dosarul de daună nr. D1604/RCA/2025 și achitată despăgubirea persoanei păgubite.

2.8 Concluzionând circumstanțele expuse în raport cu învinuirea înaitnată lui Rusu Adrian, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, pe semnele *„încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport,* ***încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii****”* se atestă faptul că lui Dudnic Ion, nu i-au fost cauzate vătămări a integrității corporale sau a sănătății, astfel, acestuia urmează să-i fie încetată participarea ca parte vătămată în cauza penală respectivă.

Procedura de examinare a cauzei

3.1 În ședința de judecată, inculpatul Rusu Adrian, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

3.2 Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

3.3 Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

4.1 Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Rusu Adrian, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, la 02 iunie 2025, se afla la volanul automobilului de model Audi A6, cu numere de înmatriculare *****mă deplasam pe traseul Rezina-Orhei, spre Orhei, iar ca pasageri avea pe Gorincioi Catrin și Rusu Viorica. În apropierea localității Odaia din r-nul Orhei, m efectuat o depășire în urma căruia

s-a produs ciocnirea cu automobilul de model Ford Tranzit. A fost solicitată poliția, ambulanța, iar polițiștii au documentat cazul. Recunoaște integral vina și se căiește de cele comise. A mai adăugat că este de acord să achite cheltuielile judiciare. În cazul în care va fi găsit recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită să fie pedepsit fie cu amenda, fie cu munca neremunerată în folosul comunității. A reiterat că nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată de Dudnic Ion, deoarece compania de asigurări a restituit prejudiciul cauzat, încă din luna septembrie, iar de atunci, dumnealui putea să își procure alt automobil pentru a continua serviciul. El a încercat să ajungă la un numitor comun cu Dudnic Ion, însă nu a reușit să ajungă la un consens. Când a fost făcută analiza automobilului de către compania de asigurări, el i-a propus lui Dudnic Ion suma de 30 mii lei, iar Dudnic Ion a spus că dorește 6 mii de euro. Ulterior a încercat să mai discute cu dumnealui și să se împace, iar dumnealui a specificat suma de 10 mii euro și că v-a depune o cerere că nu are pretenții față de el. O dovadă privind suma recuperată de către compania de asigurări lui Dudnic Ion, nu are, deoarece compania de asigurări a spus că asemenea informație este confidențială și o poate oferi doar instanței de judecată. A mai adăugat că nu-și amintește să fi propus lui Dudnic Ion să ia vina asupra lui.

Analiza probelor

5.1 Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

6.1 Cu toate că, inculpatul Rusu Adrian, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- *conținutul declarațiilor părții vătămate Rusu Viorica*, care a declarat că locuiește pe adresa indicată împreună cu familia, totodată activează în calitate de director al Gimnaziului Zahoreni din raionul Orhei. La 02 iunie 2025 de dimineață în cadrul gimnaziului dat s-a desfășurat examenul la istoria română, iar ca reprezentat de la Ministerul Educației a venit o domnișoară, pe nume Gorincioi Catrin, care a asistat la examen. După ce s-a finisat examenul, aproximativa ora 1100 a decis ca să plece la comisia raională de examen din Orhei, pentru a aduce testele făcute de către elevi. La gimnaziul dat a venit fiul ei, pe nume Rusu Adrian, pentru că a discutat cu acesta ca să se ducă la Orhei. El fiind cu automobilul său de model Audi a venit și s-a parcat la poarta gimnaziului, el fiind la volan, Viorica a luat cu ea acele teste, a urcat pe bancheta din față în calitate de pasager, iar pe bancheta din spate a urcat Catrin și a pornit deplasarea spre or. Orhei. Ulterior peste vreo jumătate de oră, în timp ce se deplasa pe traseul Rezina - Orhei, din ceea ce ține minte înaintea lor se deplasa un automobil, posibil bus, nu cunoaște care ar putea fi modelul. La un moment dat cînd a ajuns în apropierea satului Odaia, care este amplasat pe partea stîngă a traseului, acel automobil care se deplasa pe aceeași bandă cu ei, spre direcția or. Orhei, tot mergea înainte. Adrian a conectat semnalizatorul care a arătat că dorește să-i facă depășire, chiar s-a proiectat pe banda din stînga de pe constrasens, pentru a depăși acel automobil, însă din ceea ce își aduce aminte acesta brusc a făcut manevră spre stînga, iar ei au tamponat în acel automobil. După asta ei au fost proiectați cu automobilul lor într-o rîpă, lovindu-se de niște copaci. În scurt timp la fața locului a venit ambulanța, iar Viorica cu Catrin au fost transportate la spitalul din

Orhei, unde le-a fost acordate îngrijiri medicale, deoarece ea simțea dureri la degetul mare de la mîna stîngă. După ce le-a acordat ajutor, a fost externată la domiciliu. Viorica adaugă că careva pretenții nu are față de feciorul ei, la fel nu dorește ca să fie tras la răspundere conform legislației.(f.d. 75-76)

- *conținutul declarațiilor părții vătămate Gorincioi Catrin,* care a declarat că locuiește pe adresa indicată împreună cu familia. În luna februarie 2025 a fost trimis un link către administrația Universității Tehnice din Chișinău, unde se solicita cine are dorința de a participa ca asistent la examene. Atunci ea a accesat acel link, unde a fost acceptată. Ulterior, la 01.06.2025, a fost informată că va asista la un examen care se va desfășura în s. Zahoreni, r. Orhei. La data de 02.06.2025 de dimineață a plecat cu o rută de ocazie în satul menționat, unde începând cu ora 0900 a început să participe la examen. După ce s-a finisat, ea deja a discutat cu doamna director, pe nume Rusu Viorica, cu care a convenit să plece în or. Orhei la comisia raională de examen, pentru a duce testele. Ea a spus că vor merge cu un cunoscut, ea a fost de acord. Aproximativ la ora 1115 în fața la gimnaziul Zahoreni a venit acel cunoscut de a doamnei Viorica, pe nume Adrian, fiind cu un automobil de model Audi, el fiind la volan, doamna Viorica a urcat ca pasager pe bancheta din față, iar ea pe bancheta din spate și a pornit deplasarea. Ulterior peste cîte minute de timp, în timp ce se deplasa pe traseul Rezina - Orhei, din ceea ce ține minte înaintea lor se deplasa două automobile, totodată Adrian avea viteză foarte mare, a început a face o depășire la ambele automobile, după care ea a privit în telefon și a observat numai momentul cînd a lovit într-un automobil. După asta ele au fost proiectate cu automobilul lor într-o rîpă, lovindu-se de niște copaci. Catrin a ieșit afară, simțea dureri în regiunea spatelui, în apropiere mai veni-se niște persoane necunoscute, atunci una din ele, fiind vorbitor de limba italină, i-a dat telefonul de pe care a sunat la serviciul 112, dar Adrian insista ca să nu sune la serviciul 112, la fel și

mama lui. Catrin chiar a fost șocată de cele spuse de către el, deoarece au fost traumate și să nu cheme ambulanța. În scurt timp la fața locului a venit ambulanța, iar Catrin cu Viorica a fost transportate la spitalul din Orhei, unde le-a fost acordate îngrijiri medicale, deoarece ea simțea dureri la spate. Catrin a stat internată trei zile la Orhei, iar după asta a fost transportă la spitalul de urgență din Chișinău, unde a stat internată vreo cinci zile, după care s-a externat. Catrin a adăugat că Adrian a fost la ea și i-a achitat pentru cheltuielile suma de 2000 euro, iar ea a scris o recipisă că nu are pretenții față de el. Asta e tot ce vă poate comunica, totodată adaugă că careva pretenții nu are față de Adrian, însă se va gîndi asupra faptului dat și va veni cu o cerere suplimentară. (f.d.68-69)

- ***conținutul declarațiilor date la faza de urmărire penală în calitate de parte vătămată Dudnic Ion,*** care a declarat că la 02 iunie 2025 s-a trezit de dimineață, unde a decis ca să plece spre mun. Chișinău, pentru a procura legume. Fiind aproximativ ora 1100 a urcat la volanul automobilului său de model Ford Transit cu n/î GXU 166, iar alături ca pasager a urcat soția sa, pe nume Dudnic Valeria, cu care a pornit deplasarea. Peste aproximativ vreo 20 minute de mers, deplasîndu-se pe traseul Rezina - Orhei, la un moment dat a decis ca să plece spre satul Odaia, raionul Orhei. Ajungând la intersecția traseului cu direcția spre s. Odaia, a conectat semnalizatorul stâng de la automobil, prin care a arătat că dorește să facă manevra spre stânga, în spatele său se deplasa un automobil de model Skoda, acesta a încetinit, deoarece se apropia în spatele său, iar când a dat să facă manevra spre stânga, deja în ultimele secunde a observat un automobil de model Audi, care nu s-a asigurat și a făcut depășire cu viteză mare la mijlocul de transport Skoda și a tamponat în partea stângă din față a mijlocului de transport condus de către el. Ion puțin a încercat să evite, a cotit puțin spre dreapta, dar nu a putut evita tamponarea. După accident a ieșit afară, unde a crezut că șoferul a fugit de la fața locului, dar acesta a fost proiectat într-un copac de pe

marginea traseului. În scurt timp la fața locului a venit poliția și ambulanța, unde din automobilul de model Audi au ieșit două doamne, pe care le-au transportat la spital. El cu soția se simțea bine, careva traume nu a avut de suferit, doar dureri la cap a avut, dar nu a fost la spital. Deja împreună cu șoferul la automobilul de model Audi, pe nume Rusu Adrian cît și polițistul au purces la cercetarea la fața locului și anume la măsuri, totodată menționează că acesta era foarte agresiv cu el cu diferite reproșuri că este el vinovat în comiterea accidentului. Ion a fost foarte calm cu acesta, deoarece nu a dorit să se certe cu el, pentru el e vinovat în acel accident. Ulterior a fost supus ambii testării cu aparatul drager în urma căreia s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0.00 mg/l. Ion a adăugat că, Rusu Adrian a încălcat prevederile regulamentului circulației rutiere și anume a făcut depășire într-un loc interzis, deoarece linia taseului este continuă și în acel loc nu se permite depășirea mijloacelor de transport. Ce ține de prejudiciu material este la moment că automobilul îi este deteriorat și din acest motiv nu a putut lucra ca să obțină un ban, pentru întreținerea familiei și este unica sursa de venit a familiei. Cu prejudiciul moral se va decide, după ce va mai discuta cu acesta. Suplimentar a declarat că, a mai discutat cu Rusu Adrian însă acesta nu dorește să-i achite paguba pe automobilul său implicat în accidentul rutier din 02.06.2025. A încercat să ajungă la un numitor comun, dar deja va aștepta decizia judecății pe cazul dat; (f.d.59-62)

- *conținutul declarațiilor martorului Igor Veveriță,* care a declarat că la 02.06.2025 se afla în serviciu de unul singur. Aproximativ pe la ora 1150 a primit indicație de la unitatea de gardă din cadrul IP Orhei, precum că este necesar să se deplaseze pe traseul R-20 Orhei-Rezina-Rîbnița, precum că s-a comis un accident rutier. După asta s-a deplasat la fața locului, iar cînd a ajuns a observat un automobil de model Ford Tranzit cu n/î GXU 166, condus anterior de Dudnic Ion și un alt automobil de model Audi A6 cu n/î *****condus anterior de

Rusu Adrian, care la fel era avariat pe marginea carosabilului. Ambii șoferi erau deja ieșiți afară, iar automobilul de model Audi erau ca pasageri două doamne, pe nume Rusu Viorica și Gorincioi Catrin, acestea fiind preluate de către ambulanță și au fost transportate la IMSP Orhei, pentru îngrijiri medicale. Igor între timp a purces la efectuarea cercetării la fața locului, a întocmit si schița accidentului rutier, unde a stabilit că, Rusu Adrian conducând automobilul de model Audi, spre cu direcția de deplasarea spre or. Orhei, înaintea lui se deplasa automobilul de model Ford. Ultimul ajungând la intersecția traseului menționat cu drumul spre cartierul Odaia, care era amplasat pe partea stângă a traseului, a conectat semnalizatorul de la farurile stângi ale mijlocului de transport, care arăta că dorește să facă manevră la stânga, însă Rusu Adrian a ieșit la manevră de depășire în loc interzis, deoarece intersecția dată este dirijată de indicatorul rutier 1.7.1, totodată linia continuă1.1.1 al RCR al RM, la fel acesta a încălcat și art.49 alin.(2) al RCR, unde este stipulat faptul că, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune in pericol siguranța traficului., ceea ce Rusu Adrian a comis tamponarea cu automobilul de model Ford Tranzit, fiind proiectat în niște copaci de pe marginea traseului. Au fost ridicate ambele automobile, apoi propunându-le șoferilor să fie supuși testării cu aparatul-Drager, au acceptat de a fi testați, astfel fiind supus testării, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0.00 mg/l. Ulterior s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale, unde Gorincioi Catrin i-a fost cauzată o vătămare corporală medie. Menționează faptul că, Rusu Adrian dacă respecta regulamentul circulației rutiere nu avea să comită tamponarea cu mijlocul de transport condus de Dudnic Ion; (f.d.49)

- *conținutul declarațiilor martorului Dudnic Valeria,* care a declarat că la 02.06.2025 s-a trezit de dimineață, unde din discuție cu soțul ei, pe nume Dudnic Ion a decis ca să plece spre mun. Chișinău, pentru a

procura fructe și legume. Fiind aproximativ ora 1100 a urcat în calitate de pasager, iar soțul a urcat la volanul automobilului lor de model Ford Tranzit cu n/î GXU 166 și a pornit deplasarea. Ulterior peste vreo jumătate de oră de timp, deplasându-se pe traseul Rezina - Orhei, la un moment dat soțul a spus că va coti spre satul Odaia, deoarece are nevoie la veceu. Ajungând la intersecția traseului cu direcția spre s. Odaia, soțul a încetinit din viteză a conectat semnalizatorul de la automobil, prin care a arătat că dorește să facă manevră spre stânga, în spatele la automobilul lor se deplasa un alt automobil, acesta a încetinit, deoarece se apropia din urma lor, iar cînd Ion a dat să facă manevra spre stânga, au fost tamponați în partea stângă de un alt automobil. După asta de stres a ieșit afară, totodată ține să menționeze că nu a avut careva traume în urma impactului. A ieșit afară, unde a observat că automobilul care a tamponat în ei a fost aruncat în niște copaci de pe marginea traseului, tot acolo stopa-se acel automobil care se deplasa în spatele lor, din care a ieșit un domn fiind necunoscut, iar din cîte ține minte era vorbitor de limba italiană. În scurt timp la fața locului a venit poliția și ambulanța, unde din automobilul de model Audi au fost preluate două doamne, pe care le-au transportat la spital. Ulterior după ce s-a făcut toate măsurările ei au venit la IP Orhei, unde polițiștii au întocmit câteva acte, apoi le-a comunicat că suplimentar vor fi citați la Poliție; (f.d.51)

- Raportul de expertiză judiciară medico – legală nr. 202525D0187 din 29 iulie 2025, prin care l-a Gorincioi Catrin s-a stabilit în urma accidentului rutier, fractură închisă tasată a corpului vertebrei L1 din contul platoului superior, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, poate corespunde timpului de formare și circumstanțelor indicate în ordonanță (accident rutier, fiind în calitate de pasageră), condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății; (f.d.87-89)

- Raportul de expertiză judiciară medico – legală nr. 202525D0190 din 29 iulie 2025, prin care la Rusu Viorica s-a stabilit în urma accidentului rutier, fractură închisă a bazei metacarpiene deget I a mânii stîngi cu deplasare de fragmente, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și cirucumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății; (f.d.93-94)

- Procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 22 iulie 2025, conform căruia s-a constatat fapta că Rusu Adrian la 02.06.2025 a tamponat microbuzul de model ”Ford Transit” condus de Dudnic Ion, în urma căruia au fost cauzate leziuni corporale medii părților vătămate; (f.d.4)

- Proces verbal de cercetare la fața locului din data de 02 iunie 2025, prin care a fost cercetat locului comiterii accidentului rutier, unde de la fața locului a fost ridicat autombilul de model Ford Transit cu n/î GXU 166 și automobilul de model Audi A6 cu n/î *****; (f.d.12-21)

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 02.06.2025, unde a fost examinat automobilul de marca „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare GXU 166; (f.d.22)

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 02.06.2025, unde a fost examinat automobilul de marca „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare *****; (f.d.23)

- Proces- verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 02 iunie 2025, unde automobilul de marca „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare GXU 166 a fost ridicat și plasat la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49B;(f.d.24)

- Proces- verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 02 iunie 2025, unde automobilul de marca „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare *****a fost ridicat și plasat la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49B; (f.d.25)

- *Proces verbal de cercetare la fața locului din data de 20 august 2025*, prin care au fost făcute măsurări suplimentare la porțiunea de traseu R-20 Rezina-Orhei, km.1-310 m, cu anexă schiței. (f.d.45-48)

6.2 Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Rusu Adrian, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

7.1 Conform ordonanței de punere sub învinuire din 21 august 2025 (f.d. 132-133), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d. 141-146), acțiunile inculpatului Rusu Adrian au fost încadrate în baza art.264 alin.(1) Cod penal.

7.2 Art. 264 alin.(1) Cod penal, la data de 19 aprilie 2025 avea următoarea dispoziție a normei penale, Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătăţii.

7.3 Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Rusu Adrian a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

7.4 În acest context, urmează a fi relevat că în virtutea art.2 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din data de 07.06.2007, siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora.

7.5 Victimă a infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică care în urma comiterii accidentului i-a fost provocată o vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătăţii.

7.6 În speță, reieșind din analiza probelor, instanța de judecată apreciază că Rusu Adrian prin acțiunile sale a periclitat în principal relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar în plan secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

7.7 Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă cauzarea vătămării medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii unei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport; 5) locul săvârșirii infracțiunii, și anume - drumul public.

7.8 Prin drum public se subînțelege orice cale de comunicaţie terestră, inclusiv construcţiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat, precum şi drumurile de acces pe teritoriile adiacente care nu se află în imediata apropiere a drumului.

7.9 În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speţă, s-a manifestat prin încălcarea următoarelor norme ale Regulamentului Circulației Rutiere:- pct.10 subpct. l) lit. b) al RCR stipulează că, persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe şi să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum;- pct.45 sbpct.1) și 2) a RCR care indică că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând seama permanent de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar

permite să prevadă situațiile periculoase şi d) situația rutieră; -În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

7.10 Ca urmare a încălcărilor lui Rusu Adrian, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul în momentul respectiv, nu a adaptat viteza necesară la condițiile de drum și traficul rutier pentru a putea opri în siguranță automobilul în caz de apariție pe carosabil a căruiva pericol pentru siguranța traficului, iar ca rezultat, ieșind astfel la depășire pe contrasens, unde a tamponat microbuzul de model ”Ford Transit” cu numere de înmatriculare GXU 166, condus de Dudnic Ion, fiind de asemenea în deplasare spre mun. Orhei, timp în care microbuzul de model ”Ford Transit” a ajuns la intersecție, a început manevra regulamentară de deplasare spre stânga pe un drum fără prioritate, iar în rezultatul accidentului rutier, lui Gorincioi Catrin, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură închisă tasat a corpului vertebrei L1 din contul platonului superior, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202525D0187 din 29 iulie 2025, este calificată sub formă de leziune corporală medie, lui Rusu Viorica i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură închisă a bazei metacarpiene deget I a mâinii stângi cu deplasare de fragmente, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202525D0190 din 29 iulie 2025, este calificată sub formă de leziune corporală medie, iar microbuzul de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare GXU 166 a fost deteriorat în urma accidentului rutier.

7.11 În context instanța de judecată reține că potrivit raportului judiciară nr. 202525D0187 din 29 iulie 2025, s-au manifestat prin vătămare corporală medie a sănătății părții vătămate cet. Gorincioi Catrin, iar potrivit raportului judiciară nr. 202525D0190 din 29 iulie 2025, s-au manifestat prin vătămare corporală medie a sănătății părții vătămate cet. Rusu Viorica.

7.12 În urma analizei probelor, instanța de judecată constată cu certitudine că Rusu Adrian a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămarea medie a integrității corporale și a sănătății victimelor Gorincioi Catrin și Rusu Viorica, deși, în calitate de conducător al mijlocului de transport acesta este responsabil de acțiunile sale, asumându-și consecințele pentru nerespectarea regulilor de circulație rutieră în cazul neglijării acestora.

7.13 Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal, se caracterizează numai prin vinovăție sub forma imprudenței, caracterizată prin una din cele două modalități ale acesteia – neglijența criminală sau încrederea exagerată în sine.

7.14 Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

7.15 La momentul comiterii infracțiunii și anume la 02 iunie 2025, Rusu Adrian avea vârsta de 30 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, respectiv, învinuitul Rusu Adrian întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal.

7.16 Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Rusu Adrian în comiterea infracțiunii de încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și a sănătății, care a fost just încadrată în baza art. 264 alin.(1) Cod penal.

Examinând cererile inculpatului și a părților vătămate, de încetare a procesului penal potrivit prevederilor art.109 din Codul penal, instanța de judecată remarcă următoarele:

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 martie 2026 cauza penală a fost acceptată spre examinare, fără desfășurarea ședinței preliminare (art. 345 alin. (2) Cod de procedură penală).

7.3 În ședința de judecată din 18 martie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, apărătorul inculpatului, avocatul Dumitru Cirimpei a înaintat un acord de împăcare în cadrul procesului penal, încheiat între părțile vătămate, Rusu Viorica și Gorincioi Catrin și inculpatul Rusu Adrian, subsemnat de ambii, pe motiv că aceștia sau împăcat și solicită încetarea cauzei penale.

7.4 Inculpatul Rusu Adrian și apărătorul acestuia, Dumitru Cirimpei au susținut acordul încheiat între succesorul părții vătămate și inculpat, au pledat în ședință de judecată pentru admiterea acordului de împăcare și încetare procesului penal.

7.5 Acuzatorul de stat, procurorul în procuratura Orhei, Alexandru Morgun, a pledat pentru respingerea acordului, prin care părțile vătămate și inculpatul au încheiat o tranzacție de împăcare.

7.6 Analizând opiniile participanților la proces în coraport cu materialele din dosarul cauzei penale și normele de drept material și procedural incidente, instanța consideră necesar de a admite acordul de împăcare încheiat între părți și de a înceta procesul penal, din următoarele considerente.

7.7 Potrivit art. 109 Cod penal, alin. (1) (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost

dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. alin. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

7.8 În ședința de judecată, până la retragerea completului de judecată în deliberare, apărătorul inculpatului, avocatul Dumitru Cirimpei a prezentat instanței un acord de împăcare în cadrul procesului penal încheiat între părțile vătămate Gorincioi Catrin și Rusu Viorica și inculpatul Rusu Adrian prin care au confirmat că s-au împăcat și doresc încetarea procesului penal. Acest acord a fost susținut de către toți participanții la proces.

7.9 Potrivit art. 264 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data săvârşirii infracţiunii, infracțiunea dată, prevedea aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.

7.10 În conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

7.11 Astfel, prin prisma prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal se consideră infracțiune mai puțin gravă.

7.12 Ținând cont de faptul că acordul de împăcare a fost depus până la retragerea instanței în deliberare, de faptul că infracțiunea de care este învinuit inculpatul este o infracțiune mai puțin gravă, prevăzută în capitolul II din Partea Specială al Codului penal, de

faptul că inculpatul nu are antecedente penale (potrivit cazierului judiciar, forma 246, f.d. 99) și în privința sa nu a fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, instanța consideră că acordul de împăcare este întemeiat și pasibil de a fi admis, iar răspunderea penală a inculpatului urmează a fi înlăturată, în temeiul art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților.

7.13 Conform art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respective.

7.14 Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

7.15 Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea".

7.16 Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

7.17 Reținând actele cauzei, potrivit căreia succesorul părții vătămate în fața instanței de judecată, şi-a exprimat expres voința de a se împăca cu inculpatul, total, necondiționat şi definitiv, înțelegând

că, pune capăt litigiului născut din săvârșirea infracțiunii, înlăturând astfel, consecințele penale, și insistă la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art.109 din Codul penal, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.109 Cod penal, și este oportună încetarea procesului penal în privința inculpatului Rusu Adrian, cu înlăturarea răspunderii penale.

Acțiune civilă

8.1 Potrivit materialelor cauzei penale şi a anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, acţiune civilă a fost înaintată de către Ion Dudnic.

8.2 Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

8.3 La fel, este de menţionat şi cauza Emst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că "atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

8.4 Potrivit art.14 Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea prejudiciului cauzat, astfel se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau

deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obţine ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparaţia prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparaţie.

8.5 Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale. Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

8.6 Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

8.7 Instanţa de judecată reţine, că în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea

acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

8.4 În aceiaşi ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei precitate, prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor etc.

8.5 Conform art.219 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

8.6 Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

8.7 Conform art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri

prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

8.8 Totodată, conform art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

8.9 Cu referire la normele enunţate, instanţa de judecată atestă că, Dudnic Ion, prin ordonanța din 06 august 2025, a fost recunoscut în calitate de părte vătămată (f.d.58) și prin ordonanța din 13 august 2025, a fost recunoscut în calitate de parte civilă, (f.d.65), fiindu-i explicate drepturile în acest sens (f.d.64)

8.10 În cadrul examinării cauzei penale, partea civilă, Dudnic Ion, reprezentat de avocatul Marcela Mariț a depus acțiune civilă împotriva lui Rusu Adrian, prin care solicită încasarea sumei de 421 879,00 lei ca prejudiciu material, 150 000 lei prejudiciu moral și 10 000 lei cheltuieli de asistență juridică.

8.11 Dudnic Ion, fiind prezent în ședința de judecată, a invocat faptul că, dorește să-i fie reparat prejudiciul moral și material cauzat prin infracțiune, poziția sa fiind susținută de apărător.

8.12 Avocatul inculpatului cât și inculpatul, în ședința de judecată, au prezentat instanței că, informația cu nr. 2613 din 29 decembrie 2025, precum că repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune a fost achitată părții vătămate, Dudnic Ion, de către

compania „Intact Asigurări Generale” SA, prin urmare instanța de judecată va respinge această cerință.

8.13 Referitor la cerințele privind repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, pretinse prin acțiunea civilă, instanţa de judecată reţine următoarele.

8.14 Potrivit acțiunii civile înaintate de apărătorul părții vătămată Dudnic Ion, avocatul Marcela Mariț, se solicită a încasa din contul inculpatului Rusu Adrian, în beneficiul lui Dudnic Ion, prejudiciul moral în sumă de 150 000,00 lei şi suma de 10 000,00 lei pentru asistenţa juridică.

8.15 Dudnic Ion, susține că a suportat și cheltuieli în sumă de 10 000,00 lei, pentru asistența calificată a unui apărător, însă nu este anexat nici un bon de plată în acest sens, pentru prejudiciu moral, a solicitat să fie despăgubit în sumă de 150 000,00 lei, provocat ca urmare a traumelor psihice și fizice.

8.16 În speţă, inculpatul Rusu Adrian, fiind asistat de apărătorul său, avocat Dumitru Cirimpei, au solicitat respingerea acțiunii civile ca neîntemeiată, deoarece părții vătămate încă din luna septembrie i-au fost achitată despăgubirea de către compania de asigurări.

8.17 Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cauzei, unde este necesar să se ia în consideraţie valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menţinerii consecinţelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menţinerii consecinţelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanţei. Un alt criteriu este criteriul intensităţii durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

8.18 Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanţa de judecată după intima

convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcţie de circumstanţele cauzei.

8.19 Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

8.20 Astfel, în împrejurările enunţate, instanţa de judecată găseşte cerinţele formulate de reprezentantului lui Dudnic Ion, avocatul Marcela Mariț, neîntemeiate deoarece în speţă nu au fost anexate careva înscrisuri întru afirmarea suferințelor fizice și psihice a părții vătămate, motiv din care va respinge integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Dudnic Ion.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.2 În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct.4), 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest, precum și dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.3 În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.4 Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul urmăririi penale, în privința inculpatului Rusu Adrian nu a fost aplicată măsura preventivă.

8.5 La caz, instanța de judecată, consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventivă în privința inculpatului Rusu Adrian, pentru asigurarea executării sentinței.

Soarta corpurilor delicte

9.1 Cu referire la prevederile art.385 alin. (1) pct.13, art.397 alin. (3) şi art.162 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanţa de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2 În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 09 iunie 2025, la cauza penală a fost recunoscut și anexat în calitate de corpuri delicte: automobilul de marca „Audi A 6”, cu numărul de înmatriculare *****și a fost dispusă păstrarea la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B, (f.d.26);

9.3 Prin ordonanța din 09 iunie 2025, la cauza penală a fost recunoscut și anexat în calitate de corpuri delicte: automobilul de marca „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare GXU 166, și a fost dispusă păstrarea la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B, (f.d.27).

9.4 În condițiile art. 161 alin.(1) pct.4) și art.162 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar, ca corpul delict automobilul de marca „Audi A 6”, cu numărul de înmatriculare *****care se află la păstrare la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B, de restituit proprietarului Rusu Adrian din momentul devenirii definitive a sentinței, iar corpul delict automobilul de marca „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare GXU 166, care se află la păstrare la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B, de restituit proprietarului Dudnic Ion din momentul devenirii definitive a sentinței.

Cheltuieli judiciare

10.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de

judecată, soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art.229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

10.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului, a cheltuielilor de judecată în sumă de 960,00 lei.

10.4. La caz, instanţa de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce au importanţă probatorie pentru cauza penală.

10.5. Instanța de judecată, în această ordine de idei, consideră necesar de a preciza că, în conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct. 2), 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate şi caracterul vătămărilor integrităţii corporale, a altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

10.6. Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr.202525D0158 din 09 iulie 2025 (f.d.84-85), în privința părții vătămate Gorincioi Catrin, au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei (f.d.84-85) și în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr.202525D0187 din 29 iulie 2025 (f.d.87-89), în privința părții vătămate Gorincioi Catrin, au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei și în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr.202525D0190 din 09 iulie 2025 (f.d.93-94), în privința părții vătămate Rusu Viorica, au fost suportate cheltuieli în mărime de 320lei, respectiv 960 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, de la inculpatul Rusu Adrian, în beneficiul bugetului de stat, suma de 960 (nouă sute șaizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 341, 364^1, 384-385, 389 și 392-395

din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Rusu Adrian, născut la *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) din Codul penal, se încetează procesul penal și se înlătură răspunderea penală în temeiul art.109 Cod penal, din motivul împăcării părților.

Corpul delict, automobilul de marca „Audi A 6", cu numărul de înmatriculare *****care se află la păstrare la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B, la devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi restituit proprietarului, Rusu Adrian, IDNP: *****.

Corpul delict, automobilul de marca „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare GXU 166, care se află la păstrare la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B, la devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi restituit proprietarului, Dudnic Ion, IDNP: 0973005283289.

Se încasează, de la Rusu Adrian *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliu*****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 960,00 (nouă sute șaizeci, 00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/
Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului
Iurie MOVILĂ