Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Dumitru Racoviță)
Dosarul nr.2ai-87/24 (nr.2-24064162-03-2ai-27112024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

13 mai 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Nadejda Macovei

examinând în ședință publică, apelul declarat de lichidatorul SRL „Vintexim-Construct" – Șeremet Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, din 17 septembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la cererea formulată de SRL „Vintexim-Construct" (în faliment) către Sandu Tabără, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 10 iunie 2024, lichidatorul debitorului SRL „Vintexim-Construct" (în faliment), administratorul autorizat Vasile Șeremet, a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva lui Sandu Tabără, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

În motivarea cererii, a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 februarie 2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și a fost intentată procedura simplificată a falimentului în privința SRL „Vintexim-Construct", fiind numit în calitate de lichidator, administratorul autorizat Vasile Șeremet.

Potrivit informației Departamentului de înregistrare și licențiere a unităților de drept, administrator (înlăturat de la administrarea patrimoniului), asociatul unic și contabil-șef al SRL „Vintexim-Construct" este Sandu Tabără. Sandu Tabără - administratorul statutar, asociat unic și contabil este pasibil de tragere la răspundere subsidiară și urmează a fi tras la această răspundere pentru nedepunerea în termen a cererii introductive; neprezentarea contabilității pentru perioada 2018 – 2022; ținerea unei contabilități contrar legii și lipsa contabilității pentru perioada 2018 – 2022.

Cu referire la nedepunerea în termen a cererii introductive, a indicat că, incapacitatea de plată a SRL „Vintexim-Construct" a apărut, după cum este probat încă la 16 noiembrie 2021, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-271/21 din 16 noiembrie 2021 privind încasarea datoriei în favoarea creditorului SRL „Crasdan".

Respectiv Sandu Tabără era obligat să depună cerere introductivă cel târziu la 06 decembrie 2021, însă nu a făcut acest lucru.

A menționat că, pârâtul nu a efectuat careva acțiuni privind organizarea și depunerea cererii introductive în termenul stabilit de legislație. Faptul dat a cauzat prejudicii creditorilor, care, până în prezent, nu au primit mijloacele financiare datorate de către debitorul SRL „Vintexim-Construct". Din acest motiv, consideră că, persoana pârâtă urmează să repare prejudiciul cauzat față de creditori, prin tragerea acestuia la răspundere subsidiară și încasarea din contul acestuia a mijloacelor financiare respective.

Cu referire la neprezentarea contabilității pentru perioada 2018 – 2022, indică că, atât în perioada de observație, cât și după intentarea procesului de insolvabilitate membrii organelor de conducere ale SRL „Vintexim-Construct", în persoana administratorului statutar și asociatului unic Sandu Tabără, nu a prezentat contabilitatea pentru perioada 2018 – 2022, cu toate că, în perioada de observație, la 14 octombrie 2022, au fost expediate notificări cu anexarea încheierii Judecătoriei Ungheni nr. 2i-22/2022 din 14 octombrie 2022 și ordinul nr. 1 din 14 octombrie 2022, din partea administratorului provizoriu Vasile Șeremet către administratorul statutar, asociatul unic și contabilul-șef Sandu Tabără. Scrisoarea respectivă a fost recepționată la 30 octombrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție *****. De asemenea, susține că, la 15 noiembrie 2022, pârâtul Sandu Tabără a primit sub semnătură notificarea din 14 octombrie 2022.

Menționează că, potrivit actului controlului fiscal nr. 5-723989 din 03 martie 2023 și deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 770/1083 din 23 martie 2023, se constată prin acte irevocabile că lipsește contabilitatea pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 31 decembrie 2022.

În raport cu ținerea unei contabilități contrar legii și lipsa contabilității pentru perioada 2018 – 2022, atrage atenția că, conform deciziei nr. 770/1083 din 23 martie 2023 emisă de Serviciul Fiscal de Stat s-a decis următoarele: „A aplica amendă pentru încălcările legislației fiscale [...]: 4.000 MDL, amendă pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de explicații, date, informații, documente necesare Serviciului Fiscal de Stat, conform art. 253 alin. (1) din Codul fiscal; 40.000 MDL pentru lipsa totală a contabilității pentru perioada A/2018 – A/2022, conform art. 257 alin. (5) din Codul fiscal; 54.324 MDL pentru diminuarea impozitului pe venit, conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal; 23.655 MDL pentru diminuarea TVA pe perioadele fiscale L/09/2019, L/10/2020, L/04/2021, L/06/2021, L/08/2021 și L/09/2021, conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal; 4.500 MDL pentru nerespectarea modului de întocmire a declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2018, A/2020 - A/2021 și a declarației cu privire la TVA (Forma TVA 12) pentru perioadele fiscale L/09/2019, L/10/2020, L/04/2021, L/06/2021, L08/2021 și L/09/2021, conform art. 260 alin. (1) din Codul fiscal [...]".

Toate încălcările sus indicate au fost constatate prin actul controlului fiscal nr. 5-723989 din 03 martie 2023 și deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 770/1083 din 23 martie 2023. Prin urmare deduce cert că membrii organelor de conducere ale SRL „Vintexim-Construct", în persoana lui Sandu Tabără, a dus o contabilitate contrar

legislației, încălcând grav prevederile Codului fiscal, inclusiv lipsa totală a contabilității pentru perioada 2018 – 2022.

Conform tabelului definitiv al creanțelor din 04 aprilie 2023 și, respectiv, din 27 aprilie 2023 datoriile SRL „Vintexim-Construct" față de creditori constituie în total suma de 1.628.120,73 lei, care urmează a fi încasate din contul pârâtului Sandu Tabără.

În drept, partea reclamantă a făcut trimitere la prevederile art. 2 lit. a), 17 alin. (1), (2), 18 alin. (1), 34 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, art. 72 alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, art. 8 alin. (2) lit. b), c) din Codul fiscal, art. 4 alin. (1), (2), 10 alin. (2), 14 alin. (3), 15, 27 alin. (3), (4), 247, 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 355-356 din Codul de procedură civilă.

Reieșind din cele menționate, reclamantul solicită tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Vintexim-Construct" (în faliment), în persoana lui Sandu Tabără; încasarea de la Sandu Tabără în beneficiul SRL „Vintexim-Construct" (în faliment), la contul de acumulare, a sumei de 1.628.120,73 lei. Totodată, a solicitat examinarea cererii în lipsă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, din 17 septembrie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vintexim-Construct" (în faliment) împotriva lui Sandu Tabără, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

S-a încasat din contul SRL „Vintexim-Construct" (în faliment), la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 48.112,39 lei (patruzeci și opt mii una sută doisprezece lei și 39 bani).

S-a menționat că, SRL „Vintexim-Construct" (în faliment) este obligată de a achita taxa de stat în termen de cel mult 6 luni de la momentul pronunțării prezentei hotărâri.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea judecătorească din 14 iunie 2024 în privința lui Sandu Tabără.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 30 septembrie 2024, lichidatorul SRL „Vintexim-Construct" (în procedura falimentului), administratorul autorizat Vasile Şeremet a contestat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 septembrie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, lichidatorul SRL „Vintexim-Construct" (în procedura falimentului), administratorul autorizat Vasile Şeremet a menționat că, consideră hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17.09.2024 pripită, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii spre rejudecare într-un alt complet de judecată, din considerentele ce urmează.

Cererea de chemare în judecată a fost examinată fără înştiinţarea reclamantului cu privire la emiterea încheierii de primire a cauzei spre examinare, fără citarea privitor la data şi ora examinării cauzei în fond, cu îngrădirea dreptului reclamantului la un proces echitabil. Menţionează că, în calitate de reclamant, a avut intenţia să se expună pe marginea cererii de chemare în judecată, să depună probe suplimentare întru susţinerea argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, însă i-a fost îngrădit acest drept, cauza examinându-se fără citarea sa.

Invocând prevederile art. art. 102 alin. (1), 105 alin. (1), 190 alin. (1-2), 193 alin. (1) CPC, apelantul indică că, la materialele dosarului nu există niciun înscris care ar confirma citarea reclamantului la şedinţa de judecată, sau înştiinţarea despre emiterea încheierii de primire a cauzei spre examinare. Mai mult, hotărârea a fost emisă pripit, într-un termen extrem de scurt, ceea ce nu i-a permis reclamantului nici măcar să se informeze despre dosar şi să-şi pregătească probele suplimentare care urmau a fi anexate la cererea de chemare în judecată.

Consideră că, chiar dacă reclamantul a indicat în cererea de chemare în judecată solicitarea privitor la examinarea cauzei în lipsa sa, conform normelor procedurale civile, instanţa de insolvabilitate era obligată să citeze reclamantul şi să îl anunţe despre data examinării cauzei, fapt care nu s-a efectuat.

În aceste circumstanţe, consideră că, devin aplicabile prevederile art. 388 alin. (1) lit. b) CPC coroborate cu prevederile art. 386 alin. (1) CPC, iar hotărârea instanţei de insolvabilitate urmează a fi casată şi cauza - remisă spre rejudecare.

Comunicarea actelor:

La data de 13.12.2024, Colegiul civil a notificat intimatul despre depunerea apelului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare, însă intimatul nu a făcut uz de drepturile sale procedurale și nu a prezentat referință în termenul stabilit.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, lichidatorul SRL „Vintexim-Construct” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Vasile Şeremet și intimatul Sandu Tabără nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind respectată.

În temeiul art.379 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând și studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Vintexim-Construct” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Vasile Şeremet, a casa hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 septembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

În conformitate cu dispozițiile art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege.*

Colegiul civil reţine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 17 septembrie 2024, iar apelul a fost declarat la 30 septembrie 2024 de către lichidatorul SRL „Vintexim-Construct" Vasile Şeremet, prin urmare cererea de apel a fost declarată în termenul legal de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În virtutea art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.*

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre*.

În temeiul art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, (*1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii*.

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță*.

Astfel, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este

obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În speță, obiectul juridic litigios constituie atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului.

După cum se constată din materialelor cauzei, la 10 octombrie 2022, creditorul SRL „Crasdan" a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Vintexim-Construct" privind intentarea procesului de insolvabilitate, iar la 14 octombrie 2022, aceasta a fost admisă spre examinare, fiind aplicate măsurile de asigurare, instituită perioada de observație și desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Vasile Șeremet (f.d. 13-14, 52-54). Încheierea în cauză a fost adusă la cunoștința pârâtului (f.d. 55-58).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 februarie 2023, debitorul SRL „Vintexim-Construct" a fost declarat insolvabil și, în privința acestuia, a fost intentată procedura simplificată a falimentului, cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Vasile Șeremet (f.d. 16).

Conform tabelului actualizat al creanțelor, de către instanța de insolvabilitate au fost validate creanțele chirografare de rangul V ale creditorilor SRL „Crasdan" în mărime de 29.296,56 lei, SRL „BPM Plus" în mărime de 875.914,96 lei, SRL „Bravo Profil" în mărime de 60.412,03 lei, SRL „Giramondo" în mărime de 34.134,35 lei și executorul judecătoresc Radu Ciuchitu în mărime de 1.001,18 lei (f.d. 80-81).

Potrivit tabelului suplimentar al creanțelor, de către instanța de insolvabilitate au fost validate creanțele chirografare ale creditorului Serviciul Fiscal de Stat de rangul III în mărime de 414.998,33 lei și de rangul VI în mărime de 212.363,32 lei (f.d. 82).

Potrivit materialelor anexate la dosar, debitorul SRL „Vintexim-Construct" nu deține bunuri pentru satisfacerea creanțelor creditorilor (f.d. 49).

Subsidiar, se constată faptul că, de la fondarea debitorului SRL „Vintexim-Construct" și până la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului respectiv, Sandu Tabără a avut calitatea de asociat unic, administrator și contabil (f.d. 12, 17-21).

Lichidatorul debitorului SRL „Vintexim-Construct" (în faliment), administratorul autorizat Vasile Șeremet, pretinde că Sandu Tabără - administratorul statutar, asociat unic și contabil este pasibil de tragere la răspundere subsidiară și urmează a fi tras la această răspundere pentru nedepunerea în termen a cererii introductive; neprezentarea contabilității pentru perioada 2018 – 2022; ținerea unei contabilități contrar legii și lipsa contabilității pentru perioada 2018 – 2022.

Administratorul autorizat Vasile Șeremet susține că în perioada de observație, la 14 octombrie 2022, au fost expediate notificări cu anexarea încheierii Judecătoriei Ungheni nr. 2i-22/2022 din 14 octombrie 2022 și ordinul nr. 1 din 14 octombrie 2022, din partea administratorului provizoriu Vasile Șeremet către administratorul statutar, asociatul unic și contabilul-șef Sandu Tabără, privind transmiterea actelor, ștampilei și toată evidența contabilă, care au fost recepționate de către pîrît, fapt confirmat prin avizele de recepție, însă fără careva rezultate.

Ca urmare, la 10 iunie 2024, lichidatorul debitorului SRL „Vintexim-Construct” (în faliment), administratorul autorizat Vasile Șeremet, a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva lui Sandu Tabără privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, din 17 septembrie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vintexim-Construct” (în faliment) împotriva lui Sandu Tabără, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil. Instanța de fond și-a întemeiat soluția pe motivul că, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul întrunirii condițiilor necesare tragerii la răspundere subsidiară a pârâtului.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 30 septembrie 2024, lichidatorul SRL „Vintexim-Construct” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Vasile Șeremet a contesta-o cu apel, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii este una neîntemeiată, reprezentând în esență o aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

La caz, Colegiul civil reține că în conformitate cu prevederile art.5 al.(5) lit.f) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.*

Art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, stipulează că *în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.*

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, indică că *(1) La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;*

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

În această ordine de idei, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art. 248 alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității, alături de condițiile generale ale răspunderii civile, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștia au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității.

Din analiza acțiunii depuse, instanța de apel constată că lichidatorul SRL „Vintexim-Construct” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Vasile Şeremet a invocat ca temei de drept de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Vintexim-Construct” prevederile art. 248 alin. (1) lit.e, h, i) din Legea insolvabilităţii și anume: nedepunerea în termen a cererii introductive; neprezentarea contabilității pentru perioada 2018 – 2022; ținerea unei contabilități contrar legii și lipsa contabilității pentru perioada 2018 – 2022.

La fel, se reține că, pe lângă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Verificând întrunirea condițiilor necesare a calității subiectului răspunderii subsidiare în privința pârâtului Sandu Tabără, prevăzute de art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, instanța de apel constată că din informația de la Agenția Servicii Publice despre debitor, din alte înscrisuri administrate, rezultă că Sandu Tabără a deținut funcția de administrator, asociat cu 100 % al SRL „Vintexim-Construct” începând cu 22.12.2016 și până la intentarea procesului de insolvabilitate. Totodată se atestă că Sandu Tabără a deținut funcția de contabil în cadul SRL „Vintexim-Construct” ceea ce denotă că cererea de chemare în judecată corect a fost formulaă împotriva lui Sandu Tabără, așa cum pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate în privința societății debitoare a exercitat funcția de conducător/administrator, respectiv de contabil – adică de membri a organelor de conducere ale debitorului, în sensul art. 247 din Legea insolvabilității.

Corespunzător, urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, în persoana administratorului Sandu Tabără şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe. Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Totodată, este de menționat că, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, astfel, calificarea acestei forme de răspundere are caracter delictual în toate situațiile.

În contextul răspunderii subsidiare**,** stabilirea legăturii de cauzalitate este cheia pentru a demonstra că acțiunile sau inacțiunile persoanei (ex. administrator, contabil, asociat etc.) au contribuit direct la starea de insolvabilitate a întreprinderii sau la imposibilitatea achitării datoriilor față de creditori.

Cu referire la ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile (art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012).

Colegiul civil punctează că, în susținerea existenței acestui temei, reclamantul a menționat că membrul organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Vintexim-Construct” atât în perioada de observație, cât și după intentarea procesului de insolvabilitate nu a prezentat contabilitatea pentru perioada 2018 – 2022, iar, în urma controlului fiscal efectuat, s-a constatat lipsa contabilității.

După cum denotă materialele cauzei, conform deciziei nr. 770/1083 din 23 martie 2023 emisă de Serviciul Fiscal de Stat s-a decis următoarele: „A aplica amendă pentru încălcările legislației fiscale [...]: 4.000 MDL, amendă pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de explicații, date, informații, documente necesare Serviciului Fiscal de Stat, conform art. 253 alin. (1) din Codul fiscal; 40.000 MDL pentru lipsa totală a contabilității pentru perioada A/2018 – A/2022, conform art. 257 alin. (5) din Codul fiscal; 54.324 MDL pentru diminuarea impozitului pe venit, conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal; 23.655 MDL pentru diminuarea TVA pe perioadele fiscale L/09/2019, L/10/2020, L/04/2021, L/06/2021, L/08/2021 și L/09/2021, conform art.261 alin. (4) din Codul fiscal; 4.500 MDL pentru nerespectarea modului de întocmire a declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2018, A/2020 - A/2021 și a declarației cu privire la TVA (Forma TVA 12) pentru perioadele fiscale L/09/2019, L/10/2020, L/04/2021, L/06/2021, L08/2021 și L/09/2021, conform art. 260 alin. (1) din Codul fiscal [...]”.

Așadar, Colegiul civil reține că potrivit actului de control fiscal nr. 5-723989 din 03 martie 2023 și deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 770/1083 din 23 martie 2023 se constată că, la SRL „Vintexim-Construct” lipsește contabilitatea pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 31 decembrie 2022 (f.d. 59-79).

La caz, instanța de apel atrage atenția asupra faptului că deși instanța de fond a reținut în speță, existența unei fapte ilicite și a vinovăției lui Sandu Tabără cu referire la ținerea unei contabilități neconforme la debitorul SRL „Vintexim-Construct”, pe motiv că

pîrîtul nu a prezentat probe ce ar confirma faptul că decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 770/1083 din 23 martie 2023 a fost contestată și ar fi fost anulată, instanța de prim nivel a conchis că nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptele ilicite comise și insolvabilitatea SRL „Vintexim-Construct”.

La acest aspect instanța de apel menționează că, prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Art.17 alin.(1) – (4) al Legii contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017 prevede că, *(1) entitatea este obligată să păstreze documentele contabile care cuprind documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi alte documente aferente organizării şi ţinerii contabilităţii. Documentele contabile sânt sistematizate şi păstrate conform regulilor şi termenelor stabilite de Organul de stat pentru supravegherea şi administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova. (2) Documentele contabile se păstrează de către entitate pe suport de hârtie sau în formă electronică. Documentele contabile se pot păstra pe suporturi tehnice în cazul în care contabilitatea este ţinută cu utilizarea sistemelor informatice proprii, cu condiţia ca acestea să poată fi accesate în orice moment, în funcţie de necesităţile entităţii sau la cererea organelor abilitate de legislaţie. (3) La păstrarea documentelor contabile, entitatea este obligată să asigure protejarea acestora de modificări neautorizate. (4) În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii documentelor contabile, entitatea este obligată să le restabilească în termen de 3 luni de la data constatării faptului respectiv*.

Prescripția art.18 alin.(1) - (2) lit.a), c) și d) al Legii contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017 statuează că, *(1) entitatea are obligaţia de a ţine contabilitatea şi de a întocmi situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.8 alin.(1) lit.b). (2) Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine: a) conducătorului, administratorului – pentru entităţile indicate la art.2 lit.a), c) şi d); c) fondatorului – pentru entităţile indicate la art.2 lit.e); d) persoanei fizice care desfăşoară activitate profesională în sectorul justiţiei (notar, avocat, executor judecătoresc, mediator, administrator autorizat) – pentru entităţile indicate la art.2 lit.f)*.

Aderent alin.(3) al aceluiași articol relevă că, *persoanele indicate la alin.(2) sânt obligate: a) să asigure organizarea şi ţinerea contabilităţii în mod continuu din data înregistrării de stat a entităţii până la data lichidării acesteia; b) să asigure elaborarea, aprobarea şi aplicarea politicilor contabile în conformitate cu standardele de contabilitate şi alte acte normative elaborate în conformitate cu art.8 alin.(1) lit.b); c) să asigure elaborarea şi aprobarea: – planului de conturi contabile de lucru al entităţii, după caz; – procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune; – formularelor documentelor primare şi a registrelor contabile; – regulilor privind circulaţia documentelor şi tehnologia de prelucrare a informaţiei contabile; d) să asigure întocmirea completă şi corectă, precum şi integritatea şi păstrarea documentelor contabile; e) să organizeze sistemul de control intern; f) să asigure documentarea*

faptelor economice şi reflectarea acestora în contabilitate; g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.8 alin.(1); h) să asigure întocmirea, prezentarea şi publicarea, după caz, a situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege, standardele de contabilitate şi alte acte normative prevăzute la art.8 alin.(1).

Prin urmare, răspunderea pentru ținerea contabilității şi raportarea financiară revine administratorului, în cazul dat Sandu Tabără, care a deținut și funcția de contabil.

Respectiv, se deduce faptul că membrii organelor de conducere ale SRL „Vintexim-Construct" în persoana lui Sandu Tabără, a dus o contabilitate contrar legislației, încălcând grav prevederile Codului fiscal, inclusiv lipsa totală a contabilității pentru perioada 2018 – 2022.

Concluzia instanței de fond precum că nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptele ilicite comise de Sandu Tabără și insolvabilitatea SRL „Vintexim-Construct", este una neîntemeiată și nu poate fi reținută, or, perioada supusă verificării de către organul fiscal a inclus anii 2018-2022 - perioadă de 2 ani până la intentarea procesului de insolvabilitate.

Cu referire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor (art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilitații nr. 149 din 29 iunie 2012).

Corespunzător art. 10 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare atât până la 14 septembrie 2020, cât și după această dată), *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.*

În acord cu art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare atât până la 14 septembrie 2020, cât și după această dată), *debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.*

Reieșind din prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare atât până la 14 septembrie 2020, cât și după această dată), *în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate*

intenționată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Corespunzător art. 72 alin. (4), (5), (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, *administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum şi a registrelor societății prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociații cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societății. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență şi loialitate. În cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile*.

La caz, Colegiul civil punctează că deși instanța de fond constată că pârâtul Sandu Tabără a încălcat prevederile legale menționate supra și nu a manifestat diligența corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de S.R.L. „Crasdan", totuși instanța de prim nivel indică că reclamantul nu a prezentat probe care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin nedepunerea cererii introductive de către pârât, astfel, nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptul nedepunerii cererii introductive și insolvabilitatea debitorului.

La acest aspect, lichidatorul SRL„Vintexim-Construct" (în procedura falimentului), administratorul autorizat Vasile Șeremet susține că incapacitatea de plată a SRL „Vintexim-Construct" a apărut încă la 16 noiembrie 2021, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-271/21 din 16 noiembrie 2021 privind încasarea datoriei în favoarea creditorului S.R.L. „CRASDAN", care a și depus cerere introductivă.

Aici este de remarcat faptul că, reieșind din prevederile art.14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul debitorului Sandu Tabără era obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), adică cel târziu la 06 decembrie 2021, ceea ce nu a fost efectuat, fapt care confirmă temeinicia cereii în partea dată.

În continuarea acestei idei, instanța de apel conclude că faptul dat a cauzat prejudicii creditorilor, care, până în prezent, nu au primit mijloacele financiare datorate de către debitorul SRL „Vintexim-Construct", motiv din care, pîrîtul urmează să repare prejudiciul cauzat față de creditori, prin tragerea acestuia la răspundere subsidiară și încasarea din contul acestuia a mijloacelor financiare respective.

<u>Cu referire la comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului (art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilitații nr. 149 din 29 iunie 2012)</u>

Colegiul civil reține că potrivit art. 27 alin. (3), (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară*

şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Așadar, după cum se constată din materialele cauzei, atât în perioada de observație, cât și după intentarea procesului de insolvabilitate, administratorul provizoriu și lichidatorul S.R.L. „Vintexim-Construct", a expediat în adresa debitorului insolvabil și a pârâtului notificări prin care a solicitat informații și documente ce vizează debitorul, acestea fiind recepționate (f.d. 55- 58).

Instanța de fond la rîndul său constată, în speță, existența unei fapte ilicite și vinovăția pârâtului în calitatea sa de administrator statutar și contabil al debitorului insolvabil, în susținerea existenței acestui temei, însă indică că nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptele ilicite comise și insolvabilitatea S.R.L. „Vintexim-Construct".

La caz, instanța de apel reține că pârâtul nu a executat obligația de a transmite administratorului provizoriu/lichidatorului informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, or, pârâtul nu a dovedit faptul că a prezentat actele solicitate de către administratorul provizoriu/lichidator prin notificările expediate.

Mai mult ca atît, instanța de apel a organizat procesul astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanța de apel a fixat examinarea prezentei cauze în ședință de judecată publică, creînd condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei, însă pîrîtul nu s-a prezentat și n-a depus referință pe marginea cererii de apel.

Or, toate faptele enumerate constituie acțiuni grave care pot duce direct la incapacitatea întreprinderii de a-și achita datoriile față de creditori și sunt expres prevăzute în legislația Republicii Moldova ca temeiuri pentru angajarea răspunderii subsidiare a persoanelor responsabile.

Vis-à-vis de vinovăţie - ca element obligatoriu pentra antrenarea răspunderii subsidiare, instanța de apel relevă că, prin prisma funcţiei deţinute de către Sandu Tabără (administrator, asociat și contabil) acesta își dădea seama de caracteral prejudiciabil al faptelor sale şi a prevăzut urmările prejudiciabile. Mai mult, aceste urmări prejudiciabile i-au devenit cunoscute în rezultatul întocmirii actului de control fiscal nr. 5-723989 din 03 martie 2023 și deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 770/1083 din 23 martie 2023, expedierii de către lichidatorul SRL „Vintexim-Construct" (în procedura falimentului), administratorul autorizat Vasile Şeremet a notificărilor, însă nu au întreprins măsuri în vederea înlăturării consecinţelor survenite.

Referitor la constatările instanței de fond precum că, nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului

insolvabil, şi anume legătura cauzală dintre faptă ilicită şi prejudiciu precum şi fapta ilicită imputată lui Sandu Tabără de cauzare a stării de insolvabilitate a debitorului, Colegiul civil le va respinge, or, evenimentele redate succesiv supra, confirmă contrariul.

În consecință, acțiunile membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Vintexim-Construct" sunt suficient de grave și documentabile pentru a justifica angajarea răspunderii subsidiare**,** or, prejudiciul cauzat creditorilor este consecinţă directă a acțiunilor lui Sandu Tabără, pentru care ultimul urmează a fi atras la răspundere subsidiară.

Conform tabelului definitiv al creanțelor din 04 aprilie 2023 și, respectiv, din 27 aprilie 2023 datoriile S.R.L. „Vintexim-Construct" față de creditori constituie în total suma de 1.628.120,73 lei, care urmează a fi încasate din contul pârâtului Sandu Tabără.

Astfel, prin prisma celor arătate, Colegiul civil consideră că, prin acțiunile culpabile ale pîrîtului redate supra, se constată cauzarea prejudiciului în cuantumul creanțelor validate în sumă de 1.628.120,73 lei în procesul de insolvabilitate intentat față de debitorul S.R.L. „Vintexim-Construct".

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil va casa soluția instanței de fond pe motiv că circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei nu au fost elucidate pe deplin, aplicînd astfel eronat normele de drept material.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord admite apelul formulat de lichidatorul SRL „Vintexim-Construct" – Șeremet Vasile împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni, din 17 septembrie 2024, casează hotărârea instanței de fond și emite o nouă hotărâre, prin care admite cererea lichidatorului SRL „Vintexim-Construct" – Șeremet Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere al SRL „Vintexim-Construct" (în proces de faliment).

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul civil va reține prevederile art.82 CPC care relevă că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art.98 alin.(1) – (3) CPC, (*1) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. (2) În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. (3) Dacă acțiunea a fost admisă parțial, iar pârâtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporțional părții respinse din acțiune*.

Iar, prevederile art.86 alin.(2) CPC, *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de*

stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Așadar, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanț de apel consideră necesar de a încasa de la Sandu Tabără, în beneficiul statului taxa de stat pentru instanța de fond și cea de apel în sumă totală de 89007,93 (optzeci și nouă mii șapte,93) lei, calculată conform Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023.

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC și art. 8 al Legii Insolvabilității, Colegiul civil,

D E C I D E :

Se admite apelul formulat de lichidatorul SRL „Vintexim-Construct" – Șeremet Vasile.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Ungheni, din 17 septembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la cererea formulată de SRL „Vintexim-Construct" (în proces de faliment) către Sandu Tabără, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, și ***se emite o nouă hotărâre, cupă cum urmează***:

Cererea SRL „Vintexim-Construct" (în proces de faliment) către Sandu Tabără, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, se admite.

Atrage la răspundere subsidiară pe Sandu Tabără pentru datoriile debitorului SRL „Vintexim-Construct" (în proces de faliment).

Se încasează de la Sandu Tabără, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, în contul masei debitoare al SRL „Vintexim-Construct" (în proces de faliment), suma de 1 628 120,73 (un milion șase sute douăzeci și opt mii una sută douăzeci,73) lei.

Se încasează de la Sandu Tabără, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului taxa de stat pentru instanța de fond și cea de apel în sumă totală de 89007,93 (optzeci și nouă mii șapte,93) lei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președinte ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii