Dosarul nr. 1-244/2026
1-26095636-38-1-28072026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

07 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefieri: Mircea DOLGHI și Irina BUHANIUC
cu participarea: acuzatorului de stat, procurori în Procuratura Orhei, Ion Mihalaș, a părții vătămate Natalia Rotaru și a reprezentantului său, avocatul Dumitru Cirimpei, a inculpatului Ivan Suvaca și a avocatului său Felix Cernei;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii stabilite la art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui –

Suvaca Ivan ***** născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, moldovean, concubinaj, nesupus militar, 2 copii minori la întreținere, anterior judecat, fără grade de dizabilitate, neîncadrat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu deține titluri onorifice, anterior judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, adică violența în familie, *individualizat prin acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

Termenul de examinare a cauzei: *28 iulie 2026 – 07 octombrie 2026.*

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Suvaca Ivan ***** urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de concubina sa Rotaru Natalia, d.n. 21 noiembrie 1989, care conform art.133[1] Cod penal fiind membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopul său, la data de 11 martie 2026, aproximativ la ora 21:00 min., aflându-se la domiciliul comun din satul Mana, raionul Orhei, în urma unui conflict de ordin familial, având un comportament impulsiv şi violent, a aplicat violența fizică în privința acesteia, exprimată prin lovire în diferite părți ale corpului, cauzându-i conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 23 aprilie 2026 plăgi contuze pe cap și față, echimoză pe antebrațul drept, care în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății..

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile șui Ivan Suvaca în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, adică violenta în familie, *individualizat prin acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ivan Suvaca a înaintat personal, prin înscris autentic, cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia Felix Cernei prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi. În ședința de judecată, avocatul inculpatului a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost plenar stabilite şi există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, în virtutea cărui fapt, instanța prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Ivan Suvaca, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște fapta incriminată și anume, faptul la 11 martie 2026, în jurul orei 21:00, aflându-se la domiciliul comun din satul Mana, raionul Orhei, după ce a consumat băuturi alcoolice, a avut un conflict cu concubina sa, pe motiv că aceasta i-a luat pachetul de țigări. În urma conflictului, i-a aplicat trei lovituri cu pumnul în regiunea capului, în urma cărora aceasta a căzut. A menționat că anterior nu a manifestat violență fizică față de concubină, cu care locuiește împreună de aproximativ 7 ani, iar în prezent s-au împăcat. A recunoscut fapta și a declarat că regretă sincer cele comise, și-a cerut iertare concubinei și a solicitat, în cazul stabilirii vinovăției, aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. A precizat că muncește ocazional și că anterior a fost condamnat și și-a executat pedeapsa. A mai menționat că au copii comuni, care la moment se află în plasament în orașul Șoldănești.

Acuzatorul de stat Ion Mihalaş, în dezbaterile judiciare a solicitat ca inculpatul Suvaca Ivan să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal și a-i fi stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art. 90^1 din Codul penal, cu suspendarea parțială a executării pedepsei de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și un

termen de probațiune de 1 an. Totodată, solicită încasarea de la inculpatul Suvaca Ivan în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 768 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare. Referitor la corpurile delicte, obiectul din lemn, predat spre păstrare în camera de păstrare a corurilor delicte al IP Orhei acestea urmează a fi nimicit la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Reprezentantul părții vătămate, avocatul Dumitru Cirimpei, în cadrul ședinței de judecată a menționat că partea vătămată a comunicat că, în prezent, relația dintre aceasta și inculpat este una bună, iar actele de violență în familie nu mai persistă. Totodată, a declarat că apreciază vinovăția inculpatului ca fiind dovedită și a solicitat aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată Natalia Rotaru, a susținut poziția apărătorului, suplimentar a solicitat să-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă non privativă de libertate, deoarece nu au mai fost agresiuni față de dânsa.

Avocatul Felix Cernei, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, în dezbateri judiciare a pledat pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, or vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală, și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Dar odată ce procurorul a solicitat pedeapsă cu închisoare, a solicitat să fie cu suspendarea condiționată a executării ei.

III. Analiza probelor

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța stabilește că, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente, utile și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile părții vătămate Natalia Rotaru, care a comunicat că Suvaca Ivan este oficial concubinul ei cu care are doi copii minori comuni. De ceva timp deja acesta a început să servească băuturi alcoolice și să fie

agresiv cu ea. La data de 11 martie 2026 aproximativ ora 21:00 min., acesta a intrat în casa lor de locuit din satul Mana, raionul Orhei și vizual era în stare de ebrietate alcoolică, și fără nici un motiv sau explicație a început să strige la ea. Ea nu a dat însemnătate și continua să își caute de treabă şi anume încălzea apă pentru a spăla copiii și a-i găti de somn. Concubinul, văzând că ea nu dă nicio reacție, s-a apropiat de ea şi a început într-o formă mai agresivă să strige la ea și să o învinuiască precum că i-a luat țigările din buzunare. Ea i-a zis să o lase în pace și să nu se apropie de ea când este în stare de ebrietate, deoarece nu îi place. După ce a comunicat asta, acesta a devenit mai agresiv şi s-a aplecat de sub patul din casă, de unde a luat un mâner de topor confecționat din lemn, după care a început cu el să o lovească în diferite părţi ale corpului, iar după o lovitură în regiunea capului ea a căzut jos fără cunoștință. După aceasta, câte lovituri i-a aplicat mai departe nu ştie, deoarece nu era în cunoștință. Când şi-a revenit, s-a ridicat de jos şi era plină de sânge și cu multiple plăgi pe față, și avea dureri mari în regiunea capului, unde a pus mâna în păr şi a stabilit că are plăgi şi acolo. În acel moment, copiii lor erau în casă și foarte tare s-au speriat, începând să plângă, iar fiica mai mare, Andreia, care are 13 ani, a ieşit afară şi a fugit la vecini, pe care i-a rugat să telefoneze la 112 şi a solicitat o ambulanță pentru ea și un echipaj de poliție. Nu peste mult timp s-a apropiat o ambulanță și a dus-o la IMSP Orhei, unde i s-a acordat ajutor medical, iar ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaşte. La ziua de azi, concubinul Suvaca Ivan nu mai locuieşte împreună cu ea, s-a mutat undeva, presupune că în Cihoreni, Orhei, iar de atunci ea cu acesta nu a mai vorbit și nu s-au mai văzut. Asta e tot ce poate comunica la moment; *(f.d. 56-57)*

Declaraţiile martorului Tudor Raevschi, care a comunicat că activează în calitate de primar în comuna Selişte, raionul Orhei, și tot odată este responsabilul de satul Mana, raionul Orhei. La data de 11 martie 2026, seara destul de tîrziu, aproximativ ora 21:30 min., a fost informat telefonic, dacă nu se greşeşte de polițistul de sector despre un incident din satul Mana, raionul Orhei la o familie. Îndată s-a deplasat în localitate unde s-a stabilit că, un cetățean al comunei Suvaca Ivan şi-a agresat concubina fizic Rotari Natalia. Este o familie social-vulnerabilă și sunt ambii consumatori regulați de alcool. Nu a văzut ieşit din comun deoarece Natalia era transportată la spital și Ivan se afla într-o maşină de poliţie; *(f.d. 62-64)*

Declarațiile martorului Nina Gamurari, care a declarat că locuiește în satul Mana, raionul Orhei și este vecină cu cetățenii Suvaca Ivan și Rotari Natalia. La data de 11 martie 2026, aproximativ ora 21:00 min., la poarta gospodăriei sale a auzit că fiica de a lui Rotari Natalia striga. A ieşit afară și aceasta a rugat-o să sune la poliție, deoarece tata Suvaca Ivan a bătut-o pe mama Rotari Natalia. Pentru ea nu a fost ceva nou deoarece dese ori aude la ei certuri și sunt ambii consumatori regulați de alcool. A făcut solicitare la 112 şi nu a dorit să intre la ei pentru a se informa care este situația din motiv că adormise copilul în casă. Pe fereastă din casă a observat că la ei s-a apropiat o ambulanță și o poliție; *(f.d.65-66)*

Declarațiile martorului Iulia Luca, care a declaratcă locuiește la adresa indicată împreună cu familia. La data de 11 martie 2026, în jurul orei 22:20 a fost solicitată în satul Mana, raionul Orhei la familia Rotari Natalia de către un agent al echipajului de poliție, precum că sunt trei copii minori în casă, mama cet. Rotari Natalia este transportată la spital și copiii rămân fără supraveghere. Ajungând la fața locului, a discutat cu fata mai mare Andreea Rotari despre cele întâmplate. Din spusele ei, tata cet. Ivan Suvaca, a.n. 1987, aflându-se în stare de ebrietate a început să se certe cu mama din cauza că nu face curat prin casă, cearta a devenit tot mai mare, până ce tata a început să o lovească cu pumnii și picioarele în cap, a observat cum mama sângerează și a lovit-o și pe ea, ea a fugit din casă și a rugat-o pe vecina lor să telefoneze al ambulantă și poliție, cet. Gamurari Nina. Ea, asistenta socială, Luca Iulia a preluat cei trei copii în siguranță. Menționează faptul că cet. Suvaca Ivan nu este la prima abatere și mereu după ce servește are un comportament inadecvat; *(f.d. 15)*

*Raportul de constatare nr. ***** din 13 martie 2026,* conform căruia: La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Rotari Natalia, a.n.1995 s-a constatat: plăgi contuze (2) la nivelul feței, echimoză pe antebrațul drept, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire/compresie, posibil corespund timpului producerii acestora la data de 11 martie 2026 și circumstanţelor indicate în solicitare și celor expuse de persoană examinată, în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 20-21)*

*Raportul de constatare nr.***** din 31 martie 2026,* conform căruia: La examinarea medico-legală conform datelor documentelor medicale pe numele cet. Rotaru Natalia, a.n. 1989 s-a constatat: Plăgi contuse la nivelul capului și feței, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect dur contondent, cu suprafața limitată de interacțiune, prin mecanism de lovire, prin lovituri repetate, posibil corespund timpului de formare și circumstanțelor indicate în solicitare, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății. Diagnosticul clinic: „Traumă cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală", este neargumentat conform Indicțiilor metodice „Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale" aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 157 din 30 mai 2005. Din acest motiv, acest diagnostic nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 a Regulament privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023, publicat la 03 august 2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796); *(f.d. 31-32)*

*Raportul de constatare nr.***** din 31 martie 2026,* conform căruia: La examinarea medico-legală conform datelor documentelor medicale pe numele cet. Rotaru Natalia, a.n. 1989 s-a constatat: Plăgi contuse la nivelul capului și feței, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect dur contondent, cu suprafața limitată de interacțiune, prin mecanism de lovire, prin lovituri repetate, posibil corespund timpului de formare și circumstanțelor indicate în solicitare, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății. Diagnosticul clinic: „Traumă cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală", este neargumentat conform Indicțiilor metodice „Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale" aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 157 din 30 mai 2005. Din acest motiv, acest diagnostic nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 a Regulament privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023, publicat la 03 august 2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796); *(f.d. 87-89)*

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 martie 2026 cu foto-tabel, prin care a fost examinată locuința părții vătămate Rotaru Natalia, situată în satul Mana, raionul Orhei; *(f.d. 8-13)*

Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 12 martie 2026, prin care se constată concentrația de alcool în aerul expirat de Suvaca Ivan-1.01 mg/l.; *(f.d. 36)*

Procesul verbal de examinare a obiectului din 28 aprilie 2026, prin care a fost examinat tichetul eliberat de aparatul Dräger nr. 6820 anexat la procesul verbal de testare alcoolscopică la data de 12 martie 2026 ora 01:23 min., realizate de către cet. Suvaca Ivan data naşterii *****, unde se observă numele persoanei testate Suvaca și prenumele persoanei testate Ivan, data naşterii *****, numele operatorului Cherdivară E. și rezultatul final este indicat de 1.01 mg/l. Pe tichetul prezentat pe suport de hîrtie se observă două semnături. Ulterior a fost anexat prin ordonanța din 28 aprilie 2026 ca mijloc material de probă la cauza penală 2026270153 din 07 aprilie 2026; *(f.d.38-39)*

Procesul verbal de ridicare din 18 martie 2026, prin care a fost ridicat de la cet. Rotari Natalia un obiect contondent dur din lemn cu lungimea de 37 cm lățimea de 4,54 cm din satul Mana, raionul Orhei, numărul cadastral al gospodăriei 6464101.645, din holul case de locuit; *(f.d.4)*

Procesul verbal de examinare a obiectului din 21 aprilie 2026, prin care a fost examinat un element din lemn ridicat prin ordonanța și procesul verbal de ridicare la data de 18 martie 2026, prin care s-a stabilit că: obiectul examinat este confecționat din material lemnos, având o lungime aproximativă de 40 cm, conform reperului metric din imagine. Forma este alungită, ușor profilată, cu secțiune ovală-circulară, prezentând urme de prelucrare mecanică și manuală. Suprafața este relativ netedă, cu zone de uzură și mici imperfecțiuni specifice utilizării. Unul dintre capete este ușor evazat și prezintă semne de adaptare pentru fixare, iar celălalt capăt este mai îngust, posibil destinat prinderii manuale. Caracteristicile morfologice şi dimensionale sunt compatibile cu un mâner (coadă) din lemn pentru unelte. Prin ordonanța din 21 aprilie 2026 elementul examinat a fost recunoscut și anexat la cauza penal 2026270153 din 07 aprilie 2026 în calitate de corp delict. *(f.d. 42-43)*

La fel, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului Ivan Suvaca au fost acumulate următoarele mijloace materiale de probă:

Tichetul de testare alcoolscopică cu ajutorul aparatului Drager-6820 din 12 martie 2026, ora 01:23, pe numele cet. Suvaca Ivan, d.n. *****; *(f.d.37)*

Obiect din lemn, ridicat prin ordonanța de ridicare din 18 martie 2026 din gospodăria comună a lui Suvaca Ivan și Rotaru Natalia. (f.d.43)

IV. Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatei prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatei. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Ivan Suvaca a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată şi într-o limbă pe care o cunoaşte, prin ordonanţa de punere sub învinuire, dar şi rechizitoriul întocmit.

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar,

în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate are un caracter complex. Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei, substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

În acest context, pentru a determina relațiile familiale, instanța precizează că art. 133^1 din Codul penal definește noțiunea de membru de familie. Astfel, în condiția de conlocuire membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; iar în condiția de locuire separată membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

În speță, Ivan Suvaca a atentat la relațiile sociale care protejează viața de familie, aplicând violență fizică asupra concubinei sale, Natalia Rotaru. Potrivit materialelor din dosar, partea vătămată Natalia Rotaru atât la momentul comiterii infracțiunii, cât și în prezent, se află în condiții de conlocuire cu Ivan Suvaca, în satul Mana, raionul Orhei.

Latura obiectivă a violenței în familie prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea intenționată de maltratare sau alte acțiuni violente; b) urmările prejudiciabile sub forma de vătămări ușoare ale integrității corporale sau a sănătății; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, instanța a constatat comiterea de către Ivan Suvaca a infracțiunii de violență în familie manifestată prin fapta prejudiciabilă de acțiune de aplicare a violenței fizice. În particular, inculpatul Ivan Suvaca i-a aplicat o lovitură soției sale cu o coadă din lemn, în urma căreia soția sa a căzut. Aplicarea violenței în forma indicată de procuror în actul de învinuire a fost

confirmată de către partea vătămată Natalia Rotaru, dar și de însuși inculpatul Ivan Suvaca.

Mai mult, potrivit Raporturilor de expertiză nr. ***** din 13 martie 2026, raportului de constatare nr.***** din 31 martie 2026 și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 23 aprilie 2026, medicul legist a stabilit că vătămările cauzate corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, calificându-se ca vătămari ușoară a integrității corporale sau a sănătății *(f.d. 20-21, 31-32 și 87-89)*.

Urmările prejudiciabile ale acțiunilor violente comise de Ivan Suvaca, dar și legătura de cauzalitate dintre acțiunile violente îndreptate spre concubina sa și vătămarea cauzată au fost expuse în Raportul de expertiză nr. ***** din 13 martie 2026, raportul de constatare nr.***** din 31 martie 2026 și raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 23 aprilie 2026. Urmare a examinării medico-legale a Natalia Rotaru a constatat: plăgi contuze (2) la nivelul feței, echimoză pe antebrațul drept, plăgi contuse la nivelul capului și feței, plăgi contuse la nivelul capului și feței, posibil în timpul și circumstanțelor indicate în ordonanță și în fișa medicală, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit declarațiilor părții vătămate și ale lui Ivan Suvaca, ultimul a aplicat violență sub formă de lovitură cu un obiect din lemn în regiunea feței părții vătămate în timpul și circumstanțele indicate de către acuzator în actul de învinuire.

Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Motivele infracțiunii pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, națională, rasială sau religioasă. În cazul de față, motivul indicat de către inculpatul Ivan Suvaca și confirmat de partea vătămată a fost o ceartă iscată din cauza unui credit bancar contractat de către partea vătămată.

La cazul din speță, inculpatul Ivan Suvaca a recunoscut că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală și a dorit să aplice violență fizică asupra feciorului său Natalia Rotaru și să-i cauzeze vătămări corporale ușoare.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are

calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

În această speță, Ivan Suvaca întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile. Instanța reiterează calitatea specială de membru de familie a subiectului infracțiunii, or Ivan Suvaca este soțul părții vătămate Natalia Rotaru.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Ivan Suvaca în violența în familie adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestata prin maltratare, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, faptă penală care este prevăzută și sancționată de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Ivan Suvaca, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Ivan Suvaca drept infracțiunea concretă prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

V. Individualizarea pedepsei

La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în considerație scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă

echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pentru a stabili inițial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a codului, instanța de judecată reține că la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Totodată instanța ține cont de faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Raportând condițiilor speței prevederile legale la care s-a făcut referire, instanța constată că datorită recunoașterii integrale a vinovăției de către inculpat și judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal nu face parte din excepțiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) Cod penal, stabilirea pedepsei principale va avea loc ținându-se cont de noile limite: pedeapsa minimă 112,5 ore și pedeapsa maximă 135 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Ivan Suvaca instanța reține faptul că, acesta anterior a

comis o infracțiune similară, fiind condamnat la pedeapsă cu închisoare, cu suspendare condiționată a executării ei.

Referitor la personalitatea lui Ivan Suvaca, instanța reține că la locul de trai se caracterizează negativ *(f.d.72)*.

Tot în acest sens, se observă că, inculpatului Ivan Suvaca, a fost anterior judecat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 mai 2020, prin care Ivan Suvaca a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani. *(f.d. 76-77)*

Conform informației prezentate de șeful Biroului de Probațiune Orhei, Naval Natalia, nr.33/44-6086 din 21 aprilie 2026, se confirmă faptul că Suvaca Ivan, condamnat la 20 mai 2020 de către Judecătoria Orhei, sediul Central în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani, a executat și a fost exclus din evidența Biroului de Probațiune Orhei la 05 iunie 2022, în legătură cu expirarea termenului de probațiune *(f.d.79).*

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv, respectiv inculpatul Ivan Suvaca a comis o infracțiune mai puțin gravă.

Ulterior, la 11 martie 2026, inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, care se pedepsește, in abstracto, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Prin urmare, instanța efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Ivan Suvaca, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră oportun de a stabili față de inculpatul Ivan Suvaca, pedeapsa sub formă de închisoare, or, prin aplicarea doar a unei asemenea pedepse, aceasta și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, și

consideră că corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

În rezultatul acțiunilor criminale ale inculpatului Ivan Suvaca, au fost afectate relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și cu privire la integritatea fizică a persoanei, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

La stabilirea pedepsei, instanța ține cont în mod justificat de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, care condamnă acțiunile de nerespectare a măsurilor întreprinse de stat, în vederea protejării victimelor violenței domestice.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia de a-i aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea acesteia conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.

Analizând posibilitatea aplicării dispozițiilor art. 90 Cod penal privind suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța apreciază că, în circumstanțele concrete ale cauzei, aplicarea acestei instituții nu este oportună și nu ar asigura atingerea scopului pedepsei penale, iar solicitarea apărării și a inculpatului în acest sens urmează a fi respinse, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea

condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În speță, instanța constată că în privința inculpatului Ivan Suvaca anterior a fost aplicată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, însă această măsură nu și-a atins scopul preventiv și educativ. Or, în pofida oportunității acordate de instanță de a-și corecta conduita fără executarea efectivă a pedepsei, inculpatul nu a tras concluziile necesare și a continuat să manifeste un comportament contrar normelor legale, personalitatea acestuia în continuare denotă o atitudine constantă de nerespectare a normelor sociale, întrucât în mod repetitiv a încălcat legislația și fiind condamnat pentru acțiunile sale, nu și-a corectat comportamentul.

Mai mult decât atât, apreciind personalitatea inculpatului în sensul art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța conchide asupra faptului că, conduita acestuia denotă nu doar o persistență în comportamentul infracțional, ci și o atitudine de ignorare a normelor legale ce reglementează prevenirea și combaterea violenței în familie, iar eventuala suspendare condiționată a executării pedepsei în privința inculpatului, va menține în continuare aceleași riscuri de securitate.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, prevăzute de art. 61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art.70 alin.(2) din Codul penal, reieșind din cumulul de circumstanțe, personalitatea inculpatului Ivan Suvaca și reieșind din noile limite ale pedepsei cu închisoare determinate la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, coroborat cu art. 80^1 Cod penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Ivan Suvaca, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, este necesară și echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa de sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

VI. Măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în

privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța menționează că în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată a ajuns la concluzia aplicării față de inculpatul Ivan Suvaca a pedepsei sub formă de închisoare, consideră oportun de a aplica în privința acestuia măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

VII. Mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 157 - 162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța atestă că prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 28 aprilie 2026, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: tichetul eliberat de aparatul Drager nr. 6820 *(f.d. 39)*.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Inter alia, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă descrise *supra* și recunoscute ca atare prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Telenești din 18 august 2026 și din 19 august 2026, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

VIII. Cheltuielile de judecată

În ședința de judecată, procurorul în Procuratura Orhei Ion Mihalaș a solicitat încasarea de la Ivan Suvaca în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 13 martie 2026 (128 lei), nr.***** din 31 martie 2026 (320 lei) și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 23 aprilie 2026 (320 lei).

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de graviditate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 Cod de procedură penală, ținând cont de opinia participanților la proces

achitarea prețului pentru expertizele judiciare și pentru raporturile de constatare în mărime de 768 lei, instanța va admite solicitarea procurorului și va pune cheltuielile judiciare în seama inculpatului.

IX. Corpuri delicte

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța stabilește că prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 aprilie 2026 *(f.d. 43),* a fost recunoscut în calitate de corp delict obiectul confecționat din material lemnos, având o lungime aproximativă de 40 cm, care a fost predat la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei, iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 iunie 2026.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

Din analiza în ansamblu a probelor administrate în procesul penal, instanța reține că obiectul confecționat din material lemnos, având o lungime aproximativă de 40 cm, a servit drept unealtă la săvârșirea infracțiunii de violență în familie prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, fiind utilizat de inculpatul Ivan Suvaca. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că acest corp delict urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, 392- 395, 437 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Suvaca Ivan ***** *născut la* *****, *IDNP* *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, și în coroborare cu art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de *1 (unu)* an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei cu închisoare în privința lui Suvaca Ivan, se va realiza din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii acestuia.

Se aplică în privința inculpatului Suvaca Ivan, măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la Suvaca Ivan ***** născut la *****, *IDNP* *****, în bugetul de stat cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei judiciare și a raporturilor de constatare, în sumă totală de 768 *(șapte sute șaizeci și opt)* lei.

Corpurile delicte: obiectul confecționat din material lemnos, având o lungime aproximativă de 40 cm, ce se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei, la definitivarea sentinței de supus nimicirii.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele organului de urmărire penală din 28 aprilie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător **Dionisie CEBOTĂREAN**