Dosarul nr. 4r-3181/24 Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
4-23162760-02-4r-15072024 Judecător Grigorii CAZACU

D E C I Z I E
în numele Legii

13 martie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Silvia CECAN
Judecătorii Denis BĂBĂLĂU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către administratorul FPC ”Rogob” SRL, Ludmila GOGU împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-6841/2023 din 31 ianuarie 2024, în cauza contravențională la contestația înaintată de către FPC ”Rogob” SRL împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01000334. din 10.10.2023 și a Deciziei din 24.10.2023 privind săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 273 pct. 2) și art. 344 alin.(2) lit. h) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 15.11.2023 până la 31.01.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 15.07.20224 până la 13.03.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La 10.10.2023, de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) în privința FPC ”Rogob” SRL, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție privind săvârșirea contravențiilor prevăzute de 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional și anume la data de 05.10.2023 în rezultatul controlului inopinat efectuat în baza petiției nr. I-516/23 din 26.09.2023 s-a constatat faptul expunerii în comercializare și comercializării unui lot de biscuiți cu termenul de valabilitate expirat și a unui lot de cașcaval preambalat cu marcare neconformă (în lipsa datei fabricării și termenului de valabilitate), fapt ce contravine prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f), e) al Legii 306/2018, art. 8 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 279/2017 și art. 25 alin. (5) al Legii 105/2003.

În rezultat prin decizia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) din 24.10.2023 s-a aplicat FPC ”Rogob” SRL amendă în mărime de

18000 lei în temeiul art.art. 34 alin. (2/3), 44, 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional.

În rezultat, la 08.11.2023 FPC ”Rogob” SRL a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023 și a deciziei din 24.10.2023 privind săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.art. 273 pct. 2) și art. 344 alin.(2) lit. h) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că în fapt, La data de 10 octombrie 2023 de către agent constatator Ala TAMPIZA inspector principal ANSA, a fost întocmit în privința FPC „ROGOB” SRL procesul verbal cu privire la contravenție seria ANS01000334.

A invocat că urmare a controlului inopinat efectuat în baza petiției nr. T-516/23 din 29.09.2013 la FPC „ROGOB” SRL, agentul constatator a stabilit că la data de 11.09.2023, ora 12:31 şi la data de 05.10.2023, ora 11.30, compania ar fi expus în comercializare şi comercializat un lot de biscuiți cu termenul de valabilitate expirat şi un lot de caşcaval preambalat cu marcarea neconformă (în lipsa datei fabricării şi termenul de valabilitate) fapt ce contravine prevederilor art. 7 alin.(6) lit. f), e) al Legii nr. 306/2018; art. 8 alin. (1) lit. a) al Legii 279 şi art. 25 alin.(5) al Legii nr. 105/2003, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 273, pct. 2, art. 344 alin.(2), lit. h) Cod contravențional. La data de 24.10.2023 în privința FPC „ROGOB” SRL conform prevederilor art. 34 alin.(23), art. 273 pct. 2), art. 344 alin.(2), lit. h) Cod contravențional, a fost aplicată amendă în mărime de 120 u.c. x 3 = 360 u.c., ce constituie suma de 18000 (optsprezece mii) lei. Prin prezenta contestație și-a manifestat ferm dezacordul vis-a-vis de procesul verbal cu privire la contravenție seria ANS01000334 din 10 octombrie 2023 şi împotriva Deciziei din 24.10.2023, le consideră ca fiind adoptate ilegal, nefondat, cu interpretarea eronată a cadrului normativ.

A declarat că agentul constatator a stabilit că la data de 11.09.2023, ora 12:31 şi la data de 05.10.2023, ora 11.30, FPC „ROGOB” SRL ar fi expus în comercializare şi comercializat un lot de biscuiți cu termenul de valabilitate expirat şi un lot de caşcaval preambalat cu marcarea neconformă (în lipsa datei fabricării şi termenul de valabilitate), prima faptă fiind încadrată în baza art. 273, pct. 2) Cod contravențional, iar cea de a doua faptă fiind calificată în baza art. 344, alin.(2), lit. h) Cod contravențional.

Atrage atenția instanței că a II-a faptă a fost încadrată juridic greșit de către agentul constatator, fapta imputată companiei este „marcarea neconformă, în lipsa datei fabricării şi a termenului de valabilitate”, pe când art. 344 alin.(2), lit. h) Cod contravențional în baza căruia a fost sancționat contravenientul are ca latură obiectivă a contravenției alte acțiuni decât cele imputate contravenientului că au fost săvârșite. Astfel susține că, agentul constatator urma să stabilească componența contravenției în conformitate cu pretinsa faptă sfârșită, în speța sunt în situația când agentul constatator a sancționat contravenientul pentru o contravenție care latura obiectivă nu este întrunită. Totodată menționează că, agentul constatator nu a descris cu precizie fapta contravențională, la timpul comiterii agentul a indicat data de 11.09.2023, ora 12.31 şi 05.10.2023, ora 11.30, în descrierea faptei contravenționale a indicat că „compania ar fi expus în comercializare şi comercializat un lot de biscuiți cu termenul de valabilitate expirat şi un lot de caşcaval preambalat cu marcarea neconformă (în lipsa datei fabricării şi termenul de valabilitate)”,

având în vedere că agentul constatator a stabilit că a fost săvârșite două contravenții la dăți diferite, agentul constatator nu a precizat daca în comiterea contravențiilor este vorba despre același lot de marfa sau două loturi diferite, totodată, agentul nu a precizat cantitatea, unitățile, marca produselor care fac parte din loturile respective. în altă ordine de idei, consideră că agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancționare în lipsa a careva probe pertinente, concludente şi utile, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile companiei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 273, pct. 2, art. 344 alin.(2), lit. h) Cod contravențional.

A afirmat că din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator. Astfel, nu a fost stabilită fapta contravențională prin aplicarea cărorva mijloace tehnice speciale, prin fotografiere sau înregistrare video, iar probe verosimile ce ar confirma faptul încălcării de către FPC „ROGOB" SRL a prevederilor legale nu există. Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. Astfel, din procesul verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina companiei de cele încriminate.

A notat că agentul constatator drept motivare a stabilirii amenzii în mărime triplă a menționat că compania recent fuseseră sancționată, astfel atrage atenția instanței că actele respective au fost contestate în modul prevăzut de Codul contravențional, prin urmare, compania se bucură de principiul prezumţiei nevinovăției până în momentul în care în privința companiei nu va fi emisă o hotărâre definitivă şi irevocabilă pe cazul enunțat, respectiv, agentul constatator nu era în drept de a aplica amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoare maximă, totodată, nefiind prezenta probe nici când a fost sancționat dublu agentul economic în decursul unu an calendaristic.

Prin urmare a solicitat FPC "Rogob" SRL anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023 și a deciziei din 24.10.2023 privind săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.art. 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-6841/2023 din 31 ianuarie 2024,* a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către FPC "Rogob" SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023 și a deciziei din 24.10.2023 privind săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.art. 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, administratorul FPC "Rogob" SRL, Ludmila GOGU, a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-6841/2023 din 31 ianuarie 2024 emiterea unei decizii prin care să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023 şi a deciziei din 24.10.2023 privind săvârşirea contravențiilor prevăzute de art.art. 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, şi încetat procesul contravențional.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, agentul constatator, contrar normelor stabilite, a examinat superficial cazul, emițând decizii pripite şi nejustificate, or, conform art.442 Cod Contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, având obligația să stabilească şi vinovăția presupusului contravenient.

Susține recurentul că la caz instanța prin hotărârea sa încearcă să justifice acțiunile agentului constatator lăsând fără examinare argumentele recurentului, mai mult nemotivându-şi soluția şi lăsând fără examinare expunerea recurentului vis-a-vis de prezumția nevinovăției**.**

Astfel, reține recurentul că instanța a aplicat eronat legea contravențională, a încălcat principiul nevinovăției punând în sarcina recurentei probarea nevinovăției sale contrar art. 6 din CtEDO, mai mult a menținut o decizie de sancționare ilegală încălcând art. 7 din CtEDO. Cererea de recurs este întemeiată în baza art. 466 lit. d) şi e) Cod contravențional şi anume hotărârea instanței nu cuprinde motivele expuse în contestație si în acțiunile recurentului nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 236 Cod contravențional. Consideră că hotărârea atacată nu este suficient motivată, iar toate ideile expuse nu reprezintă nimic altceva decât o interpretare defavorabilă a normelor contravenționale, precum şi în acțiunile recurentului nu sunt întrunite elementele constitutive a contravenției prevăzută la art.art. 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional.

Notează că la data de 11 septembrie 2023, ora 12:31 şi la data de 05octombrie 2023, ora 11.30, FPC „ROGOB" SRL ar fi expus în comercializare şi comercializat un lot de biscuiți cu termenul de valabilitate expirat şi un lot de caşcaval preambalat cu marcarea neconformă (în lipsa datei fabricării şi termenul de valabilitate), prima faptă fiind încadrată în baza art. 273, pct. 2) Cod contravențional, iar cea de a doua faptă fiind calificată în baza art. 344, alin.(2), lit. h) Cod contravențional.

Atrage atenția Curții că cea dea doua faptă a fost încadrată juridic greșit de către agentul constatator, fapta imputată companiei este „marcarea neconformă, în lipsa datei fabricării şi a termenului de valabilitate", pe când art. 344 alin.(2), lit. h) Cod contravențional în baza căruia a fost sancționat contravenientul are ca latură obiectivă a contravenției alte acțiuni decât cele imputate contravenientului că au fost săvârșite, şi anume: „neinformarea consumatorului despre prețul produsului (în cazul produselor preambalate -prețul pentru o unitate de măsură şi prețul de vânzare a cantității preambalate) şi neoferirea informațiilor specificate la lit.c), a datelor despre certificarea conformității sau a declarației de conformitate, dacă legislația prevede aceasta, precum şi neasigurarea consumatorului cu cartea tehnică ori cu instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere, elaborate de producător.. Astfel, agentul constatator urma să stabilească componența contravenției în conformitate cu pretinsa faptă sfârșită, în speța suntem în situația când agentul constatator a sancționat contravenientul pentru o contravenție care latura obiectivă nu este întrunită.

Indică că, agentul constatator nu a descris cu precizie fapta contravențională, la timpul comiterii agentul a indicat data de 11.09.2023, ora 12.31 şi 05.10.2023, ora 11.30, în

descrierea faptei contravenționale a indicat că „compania ar fi expus în comercializare şi comercializat un lot de biscuiți cu termenul de valabilitate expirat şi un lot de caşcaval preambalat cu marcarea neconformă (în lipsa datei fabricării şi termenul de valabilitate)”, având în vedere că agentul constatator a stabilit că a fost săvârșite două contravenții la dăți diferite, agentul constatator nu a precizat daca în comiterea contravențiilor este vorba despre același lot de marfa sau două loturi diferite, totodată, agentul nu a precizat cantitatea, unitățile, marca produselor care fac parte din loturile respective.

În altă ordine de idei, consideră că agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancționare în lipsa a careva probe pertinente, concludente şi utile, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile companiei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 273, pct. 2), art. 344 alin.(2), lit. h) Cod contravențional. Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator. Astfel, nu a fost stabilită fapta contravențională prin aplicarea cărorva mijloace tehnice speciale, prin fotografiere sau înregistrare video, iar probe verosimile ce ar confirma faptul încălcării de către FPC „*****” SRL a prevederilor legale nu există.

Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina companiei de cele încriminate. Prin urmare, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către FPC „ROGOB” SRL a contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2), art. 344 alin.(2), lit. h) Cod contravențional.

În această ordine de idei, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, consideră că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi veridicității fiecărei probe.

În concluzie menționează că agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CtEDO (cauza Anghel c. României). Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției.

Consideră că, autoritatea a stabilit în mod eronat sancțiune prin prisma art. 34 alin. (2/3) Cod contravențional, ceea ce presupune amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoare maximă, ori la materialele cauzei contravenționale nu au fost atașate probe ce ar confirma comiterea de către contravenient de trei ori, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărții întâi.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

La data de 13 februarie 2025, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a depus referință la recursul declarat de către administratorul FPC "Rogob" SRL, Ludmila GOGU, prin care a solicitat respingerea acestuia c fiind nefondat cu menținerea fără modificări a Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-6841/2023 din 31 ianuarie 2024 ca fiind una legală și întemeiată.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către administratorul FPC "Rogob" SRL, Ludmila GOGU, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-6841/2023 din 31 ianuarie 2024, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art. 8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform prevederilor art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia şi putea să le prevadă.

În acord cu art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate,

existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la 10.10.2023, de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) în privința FPC ”Rogob” SRL, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție privind săvârșirea contravențiilor prevăzute de 273 pct. 2) și art. 344 alin.(2) lit. h) Cod contravențional și anume la data de 05.10.2023 în rezultatul controlului inopinat efectuat în baza petiției nr. I-516/23 din 26.09.2023 s-a constatat faptul expunerii în comercializare și comercializării unui lot de biscuiți cu termenul de valabilitate expirat și a unui lot de cașcaval preambalat cu marcare neconformă (în lipsa datei fabricării și termenului de valabilitate), fapt ce contravine prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f), e) al Legii 306/2018, art. 8 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 279/2017 și art. 25 alin. (5) al Legii 105/2003.

În rezultat prin decizia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) din 24.10.2023 s-a aplicat FPC ”Rogob” SRL amendă în mărime de 18000 lei în temeiul art.art. 34 alin. (2/3), 44, 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod Contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența reprezentantului FPC ”Rogob” SRL, BATEREANU Viorica, care l-a semnat, iar la rubrica obiecții nu a făcut nici o mențiune.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs stabilește cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, astfel la pct.16 este menționat expres că acestuia i-a fost adus la cunoștință procesul verbal și conținutul acestuia, i-au fost explicate drepturile și înmânată o copie, fapt confirmat prin semnătura olografă a reprezentantului FPC ”Rogob” SRL, BATEREANU Viorica (a se vedea f.d. 14).

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută. Sub aspectul legalității procesului verbal, colegiul

denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, astfel la cazul dedus spre examinare au fost respectate prevederile art.443 alin.(1) lit.d), e) Cod contravențional, și anume, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

9. Cu referire la alegațiile recurentului privind nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal notează că, nu pot fi reținute, or, confruntându-le sub aspectul legalității procesului verbal cu prevederile art. 443 Cod contravențional, nu denotă careva temeiuri de nulitate ale acestuia, or, acesta reflectă inclusiv locul comiterii faptei contravenționale, semnătura agentului constatator, cât și a contravenientului. Astfel, se conchide că, făptuitorul, a înțeles suficient de clar fapta de care era acuzat şi probele pe care se fundamentează aceasta. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Prin urmare în ceea ce privește legalitatea proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01000334. din 10.10.2023, Colegiul penal constată că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, fiind în corespundere cu art. art. 443, 445 Cod contravențional şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Colegiul penal apreciază că, în măsura în care proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01000334. din 10.10.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin.(6) Cod contravențional.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, la data de 05.10.2023 în rezultatul controlului inopinat efectuat în baza petiției nr. I-516/23

din 26.09.2023 s-a constatat faptul expunerii în comercializare și comercializării unui lot de biscuiți cu termenul de valabilitate expirat și a unui lot de caşcaval preambalat cu marcare neconformă (în lipsa datei fabricării și termenului de valabilitate), fapt ce contravine prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f), e) al Legii 306/2018, art. 8 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 279/2017 și art. 25 alin. (5) al Legii 105/2003.

În speța dedusă judecății, Colegiul constată că autorul recursului, în esență, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare și sancționare din motiv că, nu se face vinovat de contravenția prevăzută de art. 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, iar nerecunoașterea vinovăției de către petiționar instanța de recurs o apreciază drept încercare de a evita răspunderea pentru contravenția comisă şi nimic mai mult.

10. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui FPC ”Rogob” SRL, sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, dispoziția art. 273 pct. 2) Cod contravențional, prevede sancțiune pentru - *comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării şi a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentația de însoțire, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puțin de 120 de unități convenționale, aplicată persoanei juridice,* iar dispoziția art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, prevede sancțiune pentru *încălcarea cerințelor stabilite în actele normative prin: h) neinformarea consumatorului despre prețul produsului (în cazul produselor preambalate – prețul pentru o unitate de măsură şi prețul de vânzare a cantității preambalate) şi neoferirea informațiilor specificate la lit.c), a datelor despre certificarea conformității sau a declarației de conformitate, dacă legislația prevede aceasta, precum şi neasigurarea consumatorului cu cartea tehnică ori cu instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere, elaborate de producător.*

Afirmațiile contravenientului indicate în recurs, Colegiul le apreciază ca neîntemeiate, expuse cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională și nu și-au găsit suport probant conform contestației înaintate, deoarece prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional indică că, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care

dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin.(4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01000334. din 10.10.2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal, colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

11. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui FPC ”Rogob” SRL în comiterea încălcării prevederilor art. 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui FPC ”Rogob” SRL, în comiterea contravenției prevăzute la art. 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Respectiv, contrar celor invocate în recurs, vinovăția lui FPC ”Rogob” SRL este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție Seria-Număr ANS01000334 din 10.10.2023* (f.d. 14),
- *delegație de control nr. DL-ANSA-2023-08013 din 04.10.2023* (f.d. 15),
- *fișa de reclamație* (f.d. 16),
- *poza foto* (f.d. 17),
- *nota de motivare a inițierii controlului inopinat* (f.d. 18),
- *proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-12641 din 05.10.2023* (f.d. 19-20),
- *explicație* (f.d. 21),
- *poze foto* (f.d. 22-24, 26-27),
- *act de trecere la cheltuieli* (f.d. 25)

Totodată instanța reține că mențiunile deciziei asupra cauzei contravenționale din 24.10.2023 privind săvârșirea de către FPC ”Rogob” SRL a contravenției prevăzute de art. 344 alin.(2) lit. h) Cod contravențional se coroborează cu următoarele probe anexate la dosar și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție Seria-Număr ANS01000334 din 10.10.2023* (f.d. 14),
- *delegație de control nr. DL-ANSA-2023-08013 din 04.10.2023* (f.d. 15),
- *fișa de reclamație* (f.d. 16),
- *poza foto* (f.d. 17),
- *nota de motivare a inițierii controlului inopinat* (f.d. 18),
- *proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-12641 din 05.10.2023* (f.d. 19-20),
- *explicație* (f.d. 21),
- *poze foto* (f.d. 22-24, 26-27),
- *act de trecere la cheltuieli* (f.d. 25)

Probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Prin urmare cercetând totalitatea circumstanțelor și probelor Colegiul penal alăturat instanței de judecată consideră că vinovăția lui FPC ”Rogob” SRL a fost demonstrată, iar prin acțiunile sale ultimul a săvârșit contravenția prevăzută de art. 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional.

Instanța de recurs constată că informațiile cu privire la fapte demonstrează că în acțiunile lui FPC ”Rogob” SRL persistă și semnele laturii subiective. Ori, este evident că la data de 05.10.2023 în rezultatul controlului inopinat efectuat în baza petiției nr. I-516/23 din 26.09.2023 s-a constatat faptul expunerii în comercializare și comercializării unui lot de biscuiți cu termenul de valabilitate expirat și a unui lot de cașcaval preambalat cu marcare neconformă (în lipsa datei fabricării și termenului de valabilitate), fapt ce contravine prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f), e) al Legii 306/2018, art. 8 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 279/2017 și art. 25 alin. (5) al Legii 105/2003.

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin.(2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal

cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

12. Interpretând art. 425 alin.(2) în coroborare cu art. 442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01000334. din 10.10.2023 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

În aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 07.10.1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alții v. Franța, 30.03.2004, § 24).

Colegiul penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului FPC ”Rogob” SRL i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine fapta contravențională comisă.

Astfel hotărârea instanței de fond reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către contravenient, se atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, și având în vedere faptul că, FPC ”Rogob” SRL manifestă atitudinea ignorantă față de respectarea normativelor în vigoare și a dispozițiilor legale în acest sens, întemeiat prin Decizia din 24.10.2023 s-a aplicat în privința acestuia, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18000 lei în temeiul art.art. 34 alin. (23), 44, 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului şi a consecințelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul penal învederează că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin.(2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

Prin justețea probelor, instanța de recurs consideră acțiunile lui FPC ”Rogob” SRL corect calificate în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, prevede sancțiune pentru - *comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării şi a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentația de însoțire, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puțin de 120 de unități convenționale, aplicată persoanei juridice,* iar dispoziția art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, prevede sancțiune pentru *Încălcarea cerințelor stabilite în actele normative prin: h) neinformarea consumatorului despre prețul produsului (în cazul produselor preambalate – prețul pentru o unitate de măsură şi prețul de vânzare a cantității preambalate) şi neoferirea informațiilor specificate la lit.c), a datelor despre certificarea conformității sau a declarației de conformitate, dacă legislația prevede aceasta, precum şi neasigurarea consumatorului cu cartea tehnică ori cu instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere, elaborate de producător.*

Pe lângă acestea, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01000334. din 10.10.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de recurs, încheierea procesului - verbal fiind temeinică. Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a

agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. În această privință, Colegiul penal consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

13. Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către FPC ”Rogob” SRL a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției lui FPC ”Rogob” SRL de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii contravenției imputate, de către FPC ”Rogob” SRL.

Respectiv, declarația F.P.C. „Rogob” S.R.L., precum că, din procesul verbal cu privire la contravenție rezultă că, constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, astfel, nu a fost stabilită fapta contravențională prin aplicarea cărorva mijloace speciale, prin fotografiere sau înregistrare video, iar probe verosimile ce ar confirma faptul încălcării de către F.P. C. „Rogob ” S.R.L. a prevederilor legale nu există, ***denotă ignorarea cu vehemență de către recurent a existența petiției nr. 1-516/23 din 26.09.2023, depusă de cet. IGNATI Alexandr, care stă la baza efectuării controlului la fața locului cu constatarea adeveririi faptelor invocate în petiție.***

14. Cu referire la declarația recurentei referitor la faptul că agentul constatator nu era în drept de a aplica amendă pentru contravenția menționată în mărime triplă deoarece pe contravențiile anterioare au fost depuse contestații, Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art.34 alin.(2/3) Cod contravențional, *comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întâi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întâi.* În contextul dat, Colegiul reține că în virtutea atribuțiilor sale delegate prin lege, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a constatat faptul comiterii contravențiilor anterioare, care au dus la

aplicarea amenzii triple față de recurentă, pe când hotărâri definitive şi irevocabile de anulare a aplicării amenzilor, nu există, cât şi hotărâri de suspendare a aplicării ulterioare a amenzilor pentru constatările viitoare a contravențiilor săvârșite de FPC ”Rogob” SRL.

Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui FPC ”Rogob” SRL. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată. În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

15. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l). Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate

asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către făptuitor în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele. Totodată, în recursul declarat, recurentul nu a invocat nici un argument în vederea netemeiniciei hotărârii și care ar impune instanța de recurs să desființeze hotărârea adoptată, fiind doar indicat că hotărârea instanței este nefondată și neîntemeiată.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către administratorul FPC ”Rogob” SRL, Ludmila GOGU, și a menține Hotărârea

Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-6841/2023 din 31 ianuarie 2024 fără modificări.

16. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul FPC ”Rogob” SRL, Ludmila GOGU, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-6841/2023 din 31 ianuarie 2024, în cauza contravențională la contestația înaintată de către FPC ”Rogob” SRL împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01000334 din 10.10.2023 și a Deciziei din 24.10.2023 privind săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 273 pct. 2) și art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia CECAN**

Judecătorii **Denis BĂBĂLĂU**

Vitalie BUDECI