C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1251/25 Judecătoria Soroca sediul Central
1-25136205-21rji-08122025 Judecător D. Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către directorul adjunct interimar al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Serghei Grossu, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.11.2026, prin care a fost admisă plângerea condamnatului **Prisăcaru Mihail** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 23.09.2025 în Judecătoria Soroca sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Prisăcaru Mihail *****, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

În motivarea plîngerii condamnatul indică că, s-a deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții de detenție precare. A indicat că, se deține în continuare în celule supraaglomerate antisanitare, celula este cu mucegai și umezeala este mare, sectorul și secția este populată de insecte, liniile electrice sunt într-o stare avariată, în unile locuri sunt izolate, geamul mic, astfel accesul la lumina naturală și artificială limitată, lipsește apa cald la robinet și apa potabilă, baia o dată pe săptămînă, asistența medicală precară, lipsa medicului și a medicamentelor.

Solicită reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.11.2026 s-a admis plângerea condamnatului Prisăcaru Mihail ***** împotriva administraţiei

instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constat faptul că, Prisăcaru Mihail ***** a fost deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca perioada 17.12.2024-05.11.2025, în total 323 (trei sute douăzeci și trei) zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În condițiile art. 4734 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Prisăcaru Mihail *****, cu 32 (treizeci și două) zile, pentru perioada de 320 (trei sute douăzeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

Termenul pedepsei definitive de 13 (treisprezece) ani închisoare, stabilit lui Prisăcaru Mihail *****, prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 22.07.2020, s-a redus cu 32 (treizeci și două) zile.

În privința perioadei rămase de 3 (trei) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu poate fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 4734 alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus directorul adjunct interimar al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Serghei Grossu, care la 26.11.2025 a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii judecătorești în partea reducerii pedepsei condamnatului, din considerent că deținutul nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant.

Susține recurentul că, judecătorul de instrucție a apreciat superficial probele prezentate de reprezentantul instituţiei privind condiţiile de detenţie din instituţia penitenciară în care este deţinut Prisăcaru Mihail, iar la aprecierea condițiilor de detenție s-a ghidat exclusiv de alegațiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituțiilor naționale şi internaționale în domeniu respectării drepturilor omului.

Remarcă faptul, că condiţiile de detenţie asigurate condamnatului Prisăcaru Mihail în Penitenciarul nr. 6-Soroca pot fi rezumate, după cum urmează:

- în penitenciar, fiind asigurat cu loc de dormit şi obiecte de primă necesitate, încăperea este iluminată natural prin geamuri, de asemenea este iluminată şi artificial.

- pe perioada detenţiei, i-a fost asigurat accesul la apă potabilă şi la blocul sanitar, cantina penitenciarului unde se serveşte hrană caldă de 3 ori pe zi. Prepararea hranei s-a efectuat conform standardelor stipulate în Ordinul Ministerului Justiţiei nr. 512 din 26.12.2007. De asemenea, s-a asigurat raţia alimentară diversificată, fiind distribuite alimente după cum urmează; carne de găină, peşte congelat, ouă, lapte brânză, unt, margarină şi grăsimi animaliere. Blocul alimentar este format din: încăpere pentru prepararea hranei; încăpere pentru primirea hranei; încăpere pentru spălarea şi dezinfectarea veselei; sală pentru primirea hranei.

- Penitenciarul este format din 2 zone locative unde îşi ispăşesc pedeapsa deţinuţii, fiecare zonă locativă dispune de un teren unde deţinuţii au posibilitatea de a se plimba de la deşteptare pînă la stingere (cu respectarea programului zilei). Sectorul nr. 12 este dotat cu 3 curţi de plimbare separate care permite aflarea deţinuţilor la aer liber. Plimbările deţinuţilor au loc în fiecare zi cu respectarea graficului de plimbări din sectorul nr.12. Sectorul de izolare disciplinară dispune de 2 curţi de plimbare.

- S-a permis accesul la terenuri pentru minifotbal, sala dotată cu masă de tenis, sala de forţă şi biserică.

- Lunar, deţinuţii sunt asiguraţi cu obiecte sanitaro-igienice conform Hotărîrii de Guvern nr. 609 din 29.06.2006, ofiţerii de reintegrare întocmesc o listă cu deţinuţii din fiecare sector în care indică cantitatea în gr./buc. a obiectelor sanitaro-igienice pe care deţinuţii trebuie să le primească contra semnătură. Lenjeria de pat se distribuie la dorinţa deţinutului.

De rând cu aceasta, susține recurentul că, reieșind din probele anexate, se constată, că condițiile materiale de detenție în care se deține condamnatul Prisăcaru Mihail, sunt satisfăcătoare și nu depășesc pragul minim de severitate cerut de art.3 CEDO.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 25.02.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că judecătorul de instrucție judecând plângerea înaintată de condamnatul Prisăcaru Mihail împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în plângere prin prisma raportului prezentat de către administrația instituției penitenciare, prin prisma Statutului Executării pedepsei de către condamnați aprobat prin HG nr.583 din 26.05.2006, prin prisma Raportului Consiliului pentru Prevenirea Torturii, și prin prisma practicii constante CtEDO, corect ajungând la concluzia privind admiterea acestei plângeri.

Colegiul penal apreciază, că judecătorul de instrucție corect, în baza circumstanțelor analizate, a constatat deținerea lui Prisăcaru Mihail în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO, în Penitenciarul nr.6 Soroca, în perioada 07.07.2024-19.05.2025 – în total 316 (trei sute șaisprezece) zile.

În plângerea depusă cât și în cadrul judecării plângerii, condamnatul Prisăcaru Mihail a invocat că, s-a deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții de detenție precare. A indicat că, se deține în continuare în celule supraaglomerate antisanitare, celula este cu mucegai și umezeala este mare.

Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca se consideră că: condamnatul Prisăcaru Mihail s-a aflat în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţie, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioada 07.07.2024-19.05.2025 – în total 316 (trei sute șaisprezece) zile.

Se mai indică în raport că Penitenciarul nr. 6-Soroca posedă două încăperi special amenajate cu o suprafaţă de 38,28 m2 şi respectiv 4 m2, în care în total se află 5 maşini de spălat haine cu următoarele capacităţi: o maşină de spălat - 60 kg; o maşină de spălat - 18 kg; trei maşini de spălat - 11kg. De asemenea în încăpere se află şi o centrifugă pentru a usca hainele, iar 4 maşini de spălat sunt dotate cu centrifugă de fabrică. Totodată, în încăperea cea mare, se află şi o maşină de cusut hainele în caz că hainele simt deteriorate sau pentru a coase lenjeriile de pat care s-au rupt. Lunar, deținuții sunt asigurați cu obiecte sanitaro-igienice conform Hotărîrii de Guvern nr.609 din 29.06.2006, ofițerii de reintegrare întocmesc o listă cu deținuții din fiecare sector în care indică cantitatea în gr./buc. a obiectelor sanitaro-igienice pe care deținuții trebuie să le primească contra semnătură. Lenjeria de pat se distribuie la dorinţa deținutului. La sfârșitul lunii, lista se transmite în contabilitate pentru ca bunurile eliberate pentru deţinuţi să fie casate. Deţinuţii se îmbăiesc cu apă caldă cel puţin odată la 7 zile conform statutului executării pedepsei de către condamnaţi. Băile/duşurile sunt centralizate şi se află în fiecare zonă locativă. Astfel, baia din zona locativă nr. 1, are o cameră de schimb cu suprafaţa de 21,15 m2, şi suprafaţa totală a băii este 35,95 m2. Baia din zona locativă nr. 2 are o suprafaţă de 30,6 m2 şi camera de schimb are o suprafaţă

de 20,96 m2. De asemenea, se află o baie şi în sectorul nr. 12 (art. 206 Cod de executare, loc de securitate) care are o suprafaţă de 18 m2. Conform unui grafic prestabilit deţinuţii au acces la baie. în ziua în care deţinuţii se îmbăiesc, apa se încălzeşte cu ajutorul cazangeriei centrale sau bateriilor solare amplasate pe acoperişul sectorului nr. 10 a zonei locative nr. 1. în fiecare an, băile se împrospătează cu lapte de var. Alimentarea deţinuţilor este asigurată cu produse alimentare prevăzute de normele alimentare zilnice efectuate sub formă de hrană gata. Conform tuturor normelor de alimentare, hrana se prepară de 3 ori pe zi - pentru micul dejun, prînz şi cină, conform tabelelor de repartiţie a alimentelor; totodată, pentru micul dejun şi cină se prepară câte o mâncare de felul doi şi un ceai, la prînz - felul întîi şi doi, gratuit. Alimentarea deţinuţilor se face din contul mijloacelor bugetului de stat, cu respectarea normelor minime stabilite de-guvern (HG nr. 609 din 29.05.2006). Hrana este verificată în permanenţă de către medicul instituţiei, şef de grup al Secţiei siguranţă şi regim penitenciar şi şef post al Secţiei logistică şi administrare responsabil de cantina penitenciarului, cu ulterioara notare a rezultatelor în registru de evidenţă a controlului asupra calităţii de pregătire a hranei. Cantina penitenciarului este amenajată cu următoarele încăperi: secţia de preparare şi distribuire a hranei calde, secţia de preparare a hranei reci, secţiile de preparare a bucatelor din peşte şi carne, secţia de legume, spălătorii de veselă de cantină şi de bucătărie, încăperea pentru tăierea pâinii, magazia pentru păstrarea produselor uscate, biroul şefului cantinei, camera de odihnă a bucătarilor, sala de luare a mesei, lavoarul sălii de luare a mesei şi garderoba. Cantina este asigurată cu utilaj tehnologic şi frigorific, cântare şi veselă. La spălarea manuală vesela din cantină se curăţă de resturile de mâncare cu peria sau cu o lopăţică din lemn. Vesela curăţată se spală în căzi de spălat în trei ape cu temperatura de: în prima cadă 45-50°C adăugând detergenţi, în a doua cadă 50-55°C adăugând dezinfectanţi admişi de către Ministerul Sănătăţii, şi în cada a treia vesela se clăteşte cu apă caldă de 70-80°C. Vesela spălată se aşează vertical pe muchie sau cu fundul în sus, clituri pe stelaje sau în dulapuri de uscat şi se usucă bine. Poliţele stelajelor sau ale dulapurilor se spală zilnic cu apă caldă. Deţinuţii se alimentează în cantina penitenciarului la orele prestabilite. De asemenea, deţinuţii care se află în izolatorul disciplinar sau sectorul nr. 12 (art.206 Cod de executare, loc de securitate), hrana o primesc direct în celulă prin vizetă. În fiecare an, Penitenciarul nr. 6-Soroca încheie un contract cu o firmă specializată privind prestarea serviciilor de dezinsecţie şi deratizare. Pentru anul 2024, conform graficului stabilit în contract vor fi prestate servicii de dezinsecţie de 4 ori şi servicii de deratizare de 2 ori. Serviciul medical din cadrul Penitenciarului nr.6-Soroca activează conform Ordinului nr. 478 din 15.12.2006 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de asigurare a asistenţei medicale persoanelor deţinute în penitenciare şi a Ordinului nr. 753/235 din 15.06.2018 despre aprobarea regulamentului cu privire

la organizarea tratamentului episodic în sala de tratament staţionar de zi. Asistenţa medicală persoanelor deținute în penitenciar se acordă ori de cîte ori este necesar sau la cerere, de către un personal calificat, în mod gratuit, în conformitate cu legislaţia în vigoare. Persoanele deţinute în penitenciar beneficiază în mod gratuit de tratament medical şi de medicamente în volumul similar celui prevăzut de Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală.Volumul de medicamente existent este suficient pentru acordarea asistenței medicale primare cât şi acelor recomandări parvenite ca recomandări din cadrul Penitenciarului nr. 16 -Pruncul. Deţinuţii primesc consultaţii conform programărilor prealabile la specialiştii cu care instituţia penitenciară are contracte de oferirea serviciilor medicale la: chirurg, traumatolog, ORL, urolog, oftalmolog, dermatolog, neurolog,

radiografie, ultrasonografie, analize de laborator. Secţia medicală dispune de inventar medical pentru acordarea asistenţei medicale primare cât şi la necessitate conform recomandărilor medicilor din cadrul IMSP Soroca se transferă deţinuţii bolnavi pentru investigaţii şi tratamente în condiţii de staționar în cadrul Penitenciarului nr. 16-Pruncul. Astfel, pentru acordarea asistenţei medicale primare, dispun de inventar medical precum: tonometru, termometru şi mijloace tehnice necesare, mese, scaune, safeuri, dulapuri, frigidere pentru păstrarea medicamentelor, distrugător de ace, uscător de mîini, etc. Secţia medicală dispune de spaţiu separat cu dulapuri şi lacăt destinat pentru păstrarea fişelor medicale de ambulator în condiţii de păstrarea datelor cu caracter personal cât şi un birou de proceduri destinat oferirei consultaţiilor în condiţii de confidenţialitate şi livrarea medicamentelor cu scop profilactic cât şi curativ. Astfel, pentru asigurarea bunei funcţionări a secţiei medicale prin exercitarea atribuţiilor de serviciu conform cerinţelor în vigoare şi respectarea dreptului deţinuţilor de a beneficia de asistenţă medicală calificată se intervine prompt pentru acordarea asistenţei medicale primare de ambulator.

Deci, instanţa de judecată a constatat că, condamnatul Prisăcaru Mihail s-a deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada 17.12.2024-05.11.2025, în total 323 (trei sute douăzeci și trei) zile, fiind deţinut în condiţii unde se respectă norma spaţiului locativ pe persoană de 4 m2.

Constatând, că condamnatul s-a deținut în condiții unde se respecta norma spațiului locativ, totodată, judecătorul de instrucție întemeiat a stabilit faptul, că pe parcursul perioadei vizate Prisăcaru Mihail a fost plasat în Penitenciarul nr.6 Soroca în condiții precare, contrare prevederilor art.3 CEDO, și anume a fost deținut în celule populate cu diferite insecte, unde umiditatea este ridicată, fiind şi mucegai pe pereți.

Faptul, că condamnatul s-a deținut în celulă populată cu diferite insecte, nu a fost contrazis în mod ferm de către administrația instituției penitenciare, or, prezentarea contractelor încheiate cu agenții economici specializați nu atestă că de

facto deratizarea și dezinfectarea încăperilor a fost efectuată, iar dacă a fost efectuată nu atestă calitatea serviciilor prestate. Deci, la caz nu s-au prezentat probe, care ar confirma că la Penitenciarul nr.6 Soroca într-adevăr trimestrial a fost efectuată deratizarea și dezinfectarea încăperilor.

Colegiul penal consideră, că instanța de judecată corect a apreciat drept temeinică alegația condamnatului cu privire la umiditatea sporită în celulă, prezența mucegaiului pe pereți, administrația penitenciarului făcând în raport o descriere generală a condițiilor de detenție în cadrul penitenciarului, neoferind răspuns concret, argumentat prin probe pe marginea pretențiilor invocate de condamnat, lăsând a fi dubioasă respectarea prevederilor art.3 CEDO.

Colegiul penal reține, că potrivit concluziilor din *Raportul privind vizita de monitorizare efectuată la Penitenciarul nr.6 Soroca din cadrul Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor la 14.12.2023*, Serviciul medical al Penitenciarului nr.6 Soroca, nu corespundere cu standardele naționale de funcționare, nu dispune de autorizație sanitară şi nu este acreditat. În acest sens CpPT îşi exprimă îngrijorarea privind condițiile din serviciul medical şi accesul nelimitat în serviciul medical al personalului nemedical. De asemenea în concluziile raportului CpPT *a constatat existența problemelor grave privind condiţiile igienice din spaţiile de detenţie, în multe celule fiind prezent mucegaiul, recomandând evaluarea condițiilor igienice în toate spațiile de detenție, pentru tratarea şi nimicirea mucegaiului*.

Deci, analizând minuțios textul raportului cu privire la evaluarea condițiilor de detenție ale deținutului Prisăcaru Mihail, prezentat de către administrația Penitenciarului nr.6 Soroca în prima instanță, precum analizând și argumentele recursului, Colegiul penal nu a regăsit expunerea argumentelor temeinice ce ar diminua credibilitatea pretențiilor invocate de condamnat.

Dintre aspectele detenției ale căror încălcări s-au constatat prin încheiere, recurentul nu argumentează la concret dezacordul cu constatarea judecătorului de instrucție a faptului populării insectelor în celulele în care se deținea condamnatul Prisăcaru Mihail, a faptului că în secțiile penitenciarului umiditatea este sporită cu mucegai pe pereți, recurentul axându-se în mare parte la respectarea spațiului de detenție, reiterând cele expuse în Raportul de evaluare a condițiilor de detenție a condamnatului Prisăcaru Mihail în instituția penitenciară.

CtEDO în nenumărate ori a explicat, că dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art.3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi

permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (cauza A. şi alţii c. Regatului Unit, cauza Idalov c. Rusiei).

Respectiv, Colegiul penal la fel ca și judecătorul de instrucție consideră, că dificultățile cu care s-a confruntat Prisăcaru Mihail, pe parcursul detenției sale în perioada vizată în Penitenciarul nr.6 Soroca, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise.

În acest sens, Colegiul susține poziția judecătorului de instrucție, care justificat a notat, că sarcina probațiunii îi revine autorității, în custodia căruia se află sau s-a aflat persoana, la caz recurentul nu a probat că pe perioada menționată de detenție și de executare a pedepsei în Penitenciarul nr.6 Soroca, condamnatul Prisăcaru Mihail nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, și că i-a fost acordat minimul de condiții a executării detenției, care de alt fel se rezumă nu doar la respectarea spațiului de detenție prevăzut de lege.

Astfel, Colegiul penal apreciază, că judecătorul de instrucție corect, în baza circumstanțelor analizate, a constatat deținerea lui Prisăcaru Mihail în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO în perioada 17.12.2024-05.11.2025, în total 323 (trei sute douăzeci și trei) zile în Penitenciarul nr.6 Soroca,.

Având în vedere prevederile art.473^4 alin.(4) CPP, instanța întemeiat i-a redus pedeapsa condamnatului Prisăcaru Mihail cu 32 zile pentru perioada de 320 zile în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, iar în privința perioadei rămase de 3(trei) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu poate fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei

Deci, la caz termenul pedepsei definitive de 13 (treisprezece) ani închisoare, stabilit lui Prisăcaru Mihail *****, prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 22.07.2020, se reduce cu 32 (treizeci și două) zile.

Având în vedere încălcările constatate în raport cu prevederile 473^4 alin.(4) CPP, instanța întemeiat i-a redus pedeapsa condamnatului Prisăcaru Mihail, corect aplicând formula de calcul stipulată de legislator în textul legii, motivând eficient soluția luată, reducerea fiind una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre suferințele cauzate și reducerea instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează, că cerințele invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către directorul adjunct interimar al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Serghei Grossu, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.11.2026, prin care a fost admisă plângerea condamnatului **Prisăcaru Mihail** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Judecător:
Judecător: