Dosarul nr.1a-83/2024 I instanţă
Nr. PIGD 1-22182347-06-1a-03062024 Judecător Volcovschi Ion

Judecătoria Cimișlia

sediul Central

D E C I Z I E
În numele Legii

14 septembrie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:

preşedintele şedinţei, judecătorul	Mironov Andrei
judecătorii	Hudoba Valeri și Colev Grigori
grefier	Sobor Marina, Vlah Vera, Jeleva Elena
cu participarea:	
procurorilor	Sîrbu Lilia, Calendari Dmitrii, Sîrbu Maxim, Gîrbu Natalia
avocatului	Cușnir Iurie

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Crețu Artur împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 mai 2024, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui:

Crețu Artur Mihail, a.n. *****, IDNP-*****, originar din r-l. Basarabeasca, domiciliat în or. Basarabeasca, str. *****, moldovean, ne-căsătorit, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior condamnat, cetățean al RM,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală a parvenit pentru judecare la judecătoria Cimişlia, sediul Central la data de 13 decembrie 2022. (vol.I, f.d.125)

Judecătoria Cimişlia, sediul Central a pronunţat sentinţa la data de 14 mai 2024. (vol.I, f.d.240-246)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la data de 03 iunie 2024. (vol.II, f.d.1)

La data de 30 martie 2026, cauza a fost repartizată completului de judecată format din judecătorul raportor Hudoba Valeri și judecătorii Mironov Andrei și Colev Grigori. (vol.II, f.d.40)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, audiind participanții la proces asupra apelurilor declarate și cercetând materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 mai 2024, Crețu Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și în baza legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis conform art.72 alin.(3) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod penal, s-a adăugat total partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecatoriei Cimișlia din la 09.07.2021 cu nr.1-141/21, la noua sentință cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Crețu Artur măsura preventivă sub formă de arest preventiv, iar termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpatului prin prezenta sentință, *urma a fi calculat din data reținerii acestuia* conform art.165-171 Cod procedură penală.

Corpul delict – mijlocul material de probă un purtător de informație de tip CD-R-ul în care se conține secvența video din data de 06.10.2022 privind refuzul lui Crețu Artur de la efectuarea testării alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de

ebrietate, recunoscut conform ordonanței din 19.10.2023, urma a fi păstrat pe tot termenul de păstrare a cauzei penale. (vol.I, f.d.240-246)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a indicat că, la data de 06.10.2022, aproximativ pe la ora 22:10 min. Creţu Artur Mihail, nedeținând permis de conducere pentru conducerea mijlocului de transport cu categoriile de vehicul admise, a condus automobilului de model VAZ 21043 cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R – 36, r-l. Basarabeasca, fiind stopat de către colaboratorii de Politie, i s-a propus ca să fie supus testării alcoolscopice, de la care acesta a refuzat categoric

Acțiunile lui Creţu Artur au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, după următorii indici calificativi: „*Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiunile prevăzute la alin. (1)-(3), săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport*".

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură generală, inculpatul fiind anunțat în căutare.

<u>Solicitarea și argumentele apelului:</u>

La data de 29 mai 2024, avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Crețu Artur, ne fiind de acord cu soluția instanței de fond, a înaintat apel asupra acesteia, solicitând: admiterea apelului; casarea sentinței instanței de fond; pronunțarea unei noi hotărâri prin care Crețu Artur să fie achitat. (vol.I, f.d.253-254)

În motivarea apelului s-a indicat, că partea apărării nu este de acord cu poziția instanței fapt expus și în dezbaterile judiciare și consideră că în privința inculpatului Crețu Artur urmează de a fi emisă o sentință de achitare din următoarele considerente.

Menționează că la examinarea cauzei penale instanța de judecată incorect a reținut că în acțiunile inculpatului sunt prevăzute elementele constitutive ale infracțiunii de care a fost învinuit inculpatul Crețu Artur, deoarece probele examinate în instanța de judecată nu atestă incontestabil că Crețu Artur a condus automobilul de model Vaz în seara de 06.10.2022, aproximativ pe la ora 22:10 min.

Mai menționează că conform declarațiilor martorului Mîță Igor reiese faptul, că la data de 06.10.2022 în jurul orelor 22:00 se afla în serviciu cu agentul Cuncev Maxim și în fata primăriei orașului, au observat automobil VAZ 2104, care se deplasa haotic înspre sectorul sovhoz din or. Basarabeasca, a avertizat conducătorul de a stopa automobilul pe partea dreaptă la care acesta a mărit viteza încercând sa se eschiveze de la control. Continuând deplasarea șoferul s-a îndreptat spre str. Octombrie la ieșirea din or. Basarabeasca în direcția cimitirului or. Basarabeasca, după care s-a deplasat pe alt drum, fiind avertizat de mai multe ori de a stopa vehiculul, însă ultimul nu reacționa, continua să se deplaseze pe câmpuri arabile plasarea, după câțiva km a stopa în apropierea traseului R-36. Oprind vehiculul în spatele automobilului condus de o persoana neidentificată a observat fața pasagerului, a ieșit o persoana necunoscută care a fugit în fâșia forestiera unde și s-a ascuns, fiind în spatele vehiculului la o distanță aproximativ 3-4 metri a văzut cum din partea stângă de la conducătorul mijlocului de transport a ieșit o persoană gen masculin care s-a îndreptat către el și a recunoscut că era Crețu Artur, locuitor or. Basarabeasca, fiind avertizat de mai multe ori de a se opri și de a păstră distanța ultimul continua să se apropie de ei și a fost imobilizat fiind utilizate cătușele. În urma cărui fapt persoana a demonstrat un comportament cooperant, astfel au fost scoase cătușele, în timpul discuției cu conducătorul mijlocului de transport s-a simțit miros specific de alcool, ultimul a dat dovada de stare de ebrietate alcoolică, având mers și comportament neadecvat, în urma celor constatate a fost propus cet. Crețu Artur de a trece testarea alcoolscopică pentru stabilirea gradului de ebrietate și a stării de ebrietate cu aparatul Drager din dotarea de la IP Basarabeasca, la care conducătorul auto Crețu Artur a refuzat, menționând faptul ca d-lui nu este conducător auto. Lui Crețu Artur i-au fost explicate consecințele refuzului de a fi testat. A înregistrat momentul când a fost stopat și cât timp a fost urmărit cu telefonul mobil. Persoana care a fugit din automobil nu a fost depistată, nu cunoaște cine era în timpul documentării, Crețu a refuzat să comunice care persoană se afla în automobil, doar a indicat că nu el a condus.

Indică că conform declarațiilor martorului Cuncev Maxim reiese faptul că pe data de 06 iulie 2022 aproximativ orele 22:10 a fost implicat în serviciu cu colegul său Igor Mîță, fiind pe strada Carl Marx a observat automobilul de model Vaz, a stopat conducătorul cu ajutorul girofarului, conducătorul nu s-a stopat și s-a deplasat prin orașul Basarabeasca, pe strada Octombrie în direcția Cimitirului pe imaș, după care conducătorul s-a oprit lângă pădure, ei tot sau oprit, din

automobilul VAZ din partea pasagerului a ieșit o persoană și a fugit în direcția necunoscută, de la volan a ieșit cetățeanul Crețu Artur care se deplasa în direcția lor. Lui Crețu Artur i-a spus să se oprească era noapte dar Crețu Artur își continua deplasarea spre ei, acțiunile lor Crețu Artur nu lea executat, a fost aplicată forța fizică și l-au încătușat, Crețu Artur era agresiv după care s-a calmat și i s-a scos cătușele, i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică, însă a invocat că nu el era la volanul automobilului. A mai declarat, că de la Crețu Artur s-a simţit miros de alcool, după care i s-a explicat lui Crețu Artur drepturile și obligațiile, iar, unitatea de transport a fost ridicată și dusă la parcarea specială, înregistrări video au fost efectuate de către Igor Mîță. Când s-a oprit Crețu Artur era la o distanta de aproximativ 5 metri de la el, și Crețu Artur a coborât de la volanul automobilului. În urma documentării cazului Crețu Artur a refuzat de a semna actele, a motivat cu aceea că nu era el la volan dar nici nu a spus cine era la volan.

Invocă că în ședință de judecată a fost examinat SD discul cu imaginile video. Conform imaginilor s-a constatat că declarațiile martorilor Mîță Igor și Cuncev Maxim se adeveresc parțial. Deci conform secvențelor video care au fost efectuate fără întrerupere de către colaboratorii de poliție, reiese faptul, că în momentul când colaboratorii de poliție au finalizat urmărirea automobilului de model Vaz, în spatele automobilului de model Vaz care era staționat se afla cet. Crețu A.. Acest fapt contravine declarațiilor colaboratorilor de poliție deoarece ei nu au avut posibilitatea de a vedea cine era conducătorul mijlocului de transport, ei doar au văzut o persoană care se afla în spatele unui automobil staționat. De asemenea conform secvențelor video nu se observă careva persoane care ar fi ieşit din automobil din partea pasagerului așa cum menționează colaboratorii de poliție. Mai mult ca atât ei nici nu au întreprins careva măsuri de a verifica alegațiile lui Crețu A. că el nu se afla la volanul automobilului în calitate de conducător auto, însă conducătorul auto a fugit, deci presupusa persoană pe care colaboratorii de poliție au observat-o fugind era conducătorul auto, persoană pe care nu s-a dorit de a fi identificată.

Referitor la declarațiile martorului Brodețchi Vladimir Valeriu care în ședința de judecată a declarat că, pe Crețu Artur î-1 cunoaște din copilărie, nu sunt prieteni însă sunt în relații neutre și a indicat, că în calitate de pasager în acel automobil alături de Crețu Artur a fost, însă nu și în cazul când Crețu Artur a fost stopat de Poliție le consideră ca critice, deoarece din declarațiile inculpatului date în cadrul urmăririi penale, anume Brodețchi V. s-a aflat la volanul automobilului în speță.

Mai mult ca atât respinge argumentele instanței precum că ca urmare a faptului că Crețu Artur nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-1 audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de învinuit la faza de urmărire penală, deoarece declarațiile lui Crețu Artur nu au fost date citire, deci poziția inculpatului pe cauza dată nu este cunoscută.

Mai mult ca atât la data întocmirii și depunerii cererii de recurs, din informația deținută de partea apărării, Crețu A. este reținut pe o altă cauză penală, deci el ar avea posibilitatea la moment de a face careva declarații în favoarea sau defavoarea învinuirii aduse.

Reieșind din cele expuse mai sus și faptul că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a dovedit faptul că anume Crețu Artur a condus automobilul de model Vaz la data de 06 iulie 2022, deci nu poate atribui acestuia noțiunea de conducător al mijlocului de transport, consideră că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii și urmează a fi emisă o sentință de achitare.

La data de 03 iunie 2024 cauza a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat. (vol.I, f.d.1)

<u>Argumentele părților:</u>

În şedinţa de judecată apărătorul inculpatului Crețu Artur, avocatul Cușnir Iurie a susținut pe deplin cererea de apel pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere, referindu-se doar la ultimul episod din înregistrarea video, unde se vede cum se oprește mașina poliției și mașina care vine în întâmpinarea lor. Faptul că a condus mașina Crețu Artur nu s-a văzut. Mai era altă persoană, care a fugit din mașină și colaboratorii de poliție nu au întreprins măsuri ca să identifice persoana care a condus mijlocul de transport.

Mai mult decât atât, a menționat că Crețu Artur este încadrat în gradul de dizabilitate și nu are permis de conducere. Se mai constată că colaboratorii de poliție de câteva ori au pierdut din vizor mașina pe care o urmăreau, s-a văzut exact faptul că la volan nu s-a aflat Crețu Artur. În continuare, menționează că dosarul penal se află pe rol din 2022 chiar și faptul că a fost anunțat în căutare, termenul de prescripție de tragere la răspundere deja a expirat. Dacă Colegiul va ajunge la concluzia despre vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, atunci a solicitat încetarea cauzei în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În şedinţa de judecată procurorul Sîrbu Maxim a solicitat respingerea cererii de apel formulate de către avocat în interesele inculpatului ca fiind nefondată, cu menținerea integrală și fără modificări a sentinței primei instanțe din 14.05.2024. Consideră respectiva sentința legală. Mai mult decât atât, instanța a cumulat pedeapsa în baza art. 85 care a fost de 5 ani și 3 luni. Cu privire la încetarea în legătură cu expirarea termenului de prescripție, consideră că acesta a fost întrerupt cu anunțarea în căutare a inculpatului, fapt care urmează a fi luat în calcul.

A solicitat menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

În şedinţa de judecată inculpatul Crețu Artur nu a fost citat, acesta fiind anunțat în căutare, dar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, interesele lui fiind apărate de către avocat.

<u>Aprecierea instanței de apel:</u>

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de apel depus împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 mai 2024, urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Potrivit prevederilor art. 409 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală*, instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.*

Conform art. 414 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură penală*, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în*

şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Instanţa de apel se pronunţă asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală*, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*.

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală*, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.*

Potrivit art. 2 Cod penal, *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*”, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Elveţiei,* din 19 aprilie 1993, Seria A, nr. 254-B, § 30).

Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 (pct. 14.7 și pct. 16), cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanţa de

apel sunt: *dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea este corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ, ori civil au fost corect aplicate*.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

Astfel, la caz, Completul de judecată reține că, la data de 06.10.2022, aproximativ pe la ora 22:10 min. Creţu Artur Mihail, nedeținând permis de conducere pentru conducerea mijlocului de transport cu categoriile de vehicul admise, a condus automobilului de model VAZ 21043 cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R – 36, r-l. Basarabeasca, fiind stopat de către colaboratorii de Politie, i s-a propus ca să fie supus testării alcoolscopice, de la care acesta a refuzat categoric

Acțiunile lui Creţu Artur au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 2641 alin. (4) Cod penal, după următorii indici calificativi: „Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiunile prevăzute la alin. (1)-(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”.

Completul instanței de apel mai reține că, prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 mai 2024, Creţu Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și în baza legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis conform art.72 alin.(3) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod penal, s-a adăugat total partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Cimișlia din la 09.07.2021 cu nr.1-141/21, la noua sentință cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Crețu Artur măsura preventivă sub formă de arest preventiv, iar termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpatului prin prezenta sentință, urma a fi calculat din data reţinerii acestuia conform art.165-171 Cod procedură penală.

Corpul delict – mijlocul material de probă un purtător de informație de tip CD-R-ul în care se conține secvența video din data de 06.10.2022 privind refuzul lui Crețu Artur de la efectuarea testării alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate, recunoscut conform ordonanţei din 19.10.2023, urma a fi păstrat pe tot termenul de păstrare a cauzei penale. (vol.I, f.d.240-246)

La caz, Completul de judecată constată că, instanța de fond ***corect*** a stabilit că, în acțiunile inculpatului Crețu Artur sunt prezente toate elementele infracțiunii imputate și prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, inclusiv *latura subiectivă* şi *latura obiectivă*, argumente pe care instanța de apel le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa şi practica CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert contra României,* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei,* 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenției sale.

Prin urmare, Completul penal reiterează că, printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului cât şi de Codul de procedură penală, atât în prima instanță cât și-n instanța de apel.

Astfel, luând în considerație faptul că partea apărării optează pentru achitarea inculpatului Crețu Artur învinuit de comiterea infracțiunii imputate, în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, unde se indică că, *instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal*, Completul de judecată a verificat materialele cauzei invocate atât de procuror cât și de avocat, și anume:

- ordonanță privind începerea urmăririi penale din 07.10.2022 (vol.I, f.d.1);

- proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 07.10.2022 (vol.I, f.d.8);

- informație (vol.I, f.d.9);

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 06.10.2022 (vol.I, f.d.10);

- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 06.10.2022 (vol.I, f.d.11);

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 06.10.2022 (vol.I, f.d.12);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.10.2022 (vol.I, f.d.13-14);

- ordonanță de recunoaștere și de atașare a corpurilor delicte la cauza penală din 19.10.2022 (vol.I, f.d.15a);

- copia buletinului de verificare metrologică și copia certificatului pe aparatul „Drager 6810" și „Drager 6820" (vol.I, f.d.16-17);

- informația de la Agenția Servicii Publice din 10.10.2022 (vol.I, f.d.19);

- copia actului și copia Raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului din 04.08.2021 (vol.I, f.d.20-22);

- ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 25.10.2022 (vol.I, f.d.23);

- proces-verbal de audiere a învinuitului Crețu Artur din 12.10.2022 (vol.I, f.d.56-57);

- forma 246 în privința lui Crețu Artur (vol.I, f.d.60);

- informația de la judecătoria Chișinău în privința lui Crețu Mihail (vol.I, f.d.63);

- sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 09.07.2021 (vol.I, f.d.66-72);

- Dispozitivul deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09.11.2021 (vol.I, f.d.73);

- Dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 13.07.2022 (vol.I, f.d.74);

- informația din cazierul contravențional (vol.I, f.d.76);

- avizul de la IMSP, precum că Crețu A. nu se află la evidența medicului psihiatru (vol.I, f.d.80);

- avizul că nu se află la evidența medicului narcolog (vol.I, f.d.82);

- adeverință privind componența familiei din 10.10.2022 (vol.I, f.d.83);

- caracteristică de la locul de trai din 15.11.2022 (vol.I, f.d.84);

- copia legitimației cu privire la stabilirea pensiei pentru dizabilitate și certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate „mediu” (vol.I, f.d.85-86);

- extrasul din Registrul de stat al Populației (vol.I, f.d.103);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 24.11.2022 (vol.I, f.d.104-105);

- proces-verbal privind corectarea erorilor materiale din 29.11.2022 (vol.I, f.d.109);

- proces-verbal privind corectarea erorilor materiale din 08.12.2022 (vol.I, f.d.116);

- copia rechizitoriului tradus în limba rusă (vol.I, f.d.144-148);

- informația de la poliția de frontieră în privința lui Crețu Artur (vol.I, f.d.168);

- fișa privind pornirea dosarului de căutare în privința lui Crețu Artur (vol.I, f.d.186-187);

- declarațiile martorului Mîță Igor din 11.09.2023 (vol.I, f.d.192-193);

- rezultatul de pe alcotest „Drager 8510” în privința lui Brodețchi Vladimir (vol.I, f.d.204);

- declarațiile martorului Cuncev Maxim din 15.02.2024 (vol.I, f.d.218-219);

- declarațiile martorului Brodețchi Vladimir din 10.04.2024 (vol.I, f.d.229-230);

- proces-verbal al ședinței în care au fost cercetate probele acuzării, iar cereri și demersuri nu au parvenit (vol.I, f.d.231);

- sentința judecătoriei Cimișlia, sediul central din 14.05.2024 (vol.I, f.d.240-246).

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1)-(5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul*

apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Analizând argumentele avocatului Cușnir Iurie în interesele inculpatului Crețu Artur din conținutul apelului înaintat prin prisma materialului probator precăutat supra, Completul de judecată constată că, acestea urmează a fi apreciate ca o modalitate de apărare.

Totodată, alegațiile avocatului Cușnir Iurie în interesele inculpatului Crețu Artur, precum că urmează de a fi emisă o sentință de achitare din motiv că instanța de judecată incorect a reținut că în acțiunile inculpatului sunt prevăzute elementele constitutive ale infracțiunii de care a fost învinuit inculpatul Crețu Artur, urmează a fi respinse de instanța de apel din motiv că, deși apelantul pledează pentru nevinovăția lui Crețu Artur în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, totuși Completul de judecată constată că respectiva poziție este combătută prin probele cercetate repetat în instanţa de apel, care formează un ansamblu probatoriu integru, prin care se dovedește pe deplin vinovăția lui Crețu Artur, fiind astfel totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel depusă.

Astfel, la caz, Completul de judecată reține că, în pofida alegațiilor apărării privind lipsa calității de conducător auto a inculpatului Crețu Artur și pretinsa absență a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, probele administrate demonstrează în mod concludent că acesta se afla în exercitarea conducerii mijlocului de transport fără a deține permis de conducere pentru conducerea mijlocului de transport cu categoriile de vehicul admise și a refuzat în mod explicit și conștient să fie supus testării alcoolscopice, în condițiile legii.

Completul constată că situația de fapt a fost stabilită corect de instanța de fond, în baza unui ansamblu probator coerent, format din actele de constatare ale organelor de poliție, informația operativă inițială, materialele video, precum și

celelalte mijloace de probă cercetate nemijlocit. Aceste probe confirmă că intervenția poliției nu a fost una arbitrară, ci a avut la bază o sesizare privind comportamentul periculos în trafic al unui conducător auto aflat sub influența alcoolului, sesizare confirmată ulterior prin percepțiile nemijlocite ale agenților de poliție.

Subsecvent, Completul de judecată reține că actele de constatare întocmite la 06 octombrie 2022, inclusiv procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, atestă în mod expres faptul că inculpatul a fost înlăturat *de la conducere*, ceea ce presupune, în mod logic și juridic, existența unei conduite anterioare de conducere a vehiculului. Susținerile apărării potrivit cărora din declarațiile inculpatului date în cadrul urmăririi penale, anume Brodețchi V. s-a aflat la volanul automobilului în speță, sunt infirmate de natura actelor procedurale și de contextul factual reținut.

Astfel, din procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 06 octombrie 2022 rezultă explicit că inculpatul a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „VAZ 2104”, cu numărul de înmatriculare „*****”, fapt ce infirmă susținerile apărării potrivit cărora acesta nu s-ar fi aflat în calitate de conducător auto.

Totodată, afirmațiile invocate de către avocat sunt contrazise de poziția procesuală a inculpatului Crețu Artur, care a recunoscut în totalitate fapta imputată, aspect consemnat explicit în procesul-verbal de audiere a învinuitului din 12 octombrie 2022. (vol.I, f.d.56-57)

Această recunoaștere totală, constantă și necondiționată, coroborată cu celelalte probe administrate în cauză, răstoarnă definitiv susținerile contrare și demonstrează atitudinea sinceră de regret a acestuia încă din primele faze ale urmăririi penale.

Argumentul apărării potrivit căruia inculpatul doar „*conducătorul auto a fugit, deci presupusa persoană pe care colaboratorii de poliție au observat-o fugind era conducătorul auto, persoană pe care nu s-a dorit de a fi identificată*” este apreciată de Complet ca fiind o versiune defensivă pur formală și complet lipsită de suport probator. Această narațiune factuală este infirmată în mod flagrant atât de actele de constatare întocmite de organele competente, cât și de depozițiile concordante ale martorilor audiați nemijlocit în cauză. În materie probatorie, simpla afirmare a unei versiuni alternative, oricât de coerentă ar părea la nivel teoretic, nu are forța juridică de a răsturna prezumția de legalitate și nu este

suficientă pentru a genera un dubiu rezonabil. Pentru a produce efecte juridice, orice ipoteză a apărării trebuie validată de probe obiective, solide și verificabile, elemente care lipsesc cu desăvârșire în speța de față.

Completul constată că refuzul inculpatului de a fi supus testării alcoolscopice rezultă fără echivoc din probele administrate, inclusiv din înregistrările video și din relatările agenților de poliție, care au descris un comportament de nesupunere fermă și conștientă față de solicitările legale ale acestora. În acest sens, instanța de apel subliniază că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal este una de pericol abstract, consumată prin simplul refuz al conducătorului auto de a se supune testării, fără a fi necesară stabilirea alcoolemiei efective sau surprinderea momentului exact al deplasării în trafic.

Completul de judecată reiterează că materialele video anexate la dosarul cauzei și vizionate în mod nemijlocit în instanța de apel — ridicate și transmise organului de urmărire penală cu respectarea strictă a termenelor și procedurilor prevăzute de legea procesual-penală constituie probe certe și concludente. Aceste înregistrări reflectă fidel realitatea factuală, confirmând fără echivoc comportamentul de rea-credință al inculpatului, refuzul său categoric și necondiționat de a se supune testării alcoolscopice, precum și atitudinea vădit sfidătoare față de solicitările legale și legitime ale agenților de poliție.

Critica formulată de apelant, potrivit căreia înregistrările video nu surprind momentul exact în care acesta coboară din automobil, este nefondată. Acest detaliu tehnic nu are aptitudinea de a infirma existența laturii obiective a faptei penale reproșate. Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal este o infracțiune de pericol, cu o latură obiectivă de natură omisivă, care se consumă instantaneu, în momentul în care conducătorul mijlocului de transport își manifestă refuzul de a se supune testării.

Calitatea de conducător auto a inculpatului la momentul stopării a fost deja demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil prin ansamblul probator administrat în cauză. Aceasta se coroborează integral cu depozițiile martorilor, procesele-verbale întocmite de agenții de poliție și, în mod determinant, cu recunoașterea explicită a vinovăției și a stării de fapt de către inculpat în cadrul urmăririi penale. Prin urmare, lipsa unei secvențe video specifice nu diminuează valoarea probatorie a întregului probatoriu și nu poate conduce la achitarea acestuia.

Referitor la alegațiile apelantului prin care a respins *argumentele instanței precum că ca urmare a faptului că Crețu Artur nu s-a prezentat în ședința de*

judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de învinuit la faza de urmărire penală, deoarece declarațiile lui Crețu Artur nu au fost date citire, deci poziția inculpatului pe cauza dată nu este cunoscută, Completul constată că examinarea cauzei în lipsa inculpatului a fost determinată de conduita procesuală a acestuia, iar drepturile sale au fost asigurate prin reprezentarea de către apărător, care a beneficiat de toate garanțiile procesuale prevăzute de lege.

Prin urmare, probele administrate formează un ansamblu coerent și suficient pentru a stabili vinovăția inculpatului, iar argumentele indicate în apel – privind lipsa calității de conducător auto, inexistența refuzului conștient de a se supune testării alcoolscopice, caracterul pretins formal al proceselor-verbale de constatare, precum și invocatele încălcări ale dreptului la apărare și ale garanțiilor unui proces echitabil – sunt infirmate de materialele dosarului, apreciate atât individual, cât și în ansamblu, fără a justifica achitarea inculpatului.

În acest context, Completul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Crețu Artur, cât și la partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului în cauză, astfel, toate acestea fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate, Completul de judecată conchide că, instanța de fond corect l-a recunoscut pe inculpatul Crețu Artur vinovat de comiterea infracțiunii imputate, calificând corect acțiunile lui în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Mai mult ca atât, faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal de către Crețu Artur a fost constatat din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate de către instanță, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor.

Referitor la solicitarea părții apărării privind încetarea cauzei în legătură cu expirarea termenului de prescripție, Completul de judecată o va respinge ca fiind nefondată.

Astfel, conform prevederilor art.60 alin.(5) Cod de procedură penală (la momentul comiterii infracțiunii), *curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării*.

În acest sens, Completul reține că termenul tragerii la răspundere nu a expirat, or, el a fost suspendat prin încheierea instanței de fond din 24 august 2023, de anunțare în căutare a inculpatului Crețu Artur.

Este de menționat faptul că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Completul de judecată menționează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restriicţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

E de menționat că la stabilirea şi individualizarea pedepsei aplicate lui Crețu Artur, instanţa de fond a ţinut cont de faptul că infracţiunea comisă de Crețu Artur face parte din categoria celor ușoare, de personalitatea vinovatului, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanţe atenuante, iar conform art.77 Cod penal, ca circumstanţe agravante, au fost stabilite comiterea infracțiunii în termenul de probă.

Completul concluzionează că corectarea inculpatului Crețu Artur, ca scop al legii penale, presupune conștientizarea de către acesta a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii, urmând a fi convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii, el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse, ceia ce în speță nu s-a stabilit.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este echitabilă, asigurându-se restabilirea echităţii sociale şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale, prevăzut la art. 61 alin. (2) Codul penal, potrivit căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

La caz, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor legale privind casarea sentinței și pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Crețu Artur.

Subsecvent, instanța de apel constată că nu se impune necesitatea intervenirii în soluția instanței de fond și în partea stabilirii pedepsei pentru fapta săvârșită de inculpatul Crețu Artur și prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Reieșind din considerentele redate, Completul de judecată concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel sunt nefondate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 mai 2024, urmează a fi menținută fără careva modificări.

La caz, Completul de judecată ***atestă lipsa temeiurilor legale*** privind casarea sentinței și pronunțarea unei noi sentințe prin care inculpatul Crețu Artur să fie achitat.

Reieşind din circumstanţele indicate, Completul de judecată va respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Crețu Artur împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 mai 2024 cu menținerea sentinței atacate și a tuturor dispozițiilor acesteia, reţinând în acest sens că, această sentință este una legală şi întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței - nu au fost reținute.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 413-414, art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418, 422 Cod de procedură penală al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Crețu Artur.

Se menține sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 mai 2024, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Crețu Artur Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecător:	Judecător:	Judecător:
MIRONOV Andrei	HUDOBA Valeri	COLEV Grigori