Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. G. Stratulat)
Dosarul nr. 3r-805/24 (2-24059559-02-3r-24072024)

D E C I Z I E

11 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Braga Angela și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Hollman Construct" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iunie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Hollman Construct" către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 03 iunie 2024 SRL „Hollman Construct" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat, solicitând:

- anularea hotărârii seria AH nr. 0061508 din 09 aprilie 2024 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu, în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, emisă de șeful al DRC nr.6 din cadrul DGRC al Serviciului Fiscal de Stat, Alexandru Prohniţchi;
- anularea sintagmei „la momentul ridicării, suma restanței SRL „Hollman Construct" constituie 3.143.672,35 lei din actul seria AB nr. 267612 din 10 aprilie 2024 de ridicare a mijloacelor bănești în numerar ale contribuabilului SRL „Hollman Construct";
- anularea deciziei nr. 754/104 din 03 iunie 2024 a directorului adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Victoria Belous, pe marginea contestației împotriva Hotărârii seria AH nr.0061508 din 09.04.2024 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, emise de Direcția generală recuperare creanțe.

Concomitent cu această cerință, reclamantul a solicitat și suspendarea executării hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0061508 din 09 aprilie 2024.

În motivarea solicitării privind suspendarea executării actului administrativ

individual contestat, reclamantul a invocat că, există suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea hotărârii seria AH nr. 0061508 din 09 aprilie 2024 privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu, în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, emisă de şeful al DRC nr.6 din cadrul DGRC al Serviciului Fiscal de Stat, Alexandru Prohniţchi, deoarece mărimea restanțelor contribuabilului SRL „Hollman Construct" în sumă de 3.143.672,35 lei a fost calculată pe perioada suspendării urmăririi individuale a creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

Consideră că există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a hotărârii seria AH nr. 0061508 din 09 aprilie 2024 privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu, deoarece această hotărâre este un document executoriu, iar prin punerea în executare silită a acesteia prin intermediul unui executor judecătoresc (aplicarea sechestrelor) va paraliza activitatea întreprinderii, ce va duce la imposibilitate de onorare a obligațiilor asumate față de alți agenți economici.

Din aceste motive, reclamantul a concluzionat că urmează a fi suspendată executarea actului administrativ individual contestat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iunie 2024, s-a respins cererea depusă de SRL „Hollman Construct" privind aplicarea măsurii provizorii, prin suspendarea executării hotărârii seria AH nr. 0061508 din 09 aprilie 2024 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu, în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, emisă de Serviciului Fiscal de Stat.

Solicitarea recurentului:

La data de 04 iulie 2024 SRL „Hollman Construct" a declarat cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iunie 2024, cu admiterea cererii.

La data de 24 iulie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat argumente similare celor expuse în cererea de suspendare, invocând că încheierea este neîntemeiată și urmează a fi anulată, alte argumente cu privire la netemeinicia încheierii primei instanțe nu au fost indicate.

La data de 26 septembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință asupra cererii de recurs declarat de SRL „Hollman Construct", prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii

judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iunie 2024, a fost expediată recurentului SRL „Hollman Construct" la data de 21 iunie 2024, fiind atacată cu recurs la 04 iulie 2024, din care considerent, Completul specializat consideră că recursul declarat de SRL „Hollman Construct" este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0061508 din 09.04.2024 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu, în temeiul art. 196 alin. (5) Codul fiscal, s-a hotărât executarea silită al obligației contribuabilului SRL „Hollman Construct" în mărime de 3.143.672,35 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0061508 din 09.04.2024, la data 19.04.2024 SRL „Hollman Construct" s-a adresat cu o cerere prealabilă.

Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/104 din 15.05.2024 pe marginea contestației împotriva hotărârii seria AH nr. 0061508 din 09.04.2024 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, emise de Direcția generală recuperare creanțe s-a respins contestația depusă de SRL „Hollman

Construct” și s-a menținut hotărârea seria AH nr. 0061508 din 09.04.2024.

Invocându-și dezacordul cu actele administrative menționate, reclamantul SRL „Hollman Construct” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat.

Odată cu depunerea acțiunii, reclamantul SRL „Hollman Construct” a solicitat suspendarea executării hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0061508 din 09.04.2024.

Prima instanță prin încheierea din 17 iunie 2024, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ înaintată de SRL „Hollman Construct”.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 04 iulie 2024, SRL „Hollman Construct” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Daca un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului

administrativ individual, se înţeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privinţa acestei condiţii de suspendare a executării actelor administrative individual defavorabil, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

La caz, recurenta SRL „Hollman Construct" a invocat potrivit cererii de suspendare, raportat la prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) Codul administrativ faptul că, ilegalitatea actului rezultă din faptul că mărimea restanțelor contribuabilului SRL „Hollman Construct" în sumă de 3.143.672,35 lei a fost calculată pe perioada suspendării urmăririi individuale a creditorului Serviciul Fiscal de Stat

Cu toate acestea, alegațiile respective nu pot fi reținute drept fondate de instanța de recurs, întrucât acestea urmează a fi analizate la etapa cercetării fondului cauzei, fiind prematură o expunere în această privință la etapa examinării chestiunii privind suspendarea executării actului administrativ, dat fiind faptul că la etapa examinării chestiunii cu privire la suspendarea executării actului administrativ, instanța nu poate atinge chestiuni ce vizează legalitatea actului administrativ – în special perioada calculării mărimii restanțelor contribuabilului, după cum invocă reclamantul.

Deci, la etapa dată a procesului, fără a prejudicia fondul prezentei cauze, din studierea sumară a înscrisurilor în limita împuternicirilor acordate de legiuitor instanței de judecată la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase şi rezonabile privind legalitatea hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0061508 din 09.04.2024.

Or, actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumţia de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlul executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Având în vedere că examinarea cererii de suspendare, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului, în prezenta speţă în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr.

0061508 din 09.04.2024.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat în cauză din acest motiv, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Avînd în vedere că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, la caz, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

Cu referire la al doilea temei prevăzut de legislator, Completul specializat reţine că scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Instanța de recurs evidențiază că, prin cererea privind suspendarea executării hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0061508 din 09.04.2024, recurentul a invocat că pericolul producerii unor prejudicii ireparabile a fost reliefat inclusiv prin faptul că punerea în executare silită, va stopa activitatea întreprinderii, ce va duce la imposibilitate de onorare a obligațiilor asumate față de alți agenți economici.

Completul specializat în acest sens urmează să accentueze că, motivele invocate de SRL „Hollman Construct” nu sunt plauzibile, în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului contestat nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie și dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente.

Sub acest aspect, instanţa de recurs reţine că, în speță nu sunt întrunite nici prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, or, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamanta nu a prezentat careva probe confirmative, care ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamantă a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

În opinia instanței de recurs, solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată şi argumentată existenţa pericolului iminent de producere a unor

prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, iar trimiterea reclamantului la iminența unui risc de producere al unui prejudiciu ireparabil prin incapacitatea de plată al reclamantului, Completul judiciar o califică drept una abstractă și ipotetică or în acest sens, reclamantul revendică încălcarea unor drepturi care nu pot fi valorificate la momentul depunerii cererii privind suspendarea executării actului.

Astfel, elementul cu privire la iminența survenirii unui prejudiciu ireparabil nu a fost argumentat şi nici probat în regim suficient de obiectiv şi convingător, deşi sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit reclamantului.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Or, din cererea înaintată nu sunt identificate, la această fază a procesului, niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Cu atât mai mult, reclamantul nu ține cont de faptul că, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, în conformitate cu care, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Prin urmare, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, reclamantul va fi restabilit în drepturile încălcate, inclusiv având posibilitate să solicite compensarea prejudiciului cauzat prin actul nominalizat, în cazul în care va fi demonstrată existența prejudiciului, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

În acelaşi context, reiterînd, pe motivele de fapt şi de drept analizate mai sus – Completul judiciar reţine şi faptul că chiar dacă riscul este abstract, cererea cu privire la suspendarea acţiunii actului sesizat trebuie motivată convingător, nu prin simpla enumerare a unor valori fundamentale.

Şi aceasta deoarece, se poate recurge la asigurarea protecției provizorii în materie administrativă prin suspendarea efectului execuţional al actului administrativ, doar în condiţiile în care, reclamantul justifică pertinent şi concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a acestuia, prin analize concrete, probe exhaustive din conţinutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar şi legătura de cauzalitate directă a efectului execuţional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Completul de judecată reţine că, simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă şi convingătoare pentru a suspenda actul

administrativ.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iunie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Hollman Construct”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Braga Angela

Sîrbu Victoria