

Dosarul nr. 1-208/2023;
1-23090709-48-1-26062023

SENTINȚĂ
în numele Legii

31 octombrie 2023

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central) în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător -
Grefier:

Dorina Croitor
Elena Șchiopu, Corina Botnari

Cu participarea:
acuzatorului de stat:
apărătorului:

Cezar Țaca și Alexandru Bratuțel
Ana Chian și Andrei Rodideal

judecând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

PARNOV TUDOR *****, născut la *****, IDNP *****, originar *****, domiciliat în *****, de facto locuiește în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, divorțat, 1 copil minor la întreținere, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, gradul II de dizabilitate, pe caz nu a fost reținut sau în stare de arest, anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Strășeni din 10.05.1994, art.15, 119 alin.(3), 44-1 Cod penal, prin aplicarea pedepsei cu privațiune de libertate pe un termen de 3 ani, cu amânarea executării sentinței pe 2 ani;
- Sentința Judecătoriei Strășeni din 24.04.1998, art.103-1 alin.(2), art.40 Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 6 ani, cu comasarea sentinței din 17.03.1998, cu stabilirea pedepsei definitive de 7 ani privațiune de libertate;
- Sentința Judecătoriei Chișinău, sectorul Botanica din 17.03.1998, art.119 alin.(3), 40 Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, cu comasarea sentinței din 10.05.1994, cu stabilirea pedepsei definitive de 5 ani și 6 luni privațiune de libertate;
- Sentința Judecătoriei Chișinău, sectorul Rîșcani din 21.12.1998, art.119 alin.(2), 39 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, cu comasarea sentinței din 24.04.1998, cu stabilirea pedepsei definitive de 7 ani și 3 luni privațiune de libertate;
- Sentința Judecătoriei Chișinău, sectorul Rîșcani din 30.05.2000, art.182 alin.(1), 15-182 alin.(4), 119 alin.(2), 182

alin.(4), 39, 39 alin.(3) Cod penal, cu comasarea sentinței din 21.12.1998, cu stabilirea pedepsei definitive de 8 ani privațiune de libertate, cu antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) Cod Penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 26.06.2023 – 31.10.2023

A CONSTATAT:

Parnov Tudor *****, la data de 27.03.2023, în jurul orei 22:00, conducând mijlocul de transport “Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare “*****”, pe traseul R-1, Chișinău-Ungheeni, km 35+300 m, având direcția de deplasare spre *****, a fost stopat din mers de către angajații INSP, Ciobanu Dumitru și Cerescu Nicolai, din cauza conducerii neadecvate a mijlocului de transport.

În timpul discuțiilor de la conducătorul mijlocului de transport indicat s-a simțit un miros puternic specific de alcool din cavitatea bucală, fiindu-i astfel propusă testarea alcoolscoptică cu aparatul de tip Drager Alcotest.

Ulterior, până a fi supus testării alcoolscopice, Parnov Tudor *****, acționând intenționat, urmărind scopul influențării conduitei angajatului INSP, Ciobanu Dumitru, care potrivit *ordinului nr.301 ef. din 02.06.2022 a fost numit prin transfer în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare Strășeni, Călărași al Secției Patrulare Centru, a Direcției Patrulare “Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI și angajatului INSP, Cerescu Nicolai, care potrivit ordinului nr.3 ef. din 30.04.2020 a fost confirmat în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare Strășeni, Călărași al Secției Patrulare “Centru” a Direcției Patrulare “Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, care conform pct.11.1.1. din fișa postului, desfășoară, potrivit competenței, activități de constatare a faptelor ilicite și pct.11.2.3., supraveghează și controlează circulația pe drumurile publice, în afara cazurilor exceptate prin lege, respectarea de către autoritățile publice, persoanele fizice și juridice a normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier, în vederea neîndeplinirii de către ultimii a acțiunilor în exercitarea funcției și a nu documenta cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat, de către Parnov Tudor ***** le-a fost promisă transmiterea sumei de 100 euro.*

Tot el, Parnov Tudor *****, în vederea realizării scopului urmărit, a oferit și dat personal angajaților INSP, Ciobanu Dumitru și Cerescu Nicolai, ultimii fiind în accepțiunea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal – persoane publice, suma de 800 lei, dintre care 4 bancnote cu nominalul de 100 lei, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 10 euro, care se aflau într-o folie de protecție transparentă ce a fost înmănată de către Parnov Tudor ***** cu indicarea expresă a acestui fapt angajaților INSP, pentru ca ultimii să nu documenteze cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat, unde în urma testării alcoolscopice a lui Parnov Tudor ***** cu aparatul de tip Drager Alcotest, s-a stabilit concentrația de alcool de 0,67 mg/l.

Acțiunile lui Parnov Tudor ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art. 325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot, Parnov Tudor ***** deținând permisul de conducere a mijlocului de transport nr. 098401561, eliberat la data de 08.09.2009, categoria „B”, la data de 27.03.2023, în jurul orelor 22:00, aflându-se la volanul automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î ***** și deplasându-se pe traseul R1 km 35 +300 metri, la intrarea în ***** , a fost stopat de către ofițerii de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Parnov Tudor ***** a fost supus testării alcoolscopice, stabilinduse, potrivit rezultatului „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. 3678 din 27.03.2023, orele 22:20, că concentrația de alcool în aerul expirat de către acesta constituie 0,67 mg/l, care conform art. 13412 alin. (3) Cod penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile lui Parnov Tudor ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată constată că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei și ca urmare a admis, prin încheierea protocolară din 06 septembrie 2023, cererea inculpatului Parnov Tudor ***** , confirmată de apărătorul său – Ana Chian, prin care acesta a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii și solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Parnov Tudor ******* vina a recunoscut-o și a menționat că la 27 martie 2023 a consumat băuturi alcoolice cu niște prieteni, o bere și un pahar cu vin, la domiciliu. Apoi s-a urcat la volanul automobilului de model Ford Fusion cu n/î ***** , care aparține companiei de taxi. El deține permis de conducere. S-a deplasat la benzinăria din ***** pentru a lua țigări. Întorcându-se înapoi a fost stopat pe la ***** de către colaboratorii poliției care au solicitat actele și a suflat în aparatul Drager, care a arătat 0,67 mg/l alcool. Ca să nu întocmească proces el le-a propus 2000 lei, dar i-a dat în bancnote de lei și euro, 10 euro și 800 lei. Bani i-a dat în actele mașinii, a dat actele polițistului. Ei au deschis, au văzut banii și au chemat alți polițiști care au cercetat cazul. Se căiește sincer de cele comise. Nu poate spune cu ce pedeapsă dorește să fie sancționat, speră că nu va fi judecat aspru. Sincer îi pare foarte rău. Promite să nu mai ajungă pe la judecată. Până a fi supus testării, el a solicitat ca să i se permită să se ducă acasă ca să ia banii pentru a-i da lor ca să nu întocmească proces verbal. Era vorba de 2000 lei.

Vina inculpatului Parnov Tudor ***** se confirmă pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, cum ar fi:

- **declarațiile martorului Cerescu Nicolai *******, care a menționat că activează în cadrul INSP, subofițer de patrulare. La data 27.03.2023 la orele 19:00 a intrat în serviciu de patrulare conform graficului pe întreg teritoriul r-nul Strășeni cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î ***** împreună cu colegul Ciobanu Dumitru, pînă la 28.03.2023 la ora 07:00 finisarea serviciului conform graficului. La 27.03.2023 în jurul orelor 22:00, patrulând prin r-nul Strășeni și anume pe traseul R. 1, km-35, or. ***** la un moment dat a observat un automobil de model „Ford Fusion” cu n/î ***** , ce avea un mers neadecvat, suspect, somându-l cu ajutorul girofarului și semnalului sonor, șoferul s-a supus cerințelor și a oprit autovehiculul regulamentar. După care prezentându-se a solicitat șoferului, să prezinte actele necesare a

automobilului și permisul de conducere. La volanul automobilului s-a dovedit a fi cet. Parnov Tudor, a.n.*****, locuitorul satului *****, r-nul Strășeni, având ca pasager o doamnă. Propunându-i testarea alcoolscoptică cu aparatul de tip „DRAGER ALCOTEST”, dânsul a fost de acord, prin urmare fiind supus testării „Drager”, s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0,67 mg/L, însă acesta a refuzat testarea biologică, deoarece era de acord cu rezultatul testului „Drager”, acesta a fost de acord să semneze tichetul „Drager” și actele întocmite în prezența sa. Stabilindu-se concentrația de alcool, de la conducătorul auto a fost ridicat permisul de conducere, iar automobilul a fost reținut la parcare specializată din mun. Strășeni. **(f.d.17 cauza penală nr. 2023330090)**

- **declarațiile martorului Ciobanu Dumitru** *****, care a menționat că activează în cadrul INSP, subofițer de patrulare. La data 27.03.2023 la orele 19:00 a intrat în serviciu de patrulare conform graficului pe întreg teritoriul r-nul Strășeni cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î ***** împreună cu colegul Ciobanu Dumitru, până la 28.03.2023 la ora 07:00 finisarea serviciului conform graficului. La 27.03.2023 în jurul orelor 22:00, patrulând prin r-nul Strășeni și anume pe traseul R. 1, km-35, or. *****, la un moment dat a observat un automobil de model „Ford Fusion” cu n/î ***** ce avea un mers neadekvat, suspect, somându-l cu ajutorul girofarului și semnalului sonor, șoferul s-a supus cerințelor și a oprit autovehiculul regulamentar. După care prezentându-se a solicitat șoferului, să prezinte actele necesare a automobilului și permisul de conducere. La volanul automobilului s-a dovedit a fi cet. Parnov Tudor, a.n.*****, locuitorul satului *****, r-nul Strășeni, având ca pasager o doamnă. Propunându-i testarea alcoolscoptică cu aparatul de tip „DRAGER ALCOTEST”, dânsul a fost de acord, prin urmare fiind supus testării „Drager”, s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0,67 mg/L, însă acesta a refuzat testarea biologică, deoarece era de acord cu rezultatul testului „Drager”, acesta a fost de acord să semneze tichetul „Drager” și actele întocmite în prezența sa. Stabilindu-se concentrația de alcool, de la conducătorul auto a fost ridicat permisul de conducere, iar automobilul a fost reținut la parcare specializată din mun. Strășeni. **(f.d.18 cauza penală nr. 2023330090)**

- **declarațiile martorului Dociu Liuba**, care a menționat că, la data de 27.03.2023, în jurul orelor 19:00 a mers la o bătrânică Botnari Iuliana, locuitoarea satului *****, r-nul Strășeni, pe care ea o îngrijește aproximativ de 5 ani, contra plată. În jurul orelor 20:00 a ieșit din gospodăria acesteia și s-a îndreptat spre domiciliu. Pe strada Salcânilor din satul *****, lângă ea a staționat un consătean cu automobilul angajat ca taximetrist, Parnov Tudor. Acesta, i-a propus să meargă cu el la o cafea la stația de alimentare „Lukoil” or. *****. Deplasându-se cu automobilul de model Ford, în apropierea stației de autobuze din or. *****, pe traseu au fost stopați de un echipaj al poliției rutiere. Un polițist s-a apropiat, cerând actele, la care Parnov Tudor a ieșit din automobil, luând actele și a mers spre mașina de serviciu a poliției. Aproximativ peste 10 minute a fost chemată de către un polițist, care i-a comunicat și i-a arătat că Parnov Tudor a aruncat în automobilul polițiștilor actele ce se aflau într-o folie transparentă în care se aflau și bani, câți bani exact nu cunoaște. De asemenea a menționat că în timpul deplasării a simțit de la Parnov Tudor miros puternic de alcool, unde a înțeles că se află în stare de ebrietate. Despre faptul că Parnov Tudor a dorit să mituiască poliția, ea nu a cunoscut, fiindcă nu i-a comunicat. **(f.d.19 cauza penală nr. 2023330090)**

- **declarațiile martorului Ciobanu Dumitru**, care a menționat că la data 27.03.2023, ora 19:00 a intrat în serviciul de patrulare conform graficului pe întreg teritoriul r-lui Strășeni, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î *****, împreună cu colegul Cerescu Nicolai, până la 28.03.2023, ora 07:00. La 27.03.2023, în jurul orelor 22:00, patrulând prin r-nul

Strășeni și anume pe traseul R.1, km-35, or. *****, la un moment dat a observat un automobil de model Ford Fusion cu n/î *****, ce avea un mers neadecvat, suspect, somându-l cu ajutorul girofarului și semnalului sonor, șoferul s-a supus cerințelor și a oprit autovehiculul regulamentar. După care, prezentându-se au solicitat șoferului să se prezinte și actele necesare a automobilului și permisul de conducere. La volanul automobilului s-a dovedit a fi Parnov Tudor, a.n.*****, loc. *****, având ca pasager o doamnă. Propunându-i testarea alcoolscoptică cu aparatul de tip DRAGER ALCOTEST, dânsul a fost de acord, prin urmare fiind supus testării Drager, concentrația de alcool în aerul expirat constituia 0,67 mg/L, vapori de alcool în aer expirat. Însă a refuzat testarea biologică, deoarece era de acord cu rezultatul tichetului Drager, acesta a fost de acord să semneze tichetul și actele întocmite în prezența sa. Stabilindu-se concentrația de alcool, de la conducătorul auto a fost ridicat permisul de conducere, iar automobilul a fost reținut la parcare specializată din mun. Strășeni. În timpul documentării, Parnov Tudor a prezentat o folie în care se aflau careva acte și o sumă de bani. Totodată, Parnov Tudor de mai multe ori insistent a încercat să le ofere o sumă de bani, pentru a nu fi cercetat pentru stare de ebrietate la volan. Astfel, ei i-au adus la cunoștință răspunderea ce o poartă pentru oferirea de mită. Acesta a comunicat că cunoaște răspunderea ce o poartă, însă insista să le ofere o sumă de bani, motivând că nu locuiește departe de locul stopării și să-i ofere posibilitatea de a pleca. Astfel au apelat la serviciul 112, pentru a fi înregistrată infracțiunea, comunicând că în *****, Parnov Tudor, în stare de ebrietate, la volanul automobilului, a încercat să mituiască angajații poliției, propunând mai multe bancnote într-o folie cu actele automobilului. La fața locului a venit grupa operativă pentru documentarea cazului. **(f.d.23-24 cauza penală nr. 2023330089)**

- *declarațiile martorului Cerescu Nicolai*, care a menționat că la data 27.03.2023, ora 19:00 a intrat în serviciul de patrulare conform graficului pe întreg teritoriul r-lui Strășeni, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î *****, împreună cu colegul Ciobanu Dumitru, până la 28.03.2023, ora 07:00. La 27.03.2023, în jurul orelor 22:00, patrulând prin r-nul Strășeni și anume pe traseul R.1, km-35, or. *****, la un moment dat a observat un automobil de model Ford Fusion cu n/î *****, ce avea un mers neadecvat, suspect, somându-l cu ajutorul girofarului și semnalului sonor. Șoferul s-a supus cerințelor și a oprit autovehiculul regulamentar. După care, prezentându-se au solicitat șoferului să se prezinte și actele necesare a automobilului și permisul de conducere. La volanul automobilului s-a dovedit a fi Parnov Tudor, a.n.*****, loc. *****, având ca pasager o doamnă. Propunându-i testarea alcoolscoptică cu aparatul de tip DRAGER ALCOTEST, dânsul a fost de acord, prin urmare fiind supus testării Drager, concentrația de alcool în aerul expirat constituia 0,67 mg/L, vapori de alcool în aer expirat. Însă a refuzat testarea biologică, deoarece era de acord cu rezultatul tichetului Drager, acesta a fost de acord să semneze tichetul și actele întocmite în prezența sa. Stabilindu-se concentrația de alcool, de la conducătorul auto a fost ridicat permisul de conducere, iar automobilul a fost reținut la parcare specializată din mun. Strășeni. În timpul documentării, Parnov Tudor a prezentat o folie în care se aflau careva acte și o sumă de bani. Totodată, Parnov Tudor de mai multe ori insistent a încercat să le ofere o sumă de bani, pentru a nu fi cercetat pentru stare de ebrietate la volan. Urmare, ei i-au adus la cunoștință răspunderea ce o poartă pentru oferirea de mită. Acesta a comunicat că cunoaște răspunderea ce o poartă, însă insista să le ofere o sumă de bani, motivând că nu locuiește departe de locul stopării și să-i ofere posibilitatea de a pleca. Astfel au apelat serviciul 112, pentru a fi înregistrată infracțiunea, comunicând că în *****, Parnov Tudor, în stare de ebrietate, la volanul automobilului, a încercat să mituiască angajații poliției, propunând mai multe bancnote într-o folie cu actele

automobilului. După care, la fața locului a venit grupa operativă pentru documentarea cazului. **(f.d.25-26 cauza penală nr. 2023330089)**

- **declarațiile martorului Dociu Liuba**, care a menționat că locuiește în *****, r. Strășeni. La data de 27.03.2023, în jurul orei 19:00 a mers la o bătrânică, Botnari Iuliana, loc. sat. *****, pe care ea o îngrijește aproximativ de 5 ani, contra plată. În jurul orelor 20:00 a ieșit din gospodăria acesteia și s-a îndreptat spre domiciliu. Pe strada Salcîmilor din sat. *****, lângă ea a staționat un consătean cu automobilul, angajat ca taximetrist, Parnov Tudor. Acesta i-a propus să meargă cu el la o cafea la stația de alimentare ”Lukoil” din or. *****. Deplasându-se cu automobilul de model Ford, în apropierea stației de autobuze din or. *****, pe traseu au fost stopați de un echipaj al poliției. După care un polițist s-a apropiat de ei și le-a cerut actele. Parnov Tudor a ieșit din automobil, luând actele și a mers spre mașina de serviciu a poliției. Peste aproximativ 10 minute, ea a fost chemată de un polițist, care i-a comunicat și i-a arătat, precum că Parnov Tudor a aruncat la ei în mașină actele într-o folie transparentă în care se aflau și bani, câți bani exact nu cunoaște. În timpul deplasării cu Parnov Tudor a simțit de la el miros puternic de alcool și a înțeles că se află în stare de ebrietate. Despre faptul că Parnov ***** a dorit să mituiască poliția, ea nu a cunoscut, fiindcă acesta nu i-a spus. **(f.d.27 cauza penală nr. 2023330089)**

De asemenea, vinovăția inculpatului Parnov Tudor ***** se confirmă prin materialele și procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală cum ar fi:

- **conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2023**, cu planșa fotografică anexată, acțiunea fiind efectuată pe traseul R1, Chișinău-Ungheni, km 35+300 m, prima stație auto în direcția spre or. *****. Fiind cercetat automobilul de model “Dacia Duster”, cu n/î “*****”, în interiorul automobilului, în partea dreaptă față pe torpedou se află o folie transparentă în interiorul căreia se află actele pe automobil, iar pe suprafața acestora se aflau bancnote în sumă de 800 lei, dintre care 4 cu nominalul de 100 lei, două cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 10 euro. Tot în cadrul cercetării s-a stabilit că automobilul “Dacia Duster” cu n/î “*****”, este parcat la o distanță de aproximativ 1,5 m, în spatele automobilului de model “Ford Fusion”, cu n/î “*****”. În urma acțiunii au fost ridicate și sigilate într-un plic suma de 800 lei și 10 euro. **(f.d.5-18 cauza penală 2023330089)**

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din 28.03.2023**, prin care au fost ridicate de la angajatul INSP, Cerescu Nicolai, un CD cu înregistrări audio-video din 27.03.2023. **(f.d.29-30 cauza penală 2023330089)**

- **conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video-audio din 03.05.2023**, fiind examinat un CD ce conține trei fișiere video-audio. În urma examinării primului fișier cu durata de 01:08 min., se observă cum în fața automobilului echipajului de poliție se deplasează un automobil de culoare gri, cu inscripția “Taxi”, conducătorul căruia a fost somat de echipajul de poliție prin mijloacele speciale sonore să stopeze mijlocul de transport indicat. Din cea de-a doua înregistrare cu durata de 01:48 min., se observă conducătorul mijlocului de transport stopat, care se află în apropierea angajaților INSP, ultimii solicitând șoferului de a trece testarea alcoolică, iar în urma testării este obținut rezultatul de 0,67 mg/l, persoana testată fiind de acord cu rezultatul testării și nu a solicitat examinarea medicală. Din ultima înregistrare se observă cum conducătorul mijlocului de transport stopat are în mână o folie transparentă în care se află acte și le promite angajaților INSP transmiterea sumei de 100 euro pentru a nu documenta cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat. Tot din înregistrare se observă cum angajații INSP îl preîntâmpină pe conducător despre răspunderea penală pentru mituire, la care ultimul afirmă că cunoaște despre

răspunderea ce o poartă pentru fapta dată, însă insistă asupra acesteia. **(f.d.51 cauza penală 2023330089)**

- **conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1590 din 17.05.2023**, prin care s-a constatat că patru bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0168 608491, F.0084 980873, F.0150 064935, F.0137 270335 anul de emisie 2015; două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0062 128190 anul de emisie 2013, G.0222 209024 anul de emisie 2015 sunt confecționate cu utilizarea formelor de tipar: tipar metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), tipar plat-offset (recuzitele) tipar înalt (seria, numărul) și corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului. Una bancnotă cu nominalul de 10 (zece) Euro cu seria și numărul: PA2092644035 anul de emisie 2014 este confecționată din hârtie specială, cu fibre de protecție încorporate în masa suportului, confecționate cu utilizarea formelor de tipar de tip metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), plan-ofset (recuzitele) tipar înalt (seria și numărul bancnotei) și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului. **(f.d.58-63 cauza penală 2023330089)**

- **conținutul procesului-verbal din 28.03.2023 privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile** privitor la o infracțiune comisă în următoarele circumstanțe: la data de 27.03.2023, în jurul orelor 22:00, aflându-se la volanul automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î ***** și deplasându-se pe traseul R1 km 35 +300 metri, la intrarea în *****, a fost stopat de către ofițerii de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Parnov Tudor ***** a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se, potrivit rezultatului „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. 3678 din 27.03.2023, orele 22:20, că concentrația de alcool în aerul expirat de către acesta constituie 0,67 mg/1, care conform art. 13412 alin. (3) Cod penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopice și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; **(f.d.4 cauza penală 2023330090)**

- **conținutul ordonanței de ridicare și procesului-verbal de ridicare din 27.03.2023**, potrivit căruia de la cet. Parnov Tudor ***** a fost ridicat permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. 098401561, eliberat la data de 08.09.2009, categoria „B” pe numele cet. Parnov Tudor *****; **(f.d.5,6 cauza penală 2023330090)**

- **tichetul „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. 3678 din 27.03.2023, orele 22:20**, conform căruia concentrația vaporilor în aerul expirat de către Parnov Tudor ***** constituie 0,67 mg/1; **(f.d.7 cauza penală 2023330090)**

- conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 27.03.2023, testării fiind supus Parnov Tudor *****, suspectat de conducerea automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î ***** în stare de ebrietate alcoolică. Potrivit rezultatului „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. 3678 din 27.03.2023, orele 22:20, că concentrația de alcool în aerul expirat de către Parnov Tudor ***** constituie 0,67 mg/1, ultimul a semnat procesul-verbal și tichetul „Drager”; **(f.d.8 cauza penală 2023330090)**

- **conținutul procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 27.03.2023**, potrivit căruia a fost reținut și dus la parcare specială automobilul de model „Ford Fusion” cu n/î *****, ce anterior a fost condus de cet. Parnov Tudor *****; **(f.d.9 cauza penală 2023330090)**

- **un plic cu permisul de conducere a mijlocului de transport nr. 098401561, eliberat la data de 08.09.2009, categoria „B” pe numele cet. Parnov Tudor *****; (f.d.10 cauza penală 2023330090)**

- **ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 31.03.2023**, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc materiale de probă și anexat la materialele cauzei penale permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. 098401561, eliberat la data de 08.09.2009, categoria „B” pe numele cet. Parnov Tudor *****; **(f.d.11 cauza penală 2023330090)**

- **buletinul de verificare metrologică Seria C 0534380 nr. 2.3.6.49-935C, potrivit căruia Alcotestul 6810 Nr. ARFN-0005, Drager, Germania, cu care a fost testat cet. Parnov Tudor *****, este admis pentru utilizare din 09.12.2022 până la 09.12.2023; (f.d.12 cauza penală 2023330090)**

- **certificatul nr. 34/17-6994 din 14.09.2022**, potrivit căruia subofițerul superior al Serviciului patrulare Strășeni-Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP, agent principal Ciobanu Dumitru, care a fost instruit și admis pentru efectuarea testării alcoolscopice cu „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510”; **(f.d.13 cauza penală 2023330090)**

- **certificatul care confirmă cheltuielile suportate de stat**, la constatarea faptului consumului de alcool utilizând aparatul Drager sunt în sumă totală de 25,70 lei ce constituie: bunuri materiale pentru o expertiză MUȘTUC(1 buc.) -7,20 lei; verificarea metrologică - 2,97 lei; calibrarea aparatului - 15,53 lei;**(f.d.14 cauza penală 2023330090)**

- **conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 30.03.2023**, potrivit căruia a fost supus examinării tichetul „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. 3678 din 27.03.2023, orele 22:20, conform căruia concentrația vaporilor în aerul expirat de către Parnov Tudor ***** constituie 0,67 mg/l; **(f.d.15 cauza penală 2023330090)**

- **ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 30.03.2023**, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc materiale de probă și anexat la materialele cauzei penale Tichetul „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. 3678 din 27.03.2023, orele 22:20, conform căruia concentrația vaporilor în aerul expirat de către Parnov Tudor ***** constituie 0,67 mg/l; **(f.d.16 cauza penală 2023330090)**

- **conținutul ordonanței de ridicare și procesului-verbal de ridicare din 28.03.2023**, potrivit căruia de la angajatul poliției Cerescu Nicolai fost ridicat un CD-R, ce conține imagini video înregistrate la data de 27.03.2023, privind deplasarea automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î *****; stoparea acestuia, propunerea de a trece testarea și testarea alcoolscopică a cet. Parnov Tudor *****; **(f.d.20,21 cauza penală 2023330090)**

- **un plic cu un CD-R de culoare albă, ridicat la data de 28.03.2023 de la angajatul poliției Cerescu Nicolai**, ce conține imagini video înregistrate la data de 27.03.2023, privind deplasarea automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î *****; stoparea acestuia, propunerea de a trece testarea și testarea alcoolscopică a cet. Parnov Tudor *****; **(f.d.22 cauza penală 2023330090)**

- **conținutul procesului-verbal de examinare a CD-R ridicat la data de 28.03.2023 de la angajatul poliției Cerescu Nicolai**, ce conține 2 fișiere cu imagini video înregistrate la data de 27.03.2023, privind deplasarea automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î *****; stoparea acestuia, propunerea de a trece testarea și testarea alcoolscopică a cet. Parnov Tudor *****; **(f.d.23 cauza penală 2023330090)**

- **ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 30.03.2023**, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc materiale de probă și anexat la materialele cauzei penale CD-ul de culoare albă, ridicat la data de 28.03.2023 de la angajatul poliției Cerescu Nicolai, ce conține 2 fișiere cu imagini video înregistrate la data de 27.03.2023, privind deplasarea automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î *****, stoparea acestuia, propunerea de a trece testarea și testarea alcoolscopică a cet. Parnov Tudor *****. **(f.d.24 cauza penală 2023330090)**

În ședința de judecată acuzatorul de stat s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor incriminate și în baza acestei legi, luând în considerație prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, a aplica pedeapsă pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1500 u.c. A suspenda condiționat termenul stabilit de pedeapsa cu închisoarea, în condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 4 ani, iar în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal a aplica pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în flosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Pedepsele penale aplicate inculpatului a fi executate se sine stătător. Totodată a solicitat trecerea în contul statului a sumei de 2125,70 lei.

Apărătorul Ana Chian a solicitat stabilirea unei pedepse minime, cu aplicarea art. 90 Cod Penal

Inculpatul Parnov Tudor a solicitat să nu-i fie aplicată o pedeapsă nu prea aspră.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă lui Parnov Tudor ***** este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art.264¹ alin.(1) Cod Penal, cu semnele calificative - conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și art. 325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei pe art. 325 alin. (1) Cod penal și art.264¹ alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale fam*****i acestuia.

Totodată, instanța ține cont și de personalitatea inculpatului Parnov Tudor *****, că se căiește în cele săvârșite, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăția în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, comunicând circumstanțele în care au fost săvârșite infracțiunile. Inculpatul are 1 copil minor la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, deține gradul II de dizabilitate, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală inculpatului Parnov Tudor *****, instanța nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală inculpatului Parnov Tudor *****, instanța nu a stabilit.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri) potrivit căreia „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, decât să se țină seama de situația personală”.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Sanctiunea art.325 alin.(1) Cod Penal prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Sanctiunea art.264¹ alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Rezumând cele expuse și ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, instanța constată că la moment în privința lui Parnov Tudor ***** este echitabil de aplicat în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal o pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă, iar în baza art. 264¹ alin. (1) o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, art. 80¹ alin. (1) Codul penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În situația dată, în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, instanța va reduce din maximul și minimul prevăzut de sancțiune stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului Parnov Tudor *****, în limita minimă de 133,3 ore și limita maximă de 160 ore.

Luând în considerație gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că fapta comisă prezintă un grad avansat de pericol și se încadrează în categoria infracțiunilor din domeniul transporturilor, afectând securitatea circulației rutiere și exploatarea mijloacelor de transport ca parte componentă a securității și ordinii publice, punând în pericol viața și sănătatea persoanelor, instanța va aplica inculpatului și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța conchide că nu există temeieri de a nu fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport. În speță nu au fost depistate careva circumstanțe atenuante excepționale ale cauzei ce ar determina neaplicarea pedepsei complementare.

În situația dată, în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal instanța va reduce din maximum și minimumul prevăzut de sancțiune stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului Parnov Tudor ***** până la 4 ani și 6 luni ani cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.

În conformitate cu prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Luând în considerație că infracțiunea comisă este calificată de lege ca infracțiune gravă, inculpatul și-a recunoscut vinovăția și se căiește sincer de cele comise, de faptul că el se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere 1 copil minor are gradul II de dizabilitate, instanța de judecată consideră că, corectarea inculpatului este posibilă fără ca acesta să execute real pedeapsa aplicată. Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului nu este rațională motiv pentru care potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei și fixarea unui termen de probațiune, dacă în acest timp inculpatul nu va comite alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, oferind o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod procedură penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Astfel, instanța indică că potrivit actului de expediere nr. 34/12-1913 din 24.05.2023 (f.d. 57 cauza 1-208/2023) cheltuielile pentru efectuarea examinării în cadrul efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 364/12/1-R-1590 din 17.05.2023 constituie 2100 lei, iar potrivit scrisorii de însoțire nr. 3624 din 27.07.2017 (f.d 14) pentru efectuarea testului „Dräger” au fost suportate cheltuieli în mărime de 25,70 lei.

Astfel, având în vedere normele legale indicate și materialele anexate la cauza penală, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 2125,70 lei pentru efectuarea acțiunilor

procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Parnov Tudor ***** în contul statului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă”.

Instanța de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției va aplica față de Parnov Tudor ***** , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 30.05.2023 (f.d.64 cauza 1-1-208/2023) a fost recunoscut drept corp delict: un plic în care se află bancnote în sumă de 800 lei și 10 euro, ridicate din mijlocul de transport cu n/î ***** . care se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal Strășeni, urmează a fi trecute în contul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

CONDAMNĂ:

A-1 recunoaște vinovat pe **Parnov Tudor ******* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 325 alin. (1) și art. 264¹ alin.(1) Cod Penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin.(1) Cod procedură penală a-i stabili pedeapsa după cum urmează:

- pe art. 325 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale – 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
- pe art. 264¹ alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cinzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Parnov Tudor ******* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale – 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis și muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cinzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 87 alin. (2) Cod Penal, pedepsele cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

În baza art. 90 Cod Penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului **Parnov Tudor ******* pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A obliga inculpatul **Parnov Tudor ******* ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Strășeni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepselor.

În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal, a obliga inculpatul **Parnov Tudor ******* să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului **Parnov Tudor ******* că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4(patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

A încasa din contul inculpatului **Parnov Tudor *******, născut la *****, IDNP *****, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2125,70 (două mii o sută douăzeci și cinci lei, 70 bani).

Corpul delict: un plic în care se află bancnote în sumă de 800 lei și 10 euro, ridicate din mijlocul de transport cu n/î *****, care se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal Strășeni, urmează a fi trecute în contul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

A aplica în privința inculpatului **Parnov Tudor ******* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința a fost pronunțată integral la 31 octombrie 2023.

**Președintele ședinței
Judecător**

Dorina Croitor