

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

în cauza penală

privind-ul pe

SCUTARI Sabin

(art.art. 186 alin.(1), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b) şi c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) şi d), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 187 alin. (2) lit. c), e) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-2695/2026

1-26123348-12-1-29092026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat. Instanța găsește rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Scutari Sabin, ori o pedeapsă mai blândă sau stabilirea executării pedepsei cu suspendare condiționată, este imposibil de aplicat în privința inculpatului având în vedere că nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale şi nu corespunde proporționalității personalității inculpatului, faptei incriminate, caracterul comiterii infracțiunii şi gradului social sporit al acesteia

16 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în perioada 29 septembrie 2026 – 16 octombrie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu derogările stabilite de legea procesual penală în judecarea pricinii cu implicarea minorilor,*
SCUTARI Sabin, IDNP ***, născut la 1*****, originar și domiciliat în r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, minor, necăsătorit, fără persoane la întreținere, cu studii medii incomplete, în prezenta cauză reținut la 18 septembrie 2026, ora 10.14, în arest preventiv din 18 septembrie 2026, ora 10.14 până în prezent, anterior condamnat potrivit datelor consemnate în revendicarea F-246,** *învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 186 alin.(1), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b) și c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 187 alin. (2) lit. c), e) Cod Penal,*

Cu participarea:
Balan Galina*, procuror,*
Volkova Vera*, apărător*
Scutari Sabin*, inculpat*
Scutari Cristina, *reprezentant legal*
Pedagogului

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. Inculpatul **SCUTARI Sabin,** în perioada de timp cuprinsă între 17 mai 2026, ora 20.20, și 18 mai 2026, ora 08.00, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce se afla pe str. N. Testemițanu nr. 3 din mun. *****, a sustras de pe suportul pentru biciclete fixat pe acoperișul automobilului de marca „Volkswagen”, cu numărul de înmatriculare „*****”, parcat la adresa menționată, o bicicletă de marca „Rocky Mountain”, de culoare verde, care aparține lui Bilous Oleksandr, în valoare de 3 000 euro, sumă care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din 18 mai 2026, constituia echivalentul a 60 477, 30 lei, după care, având asupra sa bunul sustras, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând victimei un prejudiciu material în sumă totală de 60 477, 30 lei.

2. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, minorul Scutari Sabin a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal.*

3. Tot el, Scutari Sabin în intervalul de timp 14 iunie 2026–16 iunie 2026, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în parcarea subterană a blocului locativ situat pe str. ***** nr. 74, mun. Chișinău, de unde a sustras un ATV de model „*****”, care aparține lui Vesteman Cătălin, în valoare de 12 500 lei, după care, având asupra sa bunul sustras, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând victimei un prejudiciu material în sumă totală de 12 500 lei.

4. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, minorul Scutari Sabin a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.*

5. Tot el, Scutari Sabin în perioada de timp cuprinsă între 20 iunie 2026, ora 23.00, și 21 iunie 2026, ora 10:40, împreună și de comun acord cu Lupașco Maria, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, din curtea blocului de locuit de pe str. ***** nr. 90, mun. Chișinău, au sustras motocicleta de marca „Yamaha Fazer”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare neagră, în valoare de 3 000 euro, care, conform cursului oficial al BNM din 21 iunie 2026, constituia suma de 60 729 lei și care aparține lui Repida Pavel, după care, având asupra lor bunul sustras, s-au deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând victimei un prejudiciu material în sumă totală de 60 729 lei.

6. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, minorul Scutari Sabin a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal.*

7. Tot el, Scutari Sabin la 07 iulie 2026, în intervalul orelor 17.45–19.00, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce se afla pe str. N. Testemițanu nr. 29 din mun. Chișinău, a sustras un ATV de model „Viper E-*****”, de culoare neagră combinată cu verde, care aparține lui Doloton Valerii, în valoare de 16 900 lei, după care, având asupra sa bunul sustras, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând victimei un prejudiciu material în sumă totală de 16 900 lei

8. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, minorul Scutari Sabin a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal.*

9. Tot el, Scutari Sabin la 19 iulie 2026, în intervalul de timp cuprins între ora 19:00 și ora 22:00, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în parcarea subterană de pe str. Gheorghe Cașu nr. 20A, mun. Chișinău, de unde a sustras o bicicletă de culoare neagră, în valoare de 20 000 lei, care aparține lui Rîmbu Alexandru, după care, având asupra sa bunul sustras, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând victimei un prejudiciu material

în sumă totală de 20 000 lei.

10. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, minorul Scutari Sabin a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.*

11. Tot el, Scutari Sabin la 19 iulie 2026, împreună și de comun acord cu o persoană neidentificată la acel moment de organul de urmărire penală, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în parcarea subterană nr. 75 de pe str. Gheorghe Cașu nr. 30B, mun. Chișinău, de unde au sustras 4 undițe de pescuit de culoare neagră și 2 huse, în valoare totală de 8 000 lei, care aparțin lui Latcovschi Alexandru, după care, având asupra lor bunurile sustrase, s-au deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând victimei un prejudiciu material în sumă totală de 8 000 lei.

12. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, minorul Scutari Sabin a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane și prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.*

13. Tot el, Scutari Sabin la 20 iulie 2026, aproximativ la ora 02:40, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în parcarea subterană de pe str. ***** nr. 24 din mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns o trotinetă electrică de model „Inekum Quick 4”, în valoare de 20 054 lei, care aparține lui Sturza Eugeniu, după care, având asupra sa bunul sustras, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând victimei un prejudiciu material în sumă totală de 20 054 lei.

14. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, minorul Scutari Sabin a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.*

15. Tot el, Scutari Sabin la 27 iunie 2026, aproximativ la ora 05:00, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în parcarea subterană a blocului de locuit din mun. Chișinău, str. ***** nr. 2/1, de unde a sustras pe ascuns un ATV de model „Can-Am”, cu numărul de înmatriculare *****, în valoare de 374 600 lei, care aparține lui Muntean Lilian, după care, având asupra sa bunul sustras, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând victimei un prejudiciu material în sumă totală de 374 600 lei.

16. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, minorul Scutari Sabin a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal.*

17. Tot el, Scutari Sabin la 29 iulie 2026, aproximativ la ora 00.30, conștientizând

caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în parcarea subterană a blocului de locuit din mun. Chișinău, str. ***** nr. 24, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă de model „Giant”, în valoare de 7 000 lei, care aparține cet. Chițu Oleg, după care, având asupra sa bunul sustras, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând victimei un prejudiciu material în sumă totală de 7 000 lei.

18. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, minorul Scutari Sabin a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.*

19. Tot el, Scutari Sabin în intervalul de timp cuprins între 25 iulie 2026 și 27 iulie 2026, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în parcarea subterană a blocului locativ situat pe str. Testemițanu nr. 19/4, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă de model „Crosser”, în valoare de 7 000 lei, care aparține părții vătămate Ilievici Andrei, după care, având asupra sa bunul sustras, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând victimei un prejudiciu material în sumă totală de 7 000 lei.

20. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, minorul Scutari Sabin a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.*

21. Tot el, Scutari Sabin la 09 august 2026, aproximativ la ora 04.50, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în parcarea subterană a blocului de locuit amplasat pe str. Pan Halippa nr. 6/D, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă de model „Dartmoor Two6player”, în valoare de 800 EUR, care, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 16 050 lei și care aparține lui Bîrlădeanu Andrei, după care, având asupra sa bunul sustras, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând victimei un prejudiciu material în sumă totală de 16 050 lei.

22. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, minorul Scutari Sabin a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.*

23. Tot el, Scutari Sabin în perioada de timp cuprinsă între 11 august 2026, ora 22.00, și 12 august 2026, ora 01.00, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul șantierului de construcții de pe str. N. Testemițanu nr. 29/B, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un vehicul de teren de tip ATV, de model „Viper 6”, în valoare de 16 900 lei, care aparține cet. Doloton Valerii, după care, având asupra sa bunul sustras, s-a

deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând victimei un prejudiciu material în sumă totală de 16 900 lei.

24. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, minorul Scutari Sabin a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.*

25. Tot el, Scutari Sabin la data de 26 august 2026, în intervalul de timp cuprins între orele 10.00-11.30, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, având fața acoperită cu o mască de tip balaclava, în timp ce cet. Zaitev Dmitri se deplasa pe str. Gheorghe Asachi nr. 37/1, mun. Chișinău, i-a aplicat acestuia o lovitură în regiunea spatelui, după care i-a sustras în mod deschis geanta personală în valoare de 450 lei, în care se afla un telefon mobil în valoare de 5 000 lei și mijloace bănești în sumă de 750 lei, cauzând astfel părții vătămate Zaitev Dmitri un prejudiciu material în sumă totală de 6 200 lei.

26. *Astfel, prin acţiunile sale intenționate, minorul Scutari Sabin a comis infracțiunea de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de o persoană mascată și cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, adică infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. c), e) Cod penal.*

27. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 04 iunie 2026 și s-a finalizat la 24 septembrie 2026. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 29 septembrie 2026 și a fost repartizată subsemnatului la aceeași dată. Sentința integrală pronunțată la 16 octombrie 2026.

28. În ședința de judecată, inculpatul Scutari Sabin, fiind asistat de avocatul Volkova Vera, *în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal* a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

29. Ținând cont de faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

30. În ședința de judecată, inculpatul Scutari Sabin și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate și a confirmat circumstanțele indicate în rechizitoriu; de

asemenea, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat următoarele: **Episodul 1:** S-a urcat pe acoperișul unui automobil, a sustras o bicicletă care nu avea o roată și a lăsat-o între blocuri, deoarece era defectă și nu se putea deplasa cu ea. **Episodul 2:** A intrat într-o parcare subterană având o cagulă și o cască. A ridicat cagula până la frunte și a văzut un ATV de culoare verde; neavând cheile în contact, a unit cablurile, a pornit spre un mall din Chișinău și, peste două zile, a fost reținut de poliție. ATV-ul a fost ridicat și întors proprietarului. **Episodul 3:** Când a sustras motocicleta de culoare neagră, era împreună cu alte trei persoane: Bunescu Maxim, Dima și Covali Iurie. Aceasta se afla în regiunea străzilor ***** și Alba Iulia. **Episodul 4:** Se afla singur pe strada *****, unde a văzut un ATV de model Viper, de culoare neagră combinată cu verde, care avea deja cheile în contact (fiind același ATV pe care îl furase anterior). L-a sustras și, a doua zi, a fost reținut, iar ATV-ul a fost ridicat de poliție. **Episodul 5:** Dintr-o parcare subterană a sustras o bicicletă de culoare neagră împreună cu Covali Iurie; acesta a făcut accident cu o mașină și, la locul accidentului, a fost prins de poliție. **Episodul 6:** A sustras dintr-o parcare subterană patru undițe de pescuit cu două huse, împreună cu Bunescu Maxim. Inculpatul a fugit și a lăsat undițele lângă magazin, iar Bunescu Maxim a fost reținut. **Episodul 7:** Aflându-se în parcul *****, a sustras o trotinetă de culoare gri, cu care ulterior a fost prins la McDonald's Botanica, trotineta fiind restituită. **Episodul 8:** Aflându-se tot în *****, a sustras din parcarea subterană un ATV de culoare neagră care avea cheile în contact. Peste patru zile a restituit ATV-ul. **Episodul 9:** Tot din parcul ***** a sustras o bicicletă de model Giant, care la momentul actual se află la poliție, deoarece nu s-a găsit proprietarul. **Episodul 10:** Aflându-se pe strada *****, a sustras dintr-o parcare subterană o bicicletă de model Crosser, menționând că nu știe dacă bicicleta a fost restituită. **Episodul 11:** A intrat singur în parcarea subterană de pe strada Pan Halippa și a sustras o bicicletă. A fost oprit de carabinieri, care i-au luat bicicleta. **Episodul 12:** S-a aflat pe șantierul de construcții de pe strada *****, de unde a sustras un ATV de culoare negru cu verde, pe care i l-au luat niște țigani. **Episodul 13:** Aflându-se singur în sectorul Telecentru, având cagula pe cap, a împins o persoană și i-a sustras 700 de lei și un telefon de model Samsung, lăsând geanta pe un scaun. Telefonul l-a restituit, iar banii i-a cheltuit. *(Reieşind de cele declarate de inculpatul Scutari Samin, reținând materialele cauzei, instanța menționează că prejudicii materiale au fost restituite doar la 5 părți vătămate – Repida Pavel, Doloton Valerii (2 episoade), Muntean Lilian, Ilievici Andre, iar lui Zaițev Dmitri, prejudiciul material i-a fost restituit parțial)*

31. *Acuzatorul de stat, Balan Galina*, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Scutari Sabin a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat a recunoaşte pe Scutari Sabin vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(l) din Codul penal şi conform prevederilor normei materiale, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; a recunoaşte pe Scutari Sabin vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal şi conform prevederilor normei materiale, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; a recunoaşte pe Scutari Sabin vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b) din Codul penal şi conform prevederilor

normei materiale, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; a recunoaşte pe Scutari Sabin vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(l) din Codul penal şi conform prevederilor normei materiale, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; a recunoaşte pe Scutari Sabin vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) din Codul penal şi conform prevederilor nonnei materiale, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; a recunoaşte pe Scutari Sabin vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) şi c) din Codul penal şi conform prevederilor normei materiale, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; a recunoaşte pe Scutari Sabin vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal şi conform prevederilor normei materiale, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; a recunoaşte pe Scutari Sabin vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) şi d) din Codul penal şi conform prevederilor normei materiale, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; a recunoaşte pe Scutari Sabin vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal şi conform prevederilor normei materiale să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; a recunoaşte pe Scutări Sabin vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal şi conform prevederilor normei materiale, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; a recunoaşte pe Scutari Sabin vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal şi conform prevederilor normei materiale, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; a recunoaşte pe Scutari Sabin vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal şi conform prevederilor normei materiale, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; a recunoaşte pe Scutari Sabin vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. c) şi e) din Codul penal şi conform prevederilor normei materiale, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, fără amendă. În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parţial să-i stabiliţi minorului Scutari Sabin, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare cu executare în penitenciar pentru minori pe un termen de 6 (şase) ani şi 3 (trei) luni, fără amendă. A include în termenul executării pedepsei, termenul aflării minorului Scutari Sabin în stare de reţinere şi arest începând cu data de 18 septembrie 2026 şi până la momentul pronunţării sentinţei, cu menţinerea în privinţa numitului a măsurii preventive - arestarea preventivă până-la rămânerea definitivă a sentinţei.

32. *Apărătorul inculpatului Scutari Sabin, avocatul Volkova Vera*, a menționat că, având în vedere faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul se căiește sincer de cele comise, și-a recunoscut integral vinovăția și a manifestat o atitudine

critică față de fapta săvârșită și dat fiind faptul că inculpatul s-a corectat, pledând pentru stabilirea pedepsei mai blânde.

33. *Inculpatul Scutari Sabin*, în ședință de judecată a susținut cele invocate de apărător, reținând îi pare rău, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte infracționale.

PROBELE

34. *Declarațiile părții vătămate Bilous Oleksandr*, care, fiind audiat la 18 mai 2026, a declarat că la 17 mai 2026, aproximativ la ora 20.20, a parcat automobilul personal „Volkswagen Tiguan", cu numărul de înmatriculare *****, în parcarea magazinului „Kaufland" și a plecat acasă. Pe acoperișul automobilului era fixată bicicleta sa, pe care o procurase cu câțiva ani în urmă la prețul de aproximativ 3 000 euro. În jurul orei 21.30 a observat că bicicleta se afla încă la locul ei. La 18 mai 2026, în jurul orei 08.00, apropiindu-se de automobil, a constatat că bicicleta lipsea, iar suportul de fixare era deteriorat, o parte a acestuia fiind găsită la aproximativ 30 de metri de automobil. (f.d. 23-24, vol. I)

35. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 18 mai 2026*, prin care s-a constatat că, pe acoperișul automobilului „Volkswagen Tiguan", cu numărul de înmatriculare *****, aflat în parcarea magazinului „Kaufland", bicicleta lipsea, iar o parte a elementului de fixare de pe acoperiș era deteriorată și se afla la aproximativ 30 de metri de automobil. (f.d. 14-19, vol. I)

36. *Proces-verbal de ridicare din 18 mai 2026*, prin care de laGulceac Alexandra, au fost ridicate 3 înregistrări video. (f.d. 27, vol. I)

37. *Proces-verbal de examinare a obiectelor din 16 iunie 2026*, prin care au fost examinate înregistrările video realizate de camerele de supraveghere instalate în adiacentul magazinului „Cucurigo", situat pe str. Nicolae Testemițanu nr. 3, mun. Chișinău. Din prima înregistrare, realizată la 18 mai 2026, începând cu ora 03.28, se observă că, la ora 03.35, o persoană urcă pe un automobil, ridică un obiect de pe acoperișul acestuia, iar la ora 03:36 apare deplasându-se din direcția parcării și ținând în mână o bicicletă fără roata din față. De asemenea, a fost examinată o altă înregistrare video realizată de o cameră de supraveghere instalată în adiacentul magazinului „Cucurigo", din care se observă că, la ora 03.37, în câmpul vizual apare o persoană de gen masculin, îmbrăcată în ghete, pantaloni și hanorac de culoare neagră, purtând pe cap o căciulă de culoare neagră și ducând o bicicletă de culoare verde, fără roata din față, după care iese din câmpul vizual al camerei. Dintr-o altă înregistrare video, realizată la aceeași dată, se observă că, la ora 03.37, o persoană de gen masculin duce o bicicletă fără roata din față, iar la ora 03.38 reapare în câmpul vizual al camerei și se deplasează, având asupra sa aceeași bicicletă, în direcția blocurilor de locuit, după care dispare din câmpul vizual. (f.d. 28-36, vol.I)

38. *Declarațiile părții vătămate Veștiman Cătălin*, care a relatat că a lăsat în parcarea subterană un ATV de model „*****", procurat la 03 iunie 2026 cu suma de 12 500 lei, destinat fiului său. La 14 iunie 2026 a plecat în vacanță împreună cu familia și i-a lăsat cheile parcării finului său, Pascari Denis, pentru a verifica periodic bunurile. La 16 iunie

2026, Pascari Denis l-a telefonat și i-a comunicat că ATV-ul lipsea. Partea vătămată a mai declarat că zona era supravegheată video, iar din imaginile camerelor se observa o persoană de gen masculin, aparent minoră, părăsind parcarea cu ATV-ul. Prin sustragere i-a fost cauzat un prejudiciu material de 12 500 lei. Pentru confirmarea valorii prejudiciului, a anexat la procesul-verbal de audiere bonul de plată și actele aferente ATV-ului. (f.d. 75-76, vol. I)

39. *Declarațiile martorului Pascari Denis*, care a relatat că la 16 iunie 2026, în jurul orei 21.04, a intrat în parcarea subterană a blocului locativ situat pe str. ***** nr. 74, mun. Chișinău, pentru a verifica dacă ATV-ul aparținând nașului său, Veștiman Cătălin, se mai afla la locul obișnuit. Constatând lipsa acestuia, l-a informat pe Veștiman Cătălin și a apelat Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112. Din discuțiile cu partea vătămată a aflat că ATV-ul avea o valoare de aproximativ 12 500 lei. Declară că persoana care ar fi sustras ATV-ul nu îi este cunoscută. De asemenea, nu cunoaște modalitatea prin care aceasta ar fi pătruns în parcarea subterană și nici modul în care ATV-ul a fost scos din incinta parcării. Martorul a mai declarat că nu cunoaște persoana care ar fi sustras ATV-ul și nici modalitatea prin care aceasta ar fi pătruns în parcarea subterană. Nu poate indica cu exactitate momentul sustragerii. Totodată, a menționat că parcarea este supravegheată video și că, în imaginile vizualizate, a observat o persoană de gen masculin părăsind parcarea, însă nu poate confirma că aceasta este autorul sustragerii, întrucât nu a observat nemijlocit momentul faptei. (f.d. 77-79, vol.I)

40. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 16 iunie 2026*, prin care s-a constatat că, în parcarea subterană a blocului de locuit nr. 74 de pe str. *****, mun. Chișinău, ATV-ul de model „*****” nu se afla la locul unde fusese păstrat. (f.d. 65-71, vol. I)

41. *Proces-verbal de examinare a obiectelor din 25 iunie 2026*, prin care a fost examinată înregistrarea video ridicată prin proces-verbal de la Pascari Denis. Din imagini se constată că, la 15 iunie 2026, ora 05:37, prin parcarea subterană se deplasează un ATV condus de o persoană de gen masculin, iar la ora 05:39 acesta părăsește teritoriul blocului de locuit și iese în stradă. (f.d. 81, 82-84, vol. I)

42. *Declarațiile părții vătămate Repida Pavel*, care a relatat că la 20 iunie 2026, aproximativ la ora 23.00, a parcat motocicleta personală „Yamaha Fazer”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare neagră, în curtea blocului de locuit de pe str. ***** nr. 90, mun. Chișinău. La 21 iunie 2026, ora 10.40, a constatat lipsa motocicletei. A estimat valoarea acesteia la 3 000 euro, echivalentul a 60 729 lei conform cursului BNM din 21 iunie 2026, prejudiciu pe care l-a declarat ca fiind cauzat prin sustragere. (f.d. 136, vol. I)

43. *Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Repida Pavel*, care a relatat că, după documentarea inițială a cazului, a căutat motocicleta în zonă. O persoană necunoscută i-a comunicat că a văzut o motocicletă pe str. D. Cantemir nr. 5, mun. Chișinău. Deplasându-se la adresa indicată, partea vătămată a depistat motocicleta și a solicitat intervenția grupei operative. (f.d. 137, vol. I)

44. *Declarațiile martorului Gîncu Nicoleta*, care a relatat că este prietena lui Repida Pavel și domiciliază pe str. ***** nr. 90, et. 8, ap. 40, mun. Chișinău. La 20 iunie 2026, în jurul orei 23.00, Repida Pavel a venit la ea și a parcat motocicleta în curtea blocului. La 21 iunie 2026, în jurul orei 10.40, a fost constatată lipsa motocicletei. Martora a mai

menționat că nu a observat persoane suspecte, cu excepția unui grup de băieți, aparent minori, care obișnuiau să stea seara în două automobile părăsite din curtea blocului. (f.d. 138, vol. I)

45. *Declarațiile martorului Bunescu Maxim*, care a relatat că, neavând un loc permanent de trai, locuia de aproximativ o lună într-un automobil părăsit, parcat pe str. ***** nr. 90, mun. Chișinău. Cu aproximativ patru zile înainte de audiere, după miezul nopții, l-ar fi văzut pe Sabin, pe care îl cunoștea de aproximativ două luni, împreună cu o fată pe nume Mașa, în apropierea unei motociclete de culoare neagră. Potrivit martorului, Sabin i-ar fi spus că „are comandă". Martorul a mai declarat că știa despre Sabin că sustrage motociclete, ATV-uri, biciclete și telefoane mobile din automobile și că le schimbă „pe sare". Ulterior, Sabin și fata respectivă ar fi luat motocicleta și s-ar fi deplasat într-o direcție necunoscută. (f.d. 139, vol.I)

46. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21 iunie 2026*, prin care s-a constatat că, în curtea blocului de locuit nr. 90 de pe str. *****, motocicleta „Yamaha Fazer", cu numărul de înmatriculare *****, de culoare neagră, nu se afla la locul indicat. (f.d. 124-126, vol. I)

47. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21 iunie 2026*, prin care s-a constatat că, pe str. D. Cantemir nr. 5, mun. Chișinău, a fost depistată și ridicată motocicleta „Yamaha Fazer", cu numărul de înmatriculare *****, de culoare neagră. (f.d. 130-132, vol. I)

48. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21 iunie 2026*, prin care s-a constatat că, pe str. N. Starostenco, mun. Chișinău, a fost depistată și ridicată o bucată de plastic de culoare neagră. (f.d. 127-129, vol. I)

49. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 21 iunie 2026*, prin care a fost examinată motocicleta „Yamaha Fazer", cu numărul de înmatriculare *****, ridicată în cadrul cercetării la fața locului de pe str. D. Cantemir nr. 5, mun. Chișinău. Motocicleta este de culoare neagră combinată cu roșu, iar în partea dreaptă este vizibilă inscripția „Yamaha". La bord, cablurile electrice prezentau deteriorări prin tăiere. (f.d. 140-141, vol. I)

50. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 21 iunie 2026*, prin care a fost examinată bucata de plastic ridicată de pe str. N. Starostenco, mun. Chișinău. Obiectul este de culoare neagră, cu o suprafață lucioasă și una mată, prezintă câteva zgârieturi și are elemente metalice de fixare. (f.d. 142, vol. I)

51. *Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24 iunie 2026*, prin care s-a consemnat recunoașterea de către Bunescu Maxim a lui Lupașco Maria, a.n. 2002. (f.d. 150-151, vol. I)

52. *Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24 iunie 2026*, prin care s-a consemnat recunoașterea de către Bunescu Maxim a lui Scutari Sabin, a.n. 2010. (f.d. 152-153, vol. I)

53. *Declarațiile părții vătămate Doloton Valeriu*, care a relatat că, la 20 mai 2026, a văzut pe platforma TikTok un anunț privind vânzarea unor ATV-uri la preț avantajos. A doua zi a telefonat la numărul indicat și i s-a comunicat că ATV-ul despre care întrebase era disponibil la prețul de 16 900 lei. A plasat comanda, iar la 22 mai 2026 ATV-ul i-a

fost livrat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, unde a achitat suma în numerar și a primit bonul de plată. La 07 iulie 2026, în jurul orei 17:40, aflându-se la serviciu pe str. Nicolae Testemițanu nr. 29, mun. Chișinău, a intrat în vagonul amplasat la adresă pentru a mânca și a se odihni. ATV-ul electric se afla în spatele vagonului, într-un loc cu acces liber. După aproximativ două ore a constatat lipsa acestuia și a apelat Serviciul 112. (f.d. 191-192, vol. I)

54. *Declarațiile martorului Novorojdin Artiom*, care a relatat că la 07 iulie 2026, în jurul orei 19.00, se afla împreună cu prietenul său Victor în apropierea restaurantului „SanMari", unde l-au întâlnit pe un cunoscut pe nume Sebastian, aflat la ghidonul unui ATV. După ce au făcut o tură cu ATV-ul, Victor i-a propus lui Sebastian să schimbe o trotinetă electrică pe ATV, iar acesta a acceptat. Martorul a declarat că Victor l-a întrebat pe Sebastian dacă vor apărea probleme cu poliția în legătură cu ATV-ul, iar Sebastian ar fi afirmat că vehiculul îi aparține și nu este furat. La 08 iulie 2026, în timp ce martorul și Victor se deplasau cu ATV-ul în zona str. Pan Halippa, au fost opriți de un echipaj de poliție, care le-a comunicat că vehiculul era sustras. (f.d. 193-194, vol. I)

55. *Declarațiile martorului Macari Victor, care a relatat că la 07 iulie 2026*, în jurul orei 19.00, se afla împreună cu Novorojdin Artiom și l-au întâlnit pe un cunoscut pe nume Sebastian, aflat la ghidonul unui ATV. I-au propus schimbul trotinetei sale electrice pe ATV, iar Sebastian a acceptat. Martorul a declarat că l-a întrebat pe Sebastian dacă ATV-ul era furat, iar acesta i-ar fi spus că nu vor apărea probleme și că vehiculul nu este sustras. La 08 iulie 2026, în timp ce se deplasa cu ATV-ul, avându-l ca pasager pe Artiom, a fost oprit de un echipaj de poliție, care i-a comunicat că vehiculul era furat. Martorul a precizat că nu cunoștea această împrejurare. (f.d. 195-197, vol. I)

56. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07 iulie 2026*, prin care s-a constatat că locul de unde a fost sustras ATV-ul este un spațiu public neîngrădit, cu acces liber, iar ATV-ul „Viper E-*****" nu se afla la locul indicat. (f.d. 182-185, vol. I)

57. *Proces-verbal de ridicare din 08 iulie 2026,* prin care de la Macari Ecaterina, a fost ridicat ATV-ul de model „Viper E-*****". (f.d. 199-200, vol. I)

58. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 08 iulie 2026*, prin care a fost consemnată examinarea ATV-ului „Viper E-*****", ridicat la aceeași dată de la reprezentantul legal al minorului Macari Victor. (f.d. 201-104, vol. I)

59. *Declarațiile părții vătămate Rîmbu Alexandru*, care a relatat că la 20 iulie 2026, în jurul orei 06.00, soția sa i-a comunicat că la locul de parcare era dezordine. Verificând parcarea subterană, a observat haine aruncate, trotineta mutată din loc și lipsa bicicletei sale. A declarat că bicicleta, marca „Giant", de culoare neagră, fusese procurată cu aproximativ trei ani înainte și valora în jur de 1 000 euro. Totodată, a menționat că în seara precedentă vecinii discutaseră pe grupul comun despre obiecte lăsate în parcare, motiv pentru care presupunea că sustragerea avusese loc în cursul serii. (f.d. 240, vol. I)

60. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20 iulie 2026*, prin care s-a constatat că bicicleta de model „Giant" nu se afla în parcarea subterană a blocului de locuit de pe str. G. Cașu nr. 20A. (f.d. 233-236, vol. I)

61. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 27 iulie 2026,* prin care a fost examinată înregistrarea video ridicată prin proces-verbal de la ÎM „Orășelul protejat".

Din imagini se constată că, la 19 iulie 2026, ora 21:24, o persoană de gen masculin, mascată, sustrage o bicicletă din parcarea subterană de pe str. G. Cașu nr. 20A. (f.d. 2, 3-11, vol. II)

62. *Declarațiile părții vătămate Latcovschi Alexandru*, care a relatat că la 19 iulie 2026, în jurul orei 21.00, a revenit împreună cu soția în parcarea subterană de pe str. Gheorghe Cașu nr. 30B, unde închiria un loc de parcare, și a observat dezordine. Ulterior, administratorul blocului i-a comunicat că în curte fusese reținută o persoană care avea asupra sa mai multe bunuri, inclusiv o husă pentru undițe. Deplasându-se în curte, partea vătămată a recunoscut bunurile sale: două huse în care se aflau, în total, patru undițe și accesorii de pescuit. Valoarea totală a bunurilor sustrase a fost estimată la aproximativ 8 000 lei. Partea vătămată a mai relatat că persoana prinsă ar fi afirmat, în prezența mai multor martori, că a acționat împreună cu cel puțin o altă persoană. (f.d. 40-41, vol. I)

63. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 iulie 2026*, prin care se constată că din parcarea subterană a blocului de locuit din str. G. Cașu 30B lipsesc 4 undițe și 2 huse. (f.d. 33-36, vol. II)

64. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 27 iulie 2026*, prin care a fost examinată înregistrarea video de la sistemul de supraveghere al parcării din subsolul blocului de locuit de pe str. G. Cașu nr. 30B, ridicată prin proces-verbal de la Nofit Ion. Din imagini se constată că, la 19 iulie 2026, ora 20.26, în parcare se află două persoane mascate. (f.d. 44, 45-52, vol II)

65. *Declarațiile părții vătămate Sturza Eugeniu*, care a relatat că la 20 iulie 2026, ora 09.30, a constatat lipsa trotinetei electrice din parcarea subterană de pe str. ***** nr. 24. Trotineta fusese lăsată în parcare de fiica sa la 15 iulie 2026, în jurul orei 21.30. După vizualizarea imaginilor de supraveghere, a observat o persoană de gen masculin care, în jurul orei 02.40, s-a deplasat prin parcare, apoi a folosit trotineta și a părăsit imobilul. Trotineta, de model „Inokim Quick 4", este de culoare neagră, cu detalii roșii, suport metalic pentru telefon și dispozitiv de blocare. Partea vătămată a estimat valoarea acesteia la aproximativ 1 000 euro, echivalentul a 20 054 lei conform cursului BNM indicat în materialele cauzei. Partea vătămată a anexat la procesul-verbal de audiere înregistrările video preluate de la mai multe camere de supraveghere din parcarea subterană și din curtea blocului. (f.d. 81-82, vol. II)

66. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 27 iulie 2026*, prin care au fost examinate înregistrările video din parcarea subterană și curtea blocului de pe str. ***** nr. 24, anexate de partea vătămată. Din imagini se constată că o persoană de gen masculin se deplasează cu trotineta prin parcare, iar ulterior părăsește curtea blocului conducând-o. (f.d. 83-91, vol. II)

67. *Declarațiile părții vătămate Munteanu Lilian*, care a relatat că la 26 iunie 2026, aproximativ la ora 21.00, a lăsat ATV-ul personal „Can-Am 1000R", de culoare neagră, cu numărul de înmatriculare *****, în parcarea subterană a blocului locativ de pe str. ***** nr. 2/1, mun. Chișinău. Ulterior, în dimineața zilei indicate în declarații, în jurul orei 09.00, a constatat lipsa ATV-ului și a apelat Serviciul 112. Partea vătămată, care este administratorul blocului, a vizualizat înregistrările camerelor de supraveghere și a observat o persoană de gen masculin care se urcă pe ATV, îl pornește și părăsește curtea.

A mai declarat că cheile se aflau în contactul ATV-ului și a indicat valoarea totală a prejudiciului ca fiind de 374 600 lei. (f.d. 133-134, vol.II)

68. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 27 iulie 202*6, prin care s-a constatat lipsa ATV-ului „Can-Am”, cu numărul de înmatriculare *****, din parcarea subterană a blocului de locuit indicat în act. În cadrul cercetării au fost ridicate înregistrări video, o cască pentru motocicliști și o bicicletă. (f.d.116-124, vol. II)

69. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 27 iulie 2026*, efectuat pe șos. Hîncești nr. 55/3, prin care a fost ridicat ATV-ul „Can-Am”, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 171-177, vol. II)

70. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 29 iulie 2026*, prin care au fost examinate înregistrările video ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 27 iulie 2026. La examinarea primului fișier video s-a constatat că înregistrarea provine din parcarea subterană a blocului locativ de pe str. ***** nr. 2/1, mun. Chișinău. La 27 iulie 2026, ora 05:16:04, se observă o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine de culoare neagră și purtând o cască albă, care pătrunde în parcarea subterană și se deplasează printre locurile de parcare. În al doilea fișier, la ora 05:32:48, aceeași persoană se deplasează pe un ATV de culoare neagră, oprește în apropierea ușii de acces și efectuează anumite acțiuni în zona acesteia. În al treilea fișier, la ora 05:43:37, persoana coboară de pe ATV, pătrunde pentru scurt timp în parcare, apoi revine, urcă pe ATV și părăsește curtea blocului într-o direcție necunoscută. (f.d. 157-161, vol. II)

71. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 27 iulie 2026*, prin care a fost examinat vehiculul de teren „Can-Am”, model Outlander. S-a constatat că vehiculul are caroserie din plastic de culoare neagră, bară frontală de protecție metalică, blocuri optice LED, troliu mecanic de tractare și patru roți cu jante din aliaj de culoare neagră. (f.d. 178-181, vol. II)

72. *Declarațiile părții vătămate Chițul Oleg*, care a declarat că la data de 29 iulie 2026, în jurul orei 15:20, după ce a revenit acasă de la serviciu, acesta s-a deplasat în parcarea subterană a imobilului în care domiciliază, situat pe str. ***** nr. 24, unde a constatat lipsa bicicletei sale. Bicicleta era de marca „Giant”, de culoare neagră cu verde și alb. Aceasta a fost procurată în urmă cu aproximativ 5 ani, la prețul de 10 400 lei, iar în prezent acesta estimează valoarea acesteia la aproximativ 7 000 lei. Din cauza perioadei îndelungate de la achiziționare, acesta nu mai deține documentele de procurare ale bicicletei (bon fiscal, factură sau alte acte justificative). Menționează că bicicleta era păstrată în mod obișnuit în parcarea subterană de aproximativ 2 ani și o utiliza ocazional, ca hobby. Bicicleta nu era asigurată cu un dispozitiv antifurt și nu era încuiată sau legată de vreun suport ori de un alt obiect. În dimineața aceleiași zile, când a plecat la serviciu, acesta nu a observat dacă bicicleta se afla la locul ei, deoarece era poziționată în spatele automobilului său, iar din cauza grabei nu i-a acordat atenție. La întoarcerea de la serviciu, în jurul orei 15:20, acesta a constatat că bicicleta lipsea din locul unde era păstrată în mod obișnuit. Menționează că atât curtea imobilului, cât și blocul de locuit sunt cu acces restricționat, fiind închise și accesibile doar locatarilor sau persoanelor cărora li se permite accesul. Din câte cunoaște, accesul în incintă este posibil doar după deschiderea ușii de către un locatar sau de către o altă persoană aflată în interior. Prin

urmare, acesta presupune că persoana care a sustras bicicleta a pătruns în incintă după ce a solicitat accesul și i s-a deschis ușa ori a intrat concomitent cu un locatar. În sprijinul celor declarate, acesta a pus la dispoziția organului de urmărire penală o fotografie a bicicletei sustrase, în vederea identificării acesteia, precum și înregistrările video de pe camerele de supraveghere ale blocului, în măsura în care acestea sunt disponibile. (f.d. 207-208, vol. II)

73. *Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 31 iulie 2026*, prin care s-a constatat că o persoană de gen masculin pătrunde în parcarea subterană a blocului, unde ulterior este surprinsă deplasându-se cu o bicicletă. Persoana deschide poarta destinată accesului autovehiculelor, părăsește parcarea cu bicicleta și închide poarta în urma sa, după care se deplasează într-o direcție necunoscută. (f.d. 210-219, vol. II)

74. *Declarațiile părții vătămate Ilievici Andrei*, care a declarat că aproximativ cu o săptămână în urmă, dorind să efectueze reparații în apartament, a început să scoată toate bunurile din locuință. Printre acestea se afla și bicicleta de model Crosser, de culoare roșie combinată cu gri, în valoare de 7 000 lei, pe care a primit-o cadou de la tatăl său. Nu cunoaște prețul exact cu care aceasta a fost procurată, însă cunoaște că valoarea ei de piață este de aproximativ 7 000 lei. Bicicleta a rezemat-o de un pilon din parcarea subterană, fără a o asigura cu un lacăt sau alt dispozitiv de securizare. Ultima dată când a văzut bicicleta nu își amintește cu exactitate, însă aceasta nu putea fi mai târziu de data de 25 iulie 2026. La data de 27 iulie 2026, în jurul orei 20.30, a coborât în parcarea subterană pentru a parca automobilul. Menționează că pe parcursul întregii zile automobilul a fost parcat în apropierea blocului, motiv pentru care nu a intrat în parcare până la acea oră. După ce a parcat automobilul, a observat lipsa bicicletei și a realizat că aceasta a fost sustrasă. Totodată, în același loc de parcare avea parcată și o motocicletă, care era dotată cu o geantă de depozitare. A observat că cineva umblase și la aceasta, fapt din care a dedus că persoane necunoscute au pătruns în zona parcării și au răscolit bunurile aflate acolo. Ulterior, a solicitat intervenția unui echipaj de poliție pentru documentarea cazului și întreprinderea măsurilor prevăzute de lege. (f.d. 12, vol. III)

75. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 27 iulie 2026*, efectuat pe str. Testemițanu nr. 19/4, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii. (f.d. 4-8, vol. III)

76. *Proces-verbal de ridicare din 28 iulie 2026,* prin care de la Munteanu Lilian, au fost ridicate înregistrări video. (f.d. 14, vol. III)

77. *Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 07 august 2026*, prin care s-a constatat că, la 27 iulie 2026, ora 05:13:34, Scutari Sabin, având pe cap o cască de motociclist și fiind îmbrăcat în haine de culoare închisă, forțează poarta de acces și pătrunde în curtea blocului. Acesta are asupra sa o bicicletă de culoare roșie combinată cu gri, pe care o sprijină de peretele blocului, după care încearcă să forțeze ușa de acces în scară. Ulterior pătrunde în interior, iar la ora 05.14 părăsește blocul, ia bicicleta și se deplasează într-o direcție necunoscută. (f.d. 16-17, vol. III)

78. *Proces-verbal de ridicare din 19 august 2026*, prin care de la OUP Maria Buraga a fost ridicată o bicicletă de model „Crosser”, de culoare roșie combinată cu gri, ridicată anterior în cadrul cercetării la fața locului în cauza penală indicată în act. (f.d. 21, vol. III)

79. *Proces-verbal de examinare din 19 august 2026*, prin care a fost examinată bicicleta de model „Crosser”, de culoare roșie combinată cu gri, ridicată de la OUP Maria Buraga. (f.d. 22-24, vol. III)

80. *Declarațiile părții vătămate Bîrlădeanu Andrei*, care a relatat că la 09 august 2026, în jurul orei 19.00, s-a deplasat în parcarea subterană a blocului locativ de pe str. Pan Halippa nr. 6/D, mun. Chișinău, pentru a lua bicicleta sa „Dartmoor Two6player”, însă a constatat lipsa acesteia. La 10 august 2026, administratorul blocului i-a transmis o înregistrare video în care se observa o persoană de gen masculin ieșind din ascensor cu bicicleta. Partea vătămată a apelat Serviciul 112 și a declarat că bicicleta era de culoare verde combinată cu negru, având valoarea de 800 EUR, echivalentul a 16 050 lei. (f.d. 55-56, vol. III)

81. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 10 august 2026*, prin care s-a constatat lipsa bicicletei de model „Dartmoor Two6player” din parcarea subterană a blocului de locuit de pe str. Pan Halippa nr. 6/D. (f.d. 45-50, vol. III)

82. *Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 11 august 2026*, ridicate prin proces-verbal de la Nicolaescu Veaceslav, prin care s-a constatat că pe suportul tehnic CD-R sunt stocate patru înregistrări video. În imagini, la 09 august 2026, între orele 04.53 și 04.56, se observă o persoană de gen masculin, îmbrăcată într-o geacă albă cu glugă, pantaloni scurți albaștri cu galben și adidași de culoare neagră combinați cu alb, deplasându-se cu o bicicletă de culoare verde combinată cu negru prin parcarea subterană, ascensor și curtea blocului, după care părăsește imobilul într-o direcție necunoscută. (f.d. 58, 59-64, vol.III)

83. *Declarațiile părții vătămate Doloton Valerii*, care a relatat că activează în calitate de paznic la o companie de construcții de pe str. N. Testimițeanu nr. 29/B, mun. Chișinău. La 11 august 2026, ora 22.00, a parcat în curte un ATV electric de model „Viper”, de culoare neagră combinată cu verde, fără numere de înmatriculare. La 12 august 2026, ora 01.00, a constatat lipsa ATV-ului și a apelat Serviciul 112. A menționat că ATV-ul nu era asigurat cu lanț antifurt, iar poarta improvizată a curții era deschisă. Valoarea și prejudiciul au fost indicate în declarația sa conform actului de audiere. (f.d. 103-104, vol. III)

84. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 12 august 2026*, prin care s-a constatat lipsa vehiculului de teren de tip ATV, model „Viper 6”, de pe teritoriul șantierului de construcții de pe str. N. Testimițeanu nr. 29/B, mun. Chișinău. (f.d. 89-99, vol. III)

85. *Proces-verbal de examinare din 13 august 2026*, prin care a fost examinat ATV-ul de model Viper 6 ridicat de la Scutari Sabin. (f.d. 106, 107-110, vol. III)

86. *Declarațiile părții vătămate Zaitev Dmitri*, care a relatat că la 26 august 2026, în intervalul orelor 10.00–11.30, se afla pe str. Gheorghe Asachi nr. 37/1, mun. Chișinău, unde a fost agresat fizic de o persoană necunoscută. Potrivit declarațiilor sale, persoana l-a lovit din spate, după care i-a sustras geanta personală de culoare neagră, în valoare de 450 lei, în care se afla un telefon mobil „Samsung A32”, de culoare albă, în valoare de aproximativ 5 000 lei, precum și 750 lei. Partea vătămată a declarat că telefonul a fost recuperat ulterior și că ar putea recunoaște persoana după semnalmentele descrise.

Prejudiciul material total a fost indicat ca fiind de 6 200 lei. (f.d. 127-128, vol. III)

87. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 26 august 2026*, prin care a fost examinată zona str. G. Asachi nr. 37/2, mun. Chișinău, fiind ridicată o borsetă de culoare neagră, în care se aflau legitimația de veteran pe numele lui Zaițev Dumitru, chei de la domiciliu și o husă pentru telefon. (f.d. 146-148, vol. III)

88. *Proces-verbal de ridicare din 27 august 2026*, prin care de la Iachimov Dmitri au fost ridicate înregistrări video. (f.d. 150-151, vol. III)

89. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 08 septembrie 2026*, prin care a fost examinată zona str. G. Asachi nr. 37/1, mun. Chișinău, indicată drept loc al săvârșirii infracțiunii. (f.d. 152-156, vol. III)

90. *Proces-verbal de examinare din 14 septembrie 2026*, prin care a fost examinată geanta ridicată în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26 august 2026. (f.d. 157-158, vol. III)

91. *Proces-verbal de examinare din 14 septembrie 2026*, prin care au fost examinate imaginile video ridicate de la Ichimov Dmitrii. (f.d. 160-163, vol. III)

92. *Proces-verbal de percheziție corporală din 14 septembrie 2026*, prin care a fost ridicat un telefon mobil de model Samsung Galaxy A32. (f.d. 185-186, vol. III)

93. *Proces-verbal de examinare din 22 septembrie 2026*, prin care a fost examinat un telefon mobil de model Samsung Galaxy A32 ridicat în cadrul percheziției corporale. (f.d. 166-167, vol. III)

APRECIEREA INSTANȚEI.

94. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

95. În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Scutari Sabin, deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui în baza art. **186 alin. (1)** Cod Penal, după semnele: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,* art. **186 alin. (2) lit. c)** Cod penal, după semnele: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare,* art. **186 alin. (2) lit. b)** Cod penal, după semnele: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane,* art. **186 alin. (1)** Cod Penal, după semnele: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,* art. **186 alin. (2) lit. c)** Cod penal, după semnele: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare,* art. **186 alin. (2) lit. b) şi c)** Cod penal, după semnele: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane şi prin pătrundere în alt loc pentru depozitare,* art. **186 alin. (2) lit. c)** Cod penal, după semnele: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,*

săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, art. **186 alin. (2) lit. c) şi d)** Cod penal, după semnele: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* art. **186 alin. (2) lit. c)** Cod penal, după semnele: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare,* art. **186 alin. (2) lit. c)** Cod penal, după semnele: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare,* art. **186 alin. (2) lit. c)** Cod penal, după semnele: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare şi* art. **187 alin. (2) lit. c), e)** Cod penal, după indicile: *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de o persoană mascată şi cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei.*

96. În corespundere cu prevederile art.186 alin.(2) Cod Penal, noțiunea de furt presupune sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin care se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.

97. În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la obiectul juridic special și anume la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

98. *Latura obiectivă* a infracțiunii imputate inculpatului Scutari Sabin a fost manifestată prin acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor mobile ce aparțin lui Bilous Oleksandr, Vesteman Cătălin, Repida Pavel, Doloton Valerii, Rîmbu Alexandru, Latcovschi Alexandru, Sturza Eugeniu, Muntean Lilian, Chițu Oleg, Ilievici Andrei, Bîrlădeanu Andrei, prin ce i-a cauzat acestora prejudicii în proporții materiale (în cazul lui Muntean Lilian-prejudiciul considerabil).

99. Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatului se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Scutari Sabin, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale de luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțin părților vătămate, fiind prezent și scopul de cupiditate.

100. *Subiectul* infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) (inclusiv și alin. (1)) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a împlinit vîrsta de 14 ani.

101. Prin urmare inculpatul Scutari Sabin urmează a fi atras la răspundere pentru comiterea a infracţiunilor prevăzute de art.art. 186 alin.(1), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b) și c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c)Cod Penal.

102. Totodată, vina lui Scutari Sabin este dovedită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. c), e) Cod penal, după indicele: jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de o persoană mascată și cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

103. De fapt, sustragerea reprezintă luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator. În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special*, şi anume la relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

104. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.187 Cod penal al RM, are următoarea structură:1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altei persoane, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

105 În acest context instanţa menţionează, inculpatul Scutari Sabin, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras în mod deschis, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, având fața acoperită cu o mască de tip balaclava, în timp ce Zaitev Dmitri se deplasa pe str. Gheorghe Asachi nr. 37/1, mun. *****, i-a aplicat acestuia o lovitură în regiunea spatelui, după care i-a sustras în mod deschis geanta personală în valoare de 450 lei, în care se afla un telefon mobil în valoare de 5 000 lei și mijloace bănești în sumă de 750 lei, cauzând astfel părții vătămate Zaitev Dmitri un prejudiciu material în sumă totală de 6 200 lei

106. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.187 alin. (2) Cod penal al RM, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă și scopul de cupiditate

107. Scutari Sabin la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind *subiect al* infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. c), e) Cod penal.

PEDEAPSA STABILITĂ

108. Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

109. Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

110. Circumstanţe atenuante potrivit art. 76 Cod penal: *săvârșirea infracţiunii de către un minor*.

111. Totodată, instanța de judecată nu poate reține în calitate de atenuantă circumstanța recunoașterii vinei, pe motiv că recunoașterea vinovăției, în cazul dat, nu este considerată ca circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă conotație juridică. Recunoașterea vinovăției a fost ca condiție la aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redus termenul de pedeapsă stabilită inculpatului.

112. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *săvârşirea infracţiunii de către o persoană anterior condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.*

113. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite*, că infracţiunile comise de inculpat fac parte din categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave, *de faptele comise*, că acestea atentează asupra relațiilor sociale referitoare la dreptul de proprietate, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Scutari Sabin, anterior judecat, la moment are statut de acuzat în cadrul altor cauze penale, era minor la momentul comiterii faptelor penale, a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de societate și de libertate.

114. La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

115. Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunile comise de Scutari Sabin fac parte din categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave, a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior judecat, la moment are statut de acuzat în cadrul altor cauze penale, era minor la momentul comiterii faptei penale, este predispus spre comiterea infracțiunilor și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare (pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. c), e) Cod penal- închisoare cu sau fără amendă)*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatului şi apărătorului acestuia, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului doar prin izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsa în limitele fixate de componența de infracțiune incriminată acestuia, reduse cu 1/4.

116. Totodată, instanța consideră necesar de remarcat la caz că la momentul comiterii faptelor descrise în prezenta sentinţă, inculpatul Scutari Sabin nu avea împlinită vârsta de 18 ani.

117. În condiţiile respective, luând în calcul voinţa legiuitorului stabilită la art. 70 alin. (3), instanţa de judecată constată că inculpatul beneficiază de o reducere cu 1/2 a maximului pedepsei stabilite la art.art. *186 alin.(1), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b) şi c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 187 alin. (2) lit. c), e)* Cod penal. Instanţa de judecată apreciază că această

reducere urmează a fi făcută înainte de aplicarea *art.* ***364¹*** *Cod de procedură penală şi art.* ***80¹*** *Cod penal*, ori iniţial urmează a fi aplicate reducerile determinate de particularătiţi generale (minoratul sau vârsta între 18-21 ani la momentul comiterii faptei), iar ulterior de particularităţi specifice speţei concrete (recunoaşterea vinei, probelor şi solicitarea examinării într-o procedură simplificată).

118. Instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută la art. 186 alin. (1) Cod penal al RM, *se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani,* infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, *se pedepseşte cu, amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar* art. 187 alin. (2) Cod penal*, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

119. În asemenea circumstanţe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) şi art. 70 Cod penal, reieşind din caracterul celor 13 (treisprezece) infracţiuni săvârşite de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, sunt ușoare, mai puţin grave și grave, de numărul acestora şi a circumstanţelor agravante/atenuante stabilite în speţă, are statut de acuzat în cadrul altor cauze penale, precum şi reieşind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art.art.70 alin. (3), 79 Cod penal, art. 364[1] Cod de procedură penală şi art**.** 80[1] Cod penal, luând în calcul conduita inculpatului în cadrul urmăririi penale, care a contribuit activ la descoperirea infracţiunilor, instanţa apreciază că pentru comiterea de către inculpat a infracţiunilor stabilite de art.art. art.art. *186 alin.(1), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b) şi c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) şi d), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 187 alin. (2) lit. c), e) Cod penal* (13 episoade), este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. *Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(1) Cod penal al RM, comisă în perioada de timp cuprinsă între 17 mai 2026, ora 20.20, şi 18 mai 2026, ora 08.00 de Scutari Sabin (partea vătămată Bilous Oleksandr), o pedeapsă sub formă de* ***închisoare pe un termen de 6 luni,*** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori (limitele:* ***minimă 3 luni închisoare*** *(art. 70 alin. (2) CP) şi* ***maximă 9 luni*** *(½ din 2 ani şi respectiv 1/4 din 1 an));*

2. *Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă în intervalul de timp 14 iunie 2026–16 iunie 2026, de Scutari Sabin (partea vătămată Vesteman Cătălin), o pedeapsă sub formă de* ***închisoare pe un termen de 1 an,*** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori (limitele:* ***minimă 3 luni închisoare*** *(art. 70 alin. (2) CP) şi* ***maximă 1 an și 6 luni*** *(½ din 4 ani şi respectiv 1/4 din 2 an));*

3. *Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, comisă în perioada de timp cuprinsă între 20 iunie 2026, ora 23.00, şi 21 iunie 2026, ora 10.40, de Scutari Sabin (partea vătămată Repida Pavel), o pedeapsă sub formă de* ***închisoare pe un termen de 1 an,*** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru*

*minori (limitele: **minimă 3 luni închisoare** (art. 70 alin. (2) CP) şi **maximă 1 an și 6 luni** (½ din 4 ani şi respectiv 1/4 din 2 an));*

4. *Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(1) Cod penal al RM, comisă la 07 iulie 2026, în intervalul orelor 17.45–19.00, de Scutari Sabin (partea vătămată Doloton Valerii), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 6 luni** cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori (limitele: **minimă 3 luni închisoare** (art. 70 alin. (2) CP) şi **maximă 9 luni** (½ din 2 ani şi respectiv 1/4 din 1 an));*

5. *Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă la 19 iulie 2026, în intervalul de timp cuprins între ora 19.00 şi ora 22.00, de Scutari Sabin (partea vătămată Rîmbu Alexandru), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori (limitele: **minimă 3 luni închisoare (art. 70 alin. (2) CP) şi maximă 1 an și 6 luni (½ din 4 ani şi respectiv 1/4 din 2 an));***

6. *Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal al RM, comisă la 19 iulie 2026, de Scutari Sabin (partea vătămată Latcovschi Alexandru), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori (limitele: **minimă 3 luni închisoare** (art. 70 alin. (2) CP) şi **maximă 1 an și 6 luni** (½ din 4 ani şi respectiv 1/4 din 2 an));*

7. *Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă la 20 iulie 2026, aproximativ la ora 02.40, de Scutari Sabin (partea vătămată Sturza Eugeniu), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori (limitele: **minimă 3 luni închisoare** (art. 70 alin. (2) CP) şi **maximă 1 an și 6 luni** (½ din 4 ani şi respectiv 1/4 din 2 an));*

8. *Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal al RM, comisă la 27 iunie 2026, aproximativ la ora 05:00, de Scutari Sabin (partea vătămată Muntean Lilian), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori (limitele: **minimă 3 luni închisoare** (art. 70 alin. (2) CP) şi **maximă 1 an și 6 luni** (½ din 4 ani şi respectiv 1/4 din 2 an));*

9. *Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă la 29 iulie 2026, aproximativ la ora 00.30, de Scutari Sabin (partea vătămată Chițu Oleg), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori (limitele: **minimă 3 luni închisoare** (art. 70 alin. (2) CP) şi **maximă 1 an și 6 luni** (½ din 4 ani şi respectiv 1/4 din 2 an));*

10. *Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă în intervalul de timp cuprins între 25 iulie 2026 și 27 iulie 2026, de Scutari Sabin (partea vătămată Ilievici Andrei), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori (limitele: **minimă 3 luni închisoare** (art. 70 alin. (2) CP) şi **maximă 1 an și 6 luni** (½ din 4 ani şi respectiv 1/4 din 2 an));*

11. *Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă la 09 august 2026, aproximativ la ora 04.50, de Scutari Sabin (partea vătămată Bîrlădeanu Andrei), o pedeapsă sub formă de* ***închisoare pe un termen de 1 an,*** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori (limitele:* ***minimă 3 luni închisoare*** *(art. 70 alin. (2) CP) şi* ***maximă 1 an și 6 luni*** *(½ din 4 ani şi respectiv 1/4 din 2 an));*

12. *Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă în perioada de timp cuprinsă între 11 august 2026, ora 22.00, şi 12 august 2026, ora 01.00, de Scutari Sabin (partea vătămată Doloton Valerii), o pedeapsă sub formă de* ***închisoare pe un termen de 1 an,*** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori (limitele:* ***minimă 3 luni închisoare*** *(art. 70 alin. (2) CP) şi* ***maximă 1 an și 6 luni*** *(½ din 4 ani şi respectiv 1/4 din 2 an));*

13. *Pentru infracţiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. c), e) Cod penal al RM, comisă la data de 26 august 2026, în intervalul de timp cuprins între orele 10.00–11.30, de Scutari Sabin (partea vătămată Zaitev Dmitri), o pedeapsă sub formă de* ***închisoare pe un termen de 2 ani,*** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori (limitele:* ***minimă 1 an, 10 luni și 15 zile închisoare*** *(1/2 din 5 ani şi respectiv ¼ din 2 ani și 6 luni) şi* ***maximă 2 ani, 7 luni și 15 zile*** *(½ din 7 ani şi respectiv 1/4 din 3 ani și 6 luni)).*

120. Astfel, Scutari Sabin a comis treisprezece infracţiuni prevăzute la art.art. *186 alin.(1), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b) şi c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) şi d), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 187 alin. (2) lit. c), e)* Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanţa de judecată cu referire la prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare, consideră necesar de a-i stabili lui Scutari Sabin o pedeapsă definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani**, cu *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*.

121. Totodată, ce ține de infracțiunea prevăzută de art. *187 alin. (2) lit. c), e)* Cod penal instanţa de judecată consideră inoportună aplicarea a unei pedepse complementare sub formă de amendă, or inculpatul Scutari Sabin, este minor, nu este angajat în câmpul muncii, iar eventuala aplicare a amenzii, poate esenţial agrava starea financiară şi familială a acestuia. Mai mult, instanţa de judecată a ajuns la această concluzie reieşind din sensul prevederilor art. 4 Cod penal, şi anume din principiul umanismului legii penale, or legea nu urmăreşte scopul cauzării de suferinţe persoanei sau aducerii la faliment.

122. Pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară

demonstrează că o pedeapsă prea blîndă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

123. În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane, instanţa găseşte rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privinţa lui Scutari Sabin, ori o pedeapsă mai blîndă sau stabilirea executării pedepsei cu suspendare condiționată, este imposibil de aplicat în privința inculpatului avînd în vedere că nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale şi nu corespunde proporţionalităţii personalității inculpatului, faptei incriminate, caracterul comiterii repetate a unor infracțiuni similare şi gradului social sporit al acesteia.

124. Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

125. În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvîrșirea unor noi infracțiuni, deoarece acesta cunoscând că este diferit justiției săvîrșește intenționat alte fapte prejudiciabile. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și ***persoana celui vinovat,*** condițiile, împrejurările săvîrșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atît de către condamnat cît și de alte persoane.

126. Se atestă că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, respectiv în prezenta pricină instanța atestă că pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității este prea blândă, dat fiind faptul că anterior fiind diferit justiției nu s-a atins scopul de reeducare a inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, din care motive numirea unei atare pedepse este imposibilă.

127. În acest sens este de menţionat că Scutari Sabin anterior a fost condamnat pentru infracţiuni similare, în pofida acestui fapt, inculpatul a continuat activitatea criminală, fără a trage concluziile corespunzătoare.

128. Reieşind din circumstanţele menţionate supra, având în vedere gradul de pericol al infracțiunilor comise, instanţa de judecată constată că pedepsele alternative închisorii prevăzute de norma penală nu vor contribui la atingerea scopului legii penale. Cu atât mai mult că ultimul nu este la prima abatere de la prevederile legale, iar pedeapsa non-privativă de libertate nu şi-ar atinge scopul de corectare şi reeducare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni din partea ultimului..

129. În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

130. Concomitent instanța de judecată va menține în privința inculpatului măsura de reprimare sub formă de arest în temeiul art. 5 paragraful 1 pct. b) Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, întru garantarea executării pedepsei.

131. Conform art.219 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

132. În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

133. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite. Prin urmare instanţa de judecată va admite acţiunile civile înaintate de:

- partea vătămată Bilous Oleksandr, încasând suma de 66 477,30 lei, care implică costul unei biciclete de model „Rocky Mountain”;
- partea vătămată Vestiman Cătălin, încasând suma de 12 500 lei, care împlică costul unui ATV de model “*****”;
- partea vătămată Rîmbu Alexandru, încasând suma de 20 000 lei, care împlică costul unei biciclete de culoarea neagră;
- partea vătămată Latcovschi Alexandru, încasând suma de 8 000 lei, care împlică costul la patru undițe de pescuit și două huse;
- partea vătămată Sturza Eugeniu, încasând suma de 20 054 lei, care împlică costul unei tortinete de model “Inekum Quik4”;
- partea vătămată Chițu Oleg, încasând suma de 7 000 lei, care împlică costul unei biciclete de model “Giant”;
- partea vătămată Bîrlădenu Andrei, încasând suma de 16 050 lei, care împlică costul unei biciclete de model “Dartmoor Two6player”;
- partea vătămată Zaițev Dmitri, încasând suma de 750 lei, care împlică mijloacele bănești sustrași de la partea vătămată.

134. Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

135. Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

136. Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

SCUTARI Sabin se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. **186 alin.(1), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (1), 186 alin. (2)**

lit. c), 186 alin. (2) lit. b) și c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 187 alin. (2) lit. c), e) Cod penal Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea prevederilor art. **70 alin. (3)** Cod penal, art. **79** Cod penal, art.**364**[1] Cod de procedură penală şi art. **80**[1] **alin. (1)** Cod penal, stabilindu-i

1. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(1) Cod penal al RM, comisă în perioada de timp cuprinsă între 17 mai 2026, ora 20.20, și 18 mai 2026, ora 08.00 de **SCUTARI Sabin** (partea vătămată **BILOUS Oleksandr**), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 6 luni,** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*;

2. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă în intervalul de timp 14 iunie 2026–16 iunie 2026, de **SCUTARI Sabin** (partea vătămată **VESTEMAN Cătălin**), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*;

3. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, comisă în perioada de timp cuprinsă între 20 iunie 2026, ora 23.00, și 21 iunie 2026, ora 10.40, de **SCUTARI Sabin** (partea vătămată **REPIDA Pavel**), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*;

4. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(1) Cod penal al RM, comisă la 07 iulie 2026, în intervalul orelor 17.45–19.00, de **SCUTARI Sabin** (partea vătămată **DOLOTON Valerii**), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 6 luni,** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*;

5. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă la 19 iulie 2026, în intervalul de timp cuprins între ora 19.00 și ora 22.00, de **SCUTARI Sabin** (partea vătămată **RÎMBU Alexandru**), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*;

6. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal al RM, comisă la 19 iulie 2026, de **SCUTARI Sabin** (partea vătămată **LATCOVSCHI Alexandru**), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*;

7. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă la 20 iulie 2026, aproximativ la ora 02.40, de **SCUTARI Sabin** (partea vătămată **STURZA Eugeniu**), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*;

8. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal al RM, comisă la 27 iunie 2026, aproximativ la ora 05:00, de **SCUTARI Sabin** (partea vătămată **MUNTEAN Lilian**), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*;

9. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă la 29 iulie 2026, aproximativ la ora 00.30, de **SCUTARI Sabin** (partea vătămată **CHIȚU Oleg**), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*;

10. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă în intervalul de timp cuprins între 25 iulie 2026 și 27 iulie 2026, de **SCUTARI Sabin** (partea vătămată **ILIEVICI Andrei**), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*;

11. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă la 09 august 2026, aproximativ la ora 04.50, de **SCUTARI Sabin** (partea vătămată **BÎRLĂDEANU Andrei**), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*;

12. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, comisă în perioada de timp cuprinsă între 11 august 2026, ora 22.00, și 12 august 2026, ora 01.00, de **SCUTARI Sabin** (partea vătămată **DOLOTON Valerii**), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an,** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*;

13. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. c), e) Cod penal al RM, comisă la data de 26 august 2026, în intervalul de timp cuprins între orele 10.00–11.30, de **SCUTARI Sabin** (partea vătămată **ZAIȚEV Dmitri**), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 2 ani, fără amendă,** *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori*.

Conform art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului **SCUTARI Sabin** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, *cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori.*

Măsura de reprimare arestul în privinţa lui **SCUTARI Sabin** se menţine până la rămânerea definitivă a sentinţei, calculându-i termenul de ispășire a pedepsei din data pronunţării sentinţei – 16 octombrie 2026, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui sub strajă 18 septembrie 2026 - 16 octombrie 2026.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Se admit acțiunile civile a lui **BILOUS Oleksandr**, **VESTEMAN Cătălin, RÎMBU Alexandru, LATCOVSCHI Alexandru, STRURZA Eugeniu, CHIȚU Oleg, BÎRLĂDEANU Andrei și ZAIȚEV Dmitri** către **SCUTARI Sabin**.

Se încasează din contul lui **SCUTARI Sabin** în beneficiul lui **BILOUS Oleksandr**, prejudiciul material în sumă de 60 477,30 (șaizeci mii patru sute șaptezeci și șapte, 30) lei.

Se încasează din contul lui **SCUTARI Sabin** în beneficiul lui **VESTEMAN Cătălin**, prejudiciul material în sumă de 12 500 (douăsprezce mii cinci sute) lei.

Se încasează din contul lui **SCUTARI Sabin** în beneficiul lui **RÎMBU Alexandru**, prejudiciul material în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Se încasează din contul lui **SCUTARI Sabin** în beneficiul lui **LATCOVSCHI Alexandru**, prejudiciul material în sumă de 8 000 (opt mii) lei.

Se încasează din contul lui **SCUTARI Sabin** în beneficiul lui **STRURZA Eugeniu**, prejudiciul material în sumă de 20 054 (douăzeci mii cincizeci și patru) lei.

Se încasează din contul lui **SCUTARI Sabin** în beneficiul lui **CHIȚU Oleg**, prejudiciul material în sumă de 7 000 (șapte mii) lei.

Se încasează din contul lui **SCUTARI Sabin** în beneficiul lui **BÎRLĂDEANU Andrei**, prejudiciul material în sumă de 16 050 (șaisprezece mii cincizeci) lei.

Se încasează din contul lui **SCUTARI Sabin** în beneficiul lui **ZAIȚEV Dmitri**, prejudiciul material în sumă de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Corpurile de delicte:

- Motocicleta „Yamaha Fazer”, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscută în calitate de corp delict şi transmisă spre păstrare părţii vătămate **REPIDA Pavel,** *a lăsa în proprietatea acestuia.*

- ATV de model „Viper E-*****”, recunoscut în calitate de corp delict şi transmisă spre păstrare părţii vătămate **DOLOTON VAleriu**, *a lăsa în proprietatea acestuia.*

- ATV de model „Can-Am”, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict şi transmisă spre păstrare părţii vătămate **MUNTEAN Lilian**, *a lăsa în proprietatea acestuia.*

- Bicicletă de model „Crosser”, recunoscut în calitate de corp delict şi transmisă spre păstrare părţii vătămate **ILIEVICI Andrei**, *a lăsa în proprietatea acestuia.*

- ATV, de model „Viper 6”, recunoscut în calitate de corp delict şi transmisă spre păstrare părţii vătămate **DOLOTON VAleriu**, *a lăsa în proprietatea acestuia.*

- Geanta ridicată în cadrul cercetării la faţa locului din 26 august 2026, recunoscută în calitate de corp delict şi transmisă spre păstrare părţii vătămate **ZAIȚEV Dmitri,** *a lăsa în proprietatea acestuia.*

- Telefonul mobil „Samsung Galaxy A32”, recunoscut în calitate de corp delict şi transmis spre păstrare părții vătămate **ZAIȚEV Dmitri,** *a lăsa în proprietatea acestuia.*

Sentința poate fi contestată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**