Dosarul nr. 1r-1087/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-22164643-02-1r-14112024 Judecător: Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E

27 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de apel Centru, având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Denis Băbălău

A examinat în şedinţă de judecată, fără prezența părților, recursul avocatului Gonța Maxim în interesele inculpatului Sorocean Vadim, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 septembrie 2024, privind aducerea silită a inculpatului Sorocean Vadim, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.3 Cod penal.

Procedura de înștiințare, legal executată.
Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

În procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Renata Popescu-Balta, se află în examinare cauza penală de învinuire a lui Sorocean Vadim de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin.3 Cod penal.

În ședința de judecată, fixată pentru data de 18 septembrie 2024, ora 11:00, inculpatul Sorocean Vadim, nu s-a prezentat, însă din partea avocatului prin contract Dorian Păcălău (nefiind prezent în ședința de judecată fără motiv întemeiat) prin intermediul poștei electronice a parvenit cerere prin care solicită amânarea examinării cauzei, din motivul aflării inculpatului în concediu de boală, în lipsa unui document confirmativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 septembrie 2024 a fost dispusă aducerea silită a inculpatului Sorocean Vadim, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.3 Cod penal, domiciliat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 22/9 ap.14, în şedinţa de judecată, stabilită pentru data de 20.09.2024 ora 13.00, la adresa: mun. *****.

Nefiind de acord cu încheierea adoptată de instanța de fond, avocatul Gonța Maxim în interesele inculpatului Sorocean Vadim a declarat recurs prin care a

solicitat admiterea recursului, casarea încheierii prin care a fost dispusă aducerea silită a inculpatului Sorocean Vadim.

În motivarea recursului avocatul recurent a invocat faptul că, potrivit normei sus enunțate, instanța de judecată, ca rezultat a citării legale a inculpatului, în cazul neprezentării nemotivate a acestuia poate dispune prin încheiere motivată, aducerea silită a inculpatului. La caz inculpatul Sorocean Vădim, fiind reprezentat de către apărătorul Dorian Păcălău, a depus cerere de amânare pe motiv de boală, iar buletinul ce confirmă starea sa de boală urmează să fie prezentat și anexat la materialele dosarului penal la proxima ședință.

Totodată la ședința de judecată din data de 18.09.2024, partea apărării s-a prezentat de prima dată în ședința de judecată pentru petrecerea ședinței preliminare pe cauza dată, ca rezultat a informării sale de către acuzator despre ședința de judecată, în baza apelului telefonic făcut de către acesta, constatând că instanța de judecată a admis un alt avocat, urma să mă elibereze din această calitate, deoarece participarea mea în calitate de avocat contravine art. 67 alin. (5) pct. 6) care spune clar că: Apărătorul încetează participarea în cauză în această calitate dacă: 1) persoana pe care o apără a renunțat la el sau a reziliat contractul cu el, sau i-a suspendat împuternicirile; 2) nu are împuterniciri de a participa în continuare în această cauză;

De menționat că, inculpatul a stabilit cu apărătorul său ales, să nu să se prezinte la ședința de judecată din data de 18.09.2024 orele 11:00, deoarece se află pe buletin de boală, prin urmare, absența sa fiind abolut motivată și întemeiată, din acest considerent încheierea privind aducerea silită a inculpatului urmează a fi anulată.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor formulate în recurs, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca fiind inadmisibil recursul avocatului cu menținerea încheierii primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul de procedură penală, instanța judecând recursul, respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

Potrivit art. 437 din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs:1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvîrşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate; 3) sentinţele pronunţate de Curtea Supremă de Justiţie; 3^1) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale şi reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313; 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de

atac. (2) Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentinţa, cu excepţia cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs. (3) Recursul declarat împotriva sentinţei se consideră făcut şi împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunţarea hotărîrii recurate.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că, în procedura Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) se află în examinare cauza penală de învinuire a lui Sorocean Vadim de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin.3 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 septembrie 2024 a fost dispusă aducerea silită a inculpatului Sorocean Vadim, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.3 Cod penal, domiciliat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 22/9 ap.14, în şedinţa de judecată, stabilită pentru data de 20.09.2024 ora 13.00, la adresa: mun. *****.

Raportând normele procesuale penale la caz, se apreciază că, avocatul recurentul nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea emisă în speță, or art. 437 din Codul de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile instanței de judecată privind aplicarea măsurii procesuale de constrângere cum este aducerea silită a inculpatului în ședința de judecată, aceste încheieri nu se supun nici unei căi de atac.

Concluzionând cele enunțate supra, Colegiul penal menționează că, recursul declarat de avocatul Gonța Maxim în interesele inculpatului Sorocean Vadim împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 septembrie 2024, privind aducerea silită a inculpatului Sorocean Vadim, se consideră inadmisibil, instanța de recurs nu se va expune asupra fondului recursului și nu se va implica în verificarea încheierii atacate, lăsând fără apreciere argumentele invocate de către avocat în cererea de recurs, întrucât, instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Conducându-se de prevederile art.447-449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil recursul avocatului Gonța Maxim în interesele inculpatului Sorocean Vadim, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 septembrie 2024, privind aducerea silită a inculpatului Sorocean Vadim, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.3 Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Denis Băbălău