Dosarul nr. 1-133/24
1-24099111-08-1-04092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 septembrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea:
procurorului PODREZ Serghei
avocatului POTEREANU Dina
inculpatului RUSSU Serghei
partea vătămată FRUNZA Denis

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

RUSSU Serghei ***** născut la *****, n/i ***** cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor în s. ***** str. ***** r-nul *****, celibatar, persoane la întreținere nu are, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

care este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.09.2024-12.09.2024.

Cauză judecată în conformitate prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Russu Serghei ***** acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod

conștient survenirea acestor urmări, la data de 12.05.2024, aproximativ pe la ora 20:22, aflându-se în ograda gospodăriei comune din satul *****, raionul *****, în stare de ebrietate, cu cumnatul său Frunză Denis, care potrivit art. 133[1] lit. (a) din Codul penal, este membru de familie, urmărind scopul intimidării victimei și aplicării violenței fizice, întru demonstrarea supremației sale fizice, în timpul certii, i-a aplicat lui Frunză Denis mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea feții, cauzându-i, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202402D1032 din 24 iulie 2024: „[…] *plagă contuză, echimoză, edem posttraumatic, excoriație pe față, fractură recentă a oaselor nazale, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății […]”.*

Astfel, Russu Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și anume – violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În ședință de judecată, inculpatul Russu Serghei, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Potereanu Dina a susținut cererea înaintată de către inculpat.

Procurorul Podrez Serghei nu a avut obiecții asupra cererii depuse.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea depusă de către acesta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Russu Serghei, fiind audiat în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate, declarând că, ******* Este de acord să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reține că acestea fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Russu Serghei, se confirmă prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată, administrate la urmărirea penală și anume:

- **Declarațiile părții vătămate Frunza Denis**, care a relatat că, este căsătorit cu Frunza Anastasia și locuiește în s. ***** r-nul *****, împreună cu familia ei și anume părinții și fratele acesteia Russu Serghei. La 12.05.2024, aproximativ pe la

orele 19:00, după ce a revenit din ospeție de la buneii săi la domiciliul acestora, împreună cu soția au mers să se odihnească. La un moment dat a auzit un sunet puternic în ograda gospodăriei lor (probabil a fost lovită ușa de la garaj) și a decis să meargă afară să vadă ce s-a întâmplat. Astfel, ieșind din odaie, trecând prin bucătărie, l-a văzut pe cumnatul său Russu Serghei și soacra Lungu Vera, care vorbea și îl întreba pe ultimul de unde are sticla de bere care o ține în mână. Russu Serghei drept răspuns i-a comunicat lui Russu Vera, că din bucătărie a luat-o. Auzind acestea și-a dat seama, că sticla de bere pe care o ținea în mână Russu Serghei, îi aparține lui, deoarece anterior în bucătărie a ascuns două sticle de bere, fără ca să cunoască el, deoarece acesta de patru zile consuma abuziv băuturi alcoolice. Astfel, trecând prin bucătărie, i-a comunicat lui Russu Sergiu, ca să procure berea înapoi, dacă nu el a cumpărat-o", însă acesta i-a zis „hai să bem un ceai" și ambii au ieșit afară. Afară, ajunși lângă poarta gospodăriei lor, în ogradă Russu Sergiu, a început să strige și să-l numească cu cuvinte necenzurate, având un comportament foarte agresiv față de el. Astfel, văzând că Russu Sergiu nu are de gând să se liniștească, a decis să se întoarcă și să se deplaseze înapoi în casă, însă când a făcut câțiva pași de la ultimul, a simțit 2 lovituri în spate, în regiunea capului. În acel moment s-a dezechilibrat un pic, dar a fugit repede și cu gândul că vrea să se apere, a luat un fier în mână și l-a lovit pe Russu Serghei la picioare, ceea ce mai tare l-a inervat pe ultimul și acesta a devenit încă mai agresiv față de el. **Russu Serghei, a început să-l bruscheze, i-a luat ranga metalică din mână și cu capul i-a aplicat mai multe lovituri la nas și frunte**, în urma căruia a început a sângera. De la gălăgie, afară în ogradă a venit soția Frunza Anastasia și soacra Russu Vera, care au încercat să-l liniștească pe Russu Serghei, iar el a mers în casă, deoarece sângera tare, avea amețeli și s-a speriat. Apoi, a fost preluat de ambulanță, pe care o solicitase și transportat la spital. Ulterior, la fața locului a venit și un echipaj de poliție, care au documentat cazul /f.d. 19-20/;

- **Declarațiile martorului Russu Vera**, care a relatat că, este mama lui Frunza Denis și soacra lui Frunza Denis. La data de 12.05.2024, aproximativ la orele 20:00, în timp ce se afla la domiciliul său din s. *****, r-nul *****, împreună cu feciorul Russu Serghei, a mers să se culce și nu peste mult timp a auzit un sunet puternic la etajul nr. 1 și a ieșit la bucătărie să vadă ce se întâmplă. În bucătărie, l-a găsit pe feciorul ei Russu Serghei, care stătea la masă cu o sticlă de bere și un pahar. În timp ce-l întreba pe Russu Serghei, de unde are sticla de bere, la bucătărie venise și ginerele Frunza Denis, care a comunicat, că sticla de bere este a lui și i-a zis feciorului ca să i-o cumpere, însă acesta drept răspuns i-a zis că i-o cumpără și ambii au ieșit afară, iar ea a rămas în casă și se uita după ei. În timp ce se uita după ei, a observat că lângă poarta gospodăriei, în ogradă feciorul Russu Serghei, l-a apucat pe Frunza Denis, i-a smuls halatul de pe el și l-a lovit. După aceasta Frunza Denis, a fugit lângă gard, a luat un metal și a început să-l lovească pe feciorul ei

Russu Serghei la picioare cu acel metal. Văzând că între ei s-a iscat conflictul dat, a ieșit afară ca să-i despartă, rugându-i să se oprească, dar ei nu ascultau. În conflictul dat s-a implicat și fiica Anastasia Frunza, care ieșise afară și în timpul când aceasta dorea să-i despartă, **a observat cum feciorul Russu Serghei din nervi și ca să se apere, i-a aplicat ginerelui Frunza Denis, două lovituri în regiunea capului,** după care acesta a început a sângera, s-a speriat și a fugit din ogradă. În ogradă a rămas doar ea și cu feciorul Russu Serghei, ginerele Frunza Denis era plecat. Apoi când a revenit fiica Frunza Anastasia, a aflat că ginerele Frunza Denis a fost preluat de ambulanță. Ei foarte greu i-a fost ca să- liniștească pe Russu Serghei și presupune, că conflictul data a avut loc din cauza acelei sticle de bere /f.d. 47-48/.

La fel, vina inculpatului Russu Serghei este confirmat și de materialele cauzei penale și anume:

- proces-verbal de cercetare la fața locului, cu fototabelul din 12.05.2024 potrivit căruia a fost cercetat locul unde s-a comis infracțiunea, ograda gospodăriei Anastasiei Frunza, amplasată în s. Floreni, str. Mihai Eminescu 21, r-nul Anenii Noi /f.d. 11-12/;

- raportul de expertiză judiciară nr. 202402D1032 din 24.07.2024, potrivit căruia: „...la examinarea medico-legală a cet. Frunza Denis și a documentelor medicale prezentate, s-au depistat: a). plagă contuză, echimoză, edem posttraumatic, excoriație pe față, fractura a oaselor nazale, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății /f.d. 37-39/.

Învederând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Russu Serghei a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și anume – violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, Russu Serghei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșiri de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acestuia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Russu Serghei, în temeiul art. 76 alin. (2) Cod penal, cu titlu de circumstanțe atenuante – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și căința sinceră.

Totodată, instanța notează că potrivit rechizitoriului acuzatorul de stat a indicat cu titlu de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, însă faptul recunoașterii vinovăție nu poate fi reținut ca circumstanță atenuantă în împrejurările speței, deoarece cauza penală este judecată în procedură simplificată, respectiv inculpatul beneficiază de reducerea limitelor pedepsei prin prisma voinței legiuitorului exprimată în dispoziția art. 364^1 Cod procedură penală, respectiv pentru a nu fi admisă dubla valență juridică.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Russu Serghei, în temeiul art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal, cu titlu de circumstanță agravantă-săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal a prevăzut în calitate de sancțiune la momentul comiterii acesteia pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, inclusiv în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține noi limite de pedeapsă stabilite de sancțiunea normei prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal în cazul inculpatului Russu Serghei și anume acestea vor constitui munca neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Dispoziția art. 75 alin. (2) Cod penal, stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Învederând în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că în prezenta cauză deferită judecării nu sunt temeiuri întrunite cumulativ, din cele specificate în norma art. 75 alin. (2) Cod penal, pentru a fi aplicat în privința inculpatului Russu Serghei a pedepsei cu închisoare, deoarece acesta a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele săvârșite, respectiv corectarea şi

resocializarea ultimului este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, prin urmare scopul pedepsei poate fi atins prin această sancțiune, care este una aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind inclusiv la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială şi principiile morale. Mai mult ca atât, inculpatul și apărătorul acestuia, precum și acuzatorul de stat au optat anume pentru acest tip de pedeapsă.

Ținând cont de toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Russu Serghei este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, astfel că scopul pedepsei poate fi atins prin această sancțiune și anume pe o durată de 130 de ore.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârşirea

infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Având în vedere dispoziția art. 67 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța relevă că inculpatul Russu Serghei, urmează să ţină cont de faptul că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, stabilită de instanța de judecată, această sancțiune se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Russu Serghei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală, bani utilizați din contul statului, instanța de judecată statuează că această cerință urmează a fi admisă ca întemeiată.

În conformitate cu art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind inclusiv sumele alocate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Din lucrările dosarului se constată că, pentru efectuare raportului de constatare nr. 202409P0117 din 16.05.2024, au fost suportate cheltuieli, în sumă de 448 lei (f.d.32-33-verso) și raportului de expertiză judiciară nr. 202402D1032 din 24.07.2024 în sumă de 320 lei (f.d. 37-39), în total suma de 768 lei.

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală: (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Așadar, instanța relevă că pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumției nevinovăției, este liberat de la suportarea a careva cheltuieli judiciare, fiind obligația statului de a demonstra vinovăția acestuia, însă, odată cu stabilirea vinovăției şi pronunțarea unei sentințe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanței de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată va dispune încasarea sumei de 768 lei de la inculpat, ce urmează a fi achitată în contul statului cu titlu de cheltuieli de judecată.

Acțiune civilă nu este înaintată în cauza penală deferită judecării.

Corpuri delicte nu sunt la caz.

Totodată, de menționat este că, în prezenta cauză în privința inculpatului Russu Serghei nu a fost aplicată careva măsură preventivă, respectiv instanța de

judecată nu atestă careva necesitate de a aplica o careva măsură preventivă la caz.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

RUSSU Serghei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 130 (una sută treizeci) ore.

Se explică lui Russu ***** că potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se comunică lui Russu ***** despre obligația acestuia de a se prezenta la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea executării pedepsei aplicate.

Se încasează de la Russu Serghei în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător Muntean Vitalie

Copia corespunde originalului,
judecător Muntean Vitalie