Dosarul nr. 4-2118/2025
4-24129134-12-4-26082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 ianuarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Victimei – Irina Belescu

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Sclifos Dorin***, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. ******, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 lit. a) Cod contravențional, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

La 07 noiembrie 2024, ora 14:13, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Baiu Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 552559 în privința lui Sclifos Dorin pe faptul că, la 15 august 2024, ora 20:47, aflându-se în *****, a comis persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a creat o stare de frică, o urmărește pe Belescu Irina la serviciu și la domiciliu.

Agentul constatator a calificat acțiunile lui Sclifos Dorin în baza art. art. 78^2 Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 552559 din 07 noiembrie 2024, au fost expediate spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 3).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2025, a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui ***Sclifos Dorin*****,** privind comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției (f.d. 66-71).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 30 iulie 2025, a fost admis din alte motive recursul declarat de către agentul constatator, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2025 şi remisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 100-102).

La data de 26 august 2025, cauza contravențională menționată supra, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu (f.d. 105), hotărîrea se pronunță integral la data de 26 ianuarie 2026.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Sclifos Dorin, fiind citat legal, avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea „plecat” (f.d. 109).

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Malic Adrian, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 107), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Baiu Alexandru, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 107), în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar ulterior, la data de 17 septembrie 2025, de către reprezentantul agentului constatator, a fost depusă cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 110-111).

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Belescu Irina a declarat că, Sclifos Dorin a fost pentru victimă o cunoștință. În anul 2021 acesta i-a prestat niște servicii de reparare a mașinii victimei și s-au legat niște relații de prietenie. Ulterior, victima a decis să pună stop acestei relații, ea nu a fost într-o relație de concubinaj cu el.

În anul 2023, Sclifos Dorin plecase la muncă, iar în anul 2024, în luna februarie, a revenit și s-a prezentat la ușa apartamentului victimei. El o urmărea constant: venea la locul ei de muncă, când ieșea la prânz o invita la cafea, iar aceste situații le considera inițial normale. În anul 2024, când a venit, victima i-a spus să nu mai vină la ea. El dorea o relație mai profundă și voia să se căsătorească, însă ea a răspuns că este divorțată, are propria familie și copil și nu dorește nimic. El nu a primit bine decizia ei. Din luna următoare, a stat pe scara blocului ei zi de zi, bătea la ușă la ore târzii și făcea acte de agresivitate: o brusca și o tragea de păr. Ea nu dorea să vorbească cu el, iar acesta a început să o șantajeze, susținând că ar avea videoclipuri intime cu ea. Având în vedere că este o persoană șmecheră, truca mesaje și alte date. În momentul în care a început să o șantajeze că videoclipurile pe care le are ar face ca copilul ei să se rușineze să iasă cu ea, ea a început să ia în serios ideea de a pleca din țară.

Sclifos Dorin a atașat o poză cu victima și copilul ei pe pagina sa de profil, un copil cu care nu avea nicio legătură. La rugămintea ei de a elimina poza, a primit răspunsul că el face asta și poate face și mai multe. Ea a raportat la poliție faptul că a atașat poze cu ea și o șantajează cu poze de caracter intim, iar el a și făcut acest lucru până la urmă, însă a trucat aceste poze.

Pe data de 28 februarie, când a ieșit de la serviciu în parcare și a urcat în mașină, contravenientul a apărut și s-a urcat în spatele mașinii. În parcare erau lumini, ea a ieșit din mașină și a făcut gălăgie. Sclifos Dorin a ieșit și el din mașină în cele din urmă, deși nu dorea. În momentul în care a ieșit din mașina ei, el a urmat-o cu o altă mașină închiriată de la Rent Car, o urmărea constant, iar ea nu știa din ce mașină o putea urmări, ceea ce îi permitea să o pozeze.

Când victima a ajuns acasă, ea a decis să nu se oprească și a hotărât să intre într-o stație PECO, deoarece îi era frică de el. Dacă nu era nimeni în preajmă, el încerca să o asfixieze și se comporta urât.

Când a ajuns în stația PECO, el a început să bată cu pumnii în parbriz. Ea a sunat la 112, iar Inspectoratul de poliție Buiucani era chiar lângă casa ei. Poliția a sunat-o și i-a spus să se apropie cu mașina la inspectorat, având în vedere că el se

urcase pe mașina ei. El fugind în urma ei, ea a ajuns la inspectorat, unde a fost emis un ordin de restricție împotriva lui; nu avea voie să se apropie de ea. În luna martie, după emiterea restricției, el stătea periodic pe scara blocului ei, uneori dispărea, dar apelurile nu încetau. În lunile aprilie-mai, el a continuat s-o urmărească; ea a fost cu copilul la frizerie, el o striga și putea opri un vecin pentru a spune lucruri urâte despre ea și familia ei. În general, și-a închiriat un apartament în blocul de lângă al ei pentru a o putea urmări mai ușor. Poliția a luat înregistrările video, unde se vedea cum el venea și o urmărea, iar o vecină a menționat că un băiat venea și bătea la ușă, spunând că este soțul și că nu-și găsește soția. El deranja atât pe ea, cât și pe copilul ei.

Ea nu și-ar dori să povestească toate momentele; de fapt, el a avut un plan de răzbunare care îi includea pe toți membrii familiei ei. Victima avea o relație parentală bună și știa că Sclifos Dorin are reglări de conturi cu Mihai Rizea, strângea informații pentru a fi expediate lui Mihai Rizea și postate, iar fostul ei soț să fie determinat să retragă plângerile.

Suplimentar victima Belescu Irina a depus și explicațiile sale în formă scrisă (f.d. 112-113), potrivit cărora, Belescu Irina a confirmat că a cunoscut persoana în cauză (Sclifos Dorin) în anul 2021. După ce a întrerupt relația în perioada 2022-2023, acesta a inițiat o campanie de hărțuire, șantaj și persecuție împotriva ei și a familiei sale, inclusiv a copilului său minor. În anul 2024, el a amenințat-o cu publicarea unor înregistrări intime, a urmărit-o persistent (la domiciliu, serviciu, în spații publice), a primit și a ignorat un ordin de restricție, și și-a închiriat un apartament în apropiere pentru a o putea supraveghea. Acțiunile sale au cauzat traumă psihologică atât ei, cât și copilului său. În august 2024, evenimentele au escaladat: el a filmat-o și a intimidat-o la domiciliu, a atacat mașina sa, iar imediat după ce a părăsit țara, a răspândit pe rețelele de socializare filmări cu ea și copilul său. Belescu Irina a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat atragerea lui la răspundere pentru acte de persecuție potrivit art. 78² din Codul Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, audiind poziţia participantul la proces, apreciind probele, în cauza dată, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând, concomitent, temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Sclifos Dorin în comiterea contravenției prevăzute de art. 78² lit. a) Cod contravenţional, a fost pe deplin demonstrată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să*

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Astfel, în contextul normelor enunțate, instanța a stabilit că, la 07 noiembrie 2024, ora 14:13, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Baiu Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 552559 în privința lui Sclifos Dorin pe faptul că, la 15 august 2024, ora 20:47, aflându-se în *****, a comis persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a creat o stare de frică, o urmărește pe Belescu Irina la serviciu și la domiciliu.

Agentul constatator a calificat acțiunile lui Sclifos Dorin în baza art. art. 78^2 Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 552559 din 07 noiembrie 2024, au fost expediate spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 3).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul *legalităţii procesului – verbal cu privire la contravenţie*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice,

pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional.

În acest sens urmează de menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Sclifos Dorin, caruia i-au fost respectate pe deplin drepturile și obligațiile procesuale ale acestuia.

Concomitent, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, iar, aspectele de timp, loc şi persoană la fel au fost descrise suficient de clar.

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

În acest sens, urmează de menționat că, articolul 78^2 Cod contravențional, prevede răspundere pentru *persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată atestă că, agentul constatator, la calificarea faptei contravenționale incriminate persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, nu a indicat litera aferentă articolului 78^2 al Codului contravențional, însă, reieșind din textul faptei incriminate, „ *a comis persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a creat o stare de frică o* ***urmărește*** *pe Belescu Irina la serviciu și la domiciliu”,* instanța de judecată, în conformitate cu prevederile hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, consideră necesar de a acoperi lipsa mențiunii date și

va constata încadrarea juridică a faptei contravenționale în privința lui Sclifos Dorin, în mod corect – art. 78^2 lit. a) Cod contravențional.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului dat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În pofida faptului că Sclifos Dorin nu a recunoscut fapta incriminată și încadrarea juridică a acesteia, instanţa conchide că vinovăția acestuia este stabilită în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale, după cum urmează prin:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție numărul MAI06 552559 din 07 noiembrie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta comisă de Sclifos Dorin în baza art. 78^2 lit. a) Cod contravențional (f.d. 3);
- ***Scrisoare de expediere*** (f.d. 4);
- ***Raport privind înregistrarea contravenției*** (f.d. 5);
- ***Ordonanță privind inițierea procedurii contravenționale din 26.08.2024*** (f.d. 6);
- ***Informația 112 din 15 august 2024*** (f.d.7);
- ***Raportul OS al SP-1 IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Cristofor Agapii,*** prin are se aduce la cunoștință superiorului despre faptul că, la data de 15-16.08.2024 fiind implicat în serviciu în componența grupei operative în jurul orelor 20:47 min., a recepționat apelul telefonic efectuat la serviciul „112” de către Belescu Irina și a comunicat despre situația de conflict iscată în ap. 23 str. Alba Iulia 77/18, mun. Chișinău. La fața locului s-a deplasat echipajul MAI al BPRO, unde solicitanta a comunicat că se va prezenta la sectorul de poliție deoarece persoana deja a plecat. Ulterior deplasându-se la adresa indicat nu a deschis nimeni ușa apartamentului, fiind contactată telefonic solicitanta a declarat că la moment nu oferă declarații în formă scrisă dar nu a specificat motivul (f.d. 8);
- ***Raportul subofițerului superior al BPRO al DP mun. Chișinău Gribincea Igor din 15 august 202***4 potrivit căruia aduce la cunoștință că, ajunși la fața locului au depistat solicitanta Belescu Ina care a comunicat că fostul soț vine la ea și îi forțează ușa și o agresează verbal. La moment se află de una singură și va depune plângere la sectorul de poliție (f.d. 9);
- ***Cererea lui Belescu Irina din 26 august 2024*** prin care solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu Sclifos Dorin care în permanent o urmărește și o filmează, are un comportament neadecvat față de ea. Iar la data de 15.08.2024 a încercat abuziv să intre la ea în domiciliu, totodată postând pe rețele de socializare video și foto cu ea și copilul minor, astfel răspândește informație mincinoasă despre ea și despre familia sa (f.d. 10);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 26 august 2024,*** prin care a fost audiată cet. Belescu Irina (f.d. 11);
- ***Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie*** (f.d. 12);
- ***Informație din rețeaua de socializare*** (f. d. 13-26);
- ***Citație*** expediată în adresa lui Dorin Sclifos pentru data de 16 septembrie 2024 ora 10:00 (f.d. 27);
- ***Explicațiile lui Sclifos Dorin din 07 noiembrie 2024*** potrivit cărora a comunicat că, la data de 15.08.2024, a mers la Belescu Irina din motiv că

aceasta l-a chemat să vorbească, adesea el este filmat, înregistrat și șantajat, înregistrările video le expediază familiei sale. A avut anterior o relație cu Belescu Irina de 3 ani (f.d. 28);

- ***Raportul agentului constatator din 26 august 2024,*** prin care a fost informat superiorul despre faptul că, cet. Sclifos Dorin nu este în țară, ceea ce a îngreunat atragerea sa la răspundere. În baza probelor existente, se consideră că faptele întrunesc elementele constituive ale contravenției prevăzute de art. 78² din Codul Contravențional, iar cazul este în continuare cercetat pentru soluționarea finală.
  (f.d. 29).

Concomitent, pe parcursul cercetării judecătorești, victima, a prezentat instanței în susținerea vinovăției lui Sclifos Dorin, următoarele materiale:

- ***CD*** pe care se conțin 3 poze după cum urmează: cu denumirea IMG_6814 – în care se reflectă o postare de pe o rețea de socializare; cu denumirea IMG_7198 – în care se atestă cum Sclifos Dorin este la intrarea în ușa unui apartament; cu denumirea IMG_7752 – în care se reflectă o postare de pe o rețea de socializare; La fel, pe CD se conține și o înregistrare video cu denumirea e3eda27f-bbc1-43a0-a9b6-d3e44928824d – din conținutul căreia Sclifos Dorin a blocat închiderea ușii apartamentului în care se afla Belescu Irina și nu dorea să plece (f.d. 115);
- ***Copia ordinului de restricție de urgență nr. 40 din 28 februarie 2024,*** emis în privința cet. Sclifos Dorin (f.d. 117);
- ***Copia cererilor cet. Belescu Irina din 27 februarie 2024, 28 februarie 2024,*** prin care se solicită organelor de drept să atragă la răspundere pe cet. Sclifos Dorin, pentru acțiunile presupus ilegale ale acestuia (f.d. 118, 119);
- ***Copia cererii cet. Belescu Irina din 23 septembrie 2024,*** prin care se solicită organelor de drept ridicarea de la compania de telefonie mobilă a apelurilor telefonice pe numele său (f.d. 120);
- ***Extrasele din apelurile telefonice*** cu abonatul 068461760 ce aparține cet. Sclifos Dorin, cu cet. Belescu Irina, potrivit cărora, Sclifos Dorin a apelat-o de nenumărate ori (f.d. 121-125);
- ***Copia ordonanței din 11 noiembrie 2024,*** prin care Belescu Irina a fost recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d. 126);
- ***Extras din coversație SMS*** (f.d. 127).

Articolul 78² Cod contravențional, prevede răspundere pentru *persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

În acest sens urmează de menționat că, *obiectul juridic special* al contravenției analizate, îl formează relațiile sociale ce țin de respectarea vieții private, integrității psihice, siguranței personale și libertății de mișcare a persoanei.

Obiect material fiind persoana fizică persecutată, afectată în mod repetat de comportamentul făptuitorului.

Latura obiectivă a contravenției analizate, este fapta ce constă în urmărirea repetată a unei persoane, în mod intenționat, fără un motiv legitim, cu caracter de persecuție. Pentru întrunirea laturii obiective, urmează a fi prezente următoarele aspecte: Fapta este repetată – comisă în mod reiterat, nu izolat; Persoanei îi este cauzată o stare de anxietate sau frică pentru siguranța sa sau a rudelor apropiate; Această stare o determină să-și modifice conduita de viață (ex: schimbă traseul zilnic, evită anumite locuri, renunță la activități publice etc.); Modalitatea concretă reglementată la lit. a): urmărirea persoanei – se referă la urmărirea fizică (pe stradă, în proximitatea locuinței, locului de muncă etc.) cu scop de intimidare sau control abuziv.

Latura subiectivă se manifestă sub formă de vinovăție, comisă cu intenție directă.

Subiectul contravenției date poate fi orice persoană cu capacitate delictuală, care comite în mod repetat fapta de urmărire.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, norma materială contravenţională şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, vinovăția lui Sclifos Dorin, în comiterea faptei incriminate, este demonstrată în special avînd în vedere declarațiile detaliate, coerente și constante ale victimei, Belescu Irina, care a descris cu precizie, acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Aceasta a inclus urmărirea persistentă la domiciliu și serviciu, blocarea fizică a ușii apartamentului, șantajul cu materiale intime, publicarea neautorizâ a fotografiilor cu victima și copilul ei minor pe rețele de socializare.

Comportamentul agresiv și de intimidare, confirmat și prin înregistrări video și materiale probatorii prezentate (f.d. 115, 121-125), a creat victimei o stare de frică, constrângând-o să-și modifice conduita de viață și să ia în considerare viitoarea părăsire a țării.

Suplimentar, instanța de judecată constată că, calificativul „repetat”, esențial pentru existența contravenției prevăzute la art. 78² Cod contravențional, rezultă nu doar din incidentul singular din 15 august 2024 ci și din contextul general al relațiilor dintre părți.

Acest context este confirmat pe de o parte prin declarațiile consistente ale victimei care descriu o serie de acțiuni de hărțuire începând cu luna februarie 2024, iar pe de altă parte prin probele documentare care atestă escaladarea comportamentului: emiterea ordinului de restricție nr. 40 din 28 februarie 2024 (f.d.

117), cererile repetate ale victimei către organele de drept (f.d. 118, 119, 120), și înregistrările care atestă contactarea repetată prin apeluri telefonice (f.d. 121-125). Aceste elemente, coroborate, evidențiază un model clar de comportament persecutoriu, și nu un incident izolat.

Instanța apreciază că fapta din 15 august 2024 nu este un episod singular, ci punctul culminant al unui comportament repetat, sistematic și escaladant de urmărire, contactare forțată și intimidare.

În acest context, instanța de judecată constată că, în acțiunile lui Sclifos Dorin, sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78² lit. a) Cod contravențional: fapta repetată, cauzarea unei stări de frică și anxietate care a determinat modificarea conduitei de viață, săvârșită prin modalitatea concretă de urmărire și contactare.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată – procesul-verbal de constatare, declarațiile victimei, înregistrările video și audio, extrasele de convorbiri, ordonanța de restricție și celelalte materiale documentare – și apreciindu-le în sensul art. 425 Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și, mai ales, al coroborării reciproce, instanța de judecată constată pe deplin vinovăția lui Sclifos Dorin în comiterea contravenției prevăzute de art. 78² lit. a) Cod contravențional, din care motive, ***Sclifos Dorin şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78² lit. a) Cod contravenţional.***

Potrivit art. 4 alin. (2) al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative, *„În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Conform art.30 alin. (2) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei de 15 august 2024), ”*Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.”*

Potrivit alin. (5) al normei enunțate, *”Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.”*

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31;”*

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Astfel, reieșind din faptul că, Sclifos Dorin a comis fapta contravențională prevăzută de art. 78² lit. a) Cod contravenţional, la data de 15 august 2024, iar din momentul comiterii contravenției pînă la pronunțarea prezentei hotărîri a trecut mai mult de 12 luni, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta

prezentul proces contravențional din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În baza acestor motive, în temeiul art. art. 30, 395, 431, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat ***Sclifos Dorin***, *născut la *****, IDNP ******, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 lit. a) Cod contravenţional.

În legătură cu intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale- procesul contravenţional în privinţa lui ***Sclifos Dorin*** se încetează.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Natalia Patrascu**