Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Radu Țurcanu
Dosarul nr. 2ac-857/24 (2-24103859-02-2ac-27122024)

D E C I Z I E

24 septembrie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL ,,Real Cargo Industry", reprezentat de avocatul Vasile Cotogoi,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 4 noiembrie 2024, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Elvila-M" împotriva SRL ,,Real Cargo Industry" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 16 septembrie 2024, SRL ,,Elvila-M" s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva SRL ,,Real Cargo Industry" cu privire la încasarea datoriei în sumă de 38 576 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 118, 06 de lei, inclusiv asistență juridică, taxă de stat și cheltuieli de traducere.

În susținerea cererii de chemare în judecată, SRL ,,Elvila-M" a indicat că, în calitate de transportator a încheiat cu SRL ,,Real Cargo Industry" în calitate de comanditar, contractul-comandă nr.1633 din 14 august 2023 de prestare a serviciilor in domeniul transportărilor internaționale de mărfuri pe șosele, stabilind că raporturile între părți se vor reglementa de Convenția referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (CMR) încheiată la Geneva la 19 mai 1956, la care Republica Moldova a aderat la 2 martie 1993, prin Hotărârea Parlamentului nr.1318-XII.

Reclamanta a relatat că, a prestat servicii de transport SRL „Real Cargo Industry” privind transportarea mărfii (miceliu – 22 220 de kg/brut) cu camionul*****, cu taxa de transport de 2 000 de euro şi a transmis marfa la 21 august 2023, conform scrisorilor de transport internațional CMR nr. 8683705, în posesia destinatarului SRL „Andivita”, or. Tiraspol, în starea în care este descrisă în **Actul de deteriorare a mărfii din 21 august 2023** semnate de ambele părți, în care s-a indicat că, conform condițiilor stipulate în contract, din momentul încărcării mărfii și până la momentul devamării și transmitea acesteia destinatarului, a asigurat menținerea setării agregatului refrigeratorului la temperatura cerută de - 5 C^0, pe toată perioada de transportare (17-21 august 2023), fapt confirmat prin confirmarea SRL „Clima Autos” nr. 03 din 24 august 2023.

A afirmat că, conform art.12 și 13 alin.(1) din Convenția CMR, după predarea mărfii transportate către destinatar, SRL „Andivita”, or. Tiraspol, este autorizat să pretindă în numele său de la transportator drepturile care rezultă din contractul de transport și anume, dreptul de a cere despăgubiri de la transportator, pentru pierderea totală sau parțială (avarierea) mărfii primite, dovedind culpa transportatorului.

SRL „Elvila-M” a menționat că, în calitate de transportator nu duce răspunderea pentru calitatea ambalajului, modul de ambalare, modalitatea de încărcare și transportare a brichetelor respective și la ce temperatură este necesar de setat frigiderul.

Reclamanta a relevat că, ținând cont de specificul mărfii, este responsabil conform art. 10 din Convenția CMR, vânzătorul/expeditorul mărfii solidar cu cumpărătorul/destinatarul acesteia.

Totodată, SRL „Elvila-M” a susținut că, a executat integral în termen obligațiile contractuale asumate, însă SRL „Real Cargo Industry” nu-și execută obligațiile contractuale privind achitarea taxei de transport pentru serviciile prestate, cum prevede contractul, care la momentul depunerii cererii de chemare în judecată constituie 38 576,60 de lei (echivalentul sumei de 2 000 de euro), datorie scadentă din 21 august 2023.

La 29 octombrie 2024, reprezentantul SRL „Real Cargo Industry”, avocatul Cotogoi Vasile a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, solicitând admiterea acesteia și respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv și referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 4 noiembrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cerere SRL „Real Cargo Industry” privind ridicarea excepției de tardivitate. (f.d. 210-212)

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 4 noiembrie 2024 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la SRL „Real Cargo Industry” în beneficiul SRL „Elvila-M”, datoria în sumă de 38 576,60 de lei, cheltuieli cu titlu de asistența juridică în sumă de 7 500 de lei, cheltuieli pentru serviciile de traducere în sumă de 825 de lei, taxa de stat în sumă de 1 793,06 de lei, iar în total suma de 48 694,66 de lei.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 4 noiembrie 2024, SRL „Real Cargo Industry”, reprezentată de avocatul Vasile Cotogoi la 7 noiembrie 2024 a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare, în temeiul art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

La 23 ianuarie 2025, prin cererea de apel motivată, SRL „Real Cargo Industry”, reprezentată de avocatul Vasile Cotogoi a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 236-244)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru a fost pronunțat în procedura cererilor cu valoare redusă, la 4 noiembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 7 noiembrie 2024, corespunzător se deduce că apelantul a respectat termenul legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, SRL „Real Cargo Industry”, reprezentată de avocatul Vasile Cotogoi a indicat că, la materialele cauzei lipsește încheierea/actul procedural prin care a fost respinsă cererea de respingere a ridicării excepției de tardivitate.

Un alt aspect invocat de apelantă este și faptul că, în scrisoarea de trăsură (CMR), la rubrica cu numărul 24, se aplică semnătura şi ştampila destinatarului confirmând livrarea mărfii, indicarea locului, a datei şi a orei de sosire a vehiculului la locul livrării, însă în rubrica 24 a scrisorii de trăsură nr. 8683705 nu este aplicată ştampila şi/sau semnătura de către destinatarul livrării SRL „Andivita”, în esența asta însemnând că marfa nu a fost preluată de către ultima.

Or, faptul livrării şi preluării mărfii de destinatar în cadrul unui contract internațional de mărfuri, poate fi probat printr-o singură modalitate şi anume,

aplicarea ştampilei şi semnăturii de către destinatar în rubrică 24 a scrisorii de trăsură.

Respectiv, nu poate fi reținut ca argument valabil faptul „aplicării ştampilelor colaboratorilor vamali din Vama *****” întru demonstrarea transmiterii şi respectiv preluării mărfii de către destinatar, aşa cum a făcut-o instanța de fond, or, aplicarea ștampilei de colaboratorii vamali nu înseamnă altceva decât traversarea camionului cu marfă a frontierei.

Din considerentele faptice ce au fost evocate, reiese că obligația contractuală de transportare a mărfii prevăzută în contractul nr. 1633 din 14 august 2023 nu a fost executată de SRL „Elvila-M” în calitate de transportator.

Prin prisma art. 1439 alin. (2), 1411 alin. (1), 858 alin. (1), 779 alin. (1) lit. a), 966 alin. (1), 901 alin. (1) ale Codului civil, rezultă că obligațiile născute din contractul de transport internațional de mărfuri între SRL „Real Cargo Industry” şi SRL „Elvila-M” sunt corelative, în care ultima s-a angajat să transporte marfa, iar SRL „Real Cargo Industry” s-a angajat să achite prețul pentru transportarea mărfii. Or, scrisoarea de trăsură servește drept dovadă, până la proba contrară, a încheierii şi a cuprinsului contractului de transport, precum şi a preluării bunului de către transportator.

Suplimentar, societatea apelantă a evidențiat că, examinarea superficială a cauzei de către instanța de fond, deoarece concluziile expuse, inclusiv cu referire la regimul termic de transportare în raport cu cel prevăzut în contract.

Cu toate că, intimata/reclamanta a susținut că, regimul termic de -5°C la transportare a miceliului a fost respectat, potrivit materialelor anexate la dosar, şi anume, confirmarea SRL „Clima Autos” observă că temperatura de -5 °C nu a fost menținută în perioada efectuării transportului, depășind considerabil indicele + °C.

Având în vedere că, contractul comandă impunea obligația respectării regimului termic de -5°C și că, după cum s-a demonstrat în speță, acest regim nu a fost respectat, concluzia instanței conform căreia acesta ar fi fost respectat, este lipsită de suport factologic şi juridic, or, acestea sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La caz, acțiunile intimatei, pot fi privite ca şi o încercare de îmbogățire fără justă cauză, conform art. 1979 alin. (1) Cod civil.

Prin referința din 10 aprilie 2025, SRL „Elvila-M” a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, conchide că apelul este

întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În acord cu art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă în cazul prevăzut la art. 388 alin.(1) lit. b).

Conform dispozițiilor art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Articolul 118 alin. (3) și (5) Cod de procedură civilă, stabilește că circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Colegiul civil reține că, instanța de apel, conform regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43*).

În baza recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

În opinia Completului civil, judecătorul primei instanțe, judecând cauza a încălcat normele de drept procedural, făcând posibil ca prin hotărârea pronunțată să se aducă atingere drepturilor, intereselor și obligațiilor unor persoane neantrenate în proces.

Completul judiciar subliniază că, obiectul acțiunii înaintate de SRL ,,Elvila-M" îl constituie încasarea datoriei în sumă de 38 576 de lei, rezultată din contractul-comandă nr.1633 din 14 august 2023, scrisoarea de transport internațional CMR nr. 8683705 și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 118, 06 de lei, inclusiv asistență juridică, taxă de stat și cheltuieli de traducere.

Totodată, din suportul probatoriu Colegiul civil atestă că, prin contractul-comandă nr.1633 din 14 august 2023, **s-a indicat marfa ușor alterabilă (miceliu), cantitatea – 21,5 kg, regimul de temperatură – 5 grade C, costul transportării – 2 000 de euro, descărcare 19-21 august 2023, Moldova, Tiraspol, vama de import – Moldova, or. Bulboaca, Tiraspol, adresa încărcării – Ungaria, itinerar Ungaria-România-Moldova.** (f.d.11- 12)

Conform CMR nr. 8683705, pct. 2 - **adresa de primire a mărfii este r-nul Slobozia, Moldova și recepționare SRL „Andivita",** pct. 16 - transportator SRL ,,Elvila-M", iar pct. 13 - CMR, locul descărcării Karagas, Moldova. Marfa s-a indicat că este ușor alterabilă (marfa miceliu). (f.d. 13-14)

Este cert că, pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru se află cauza civilă, la cererea de **chemare în judecată depusă de SRL „Andivita"** împotriva SRL ,,Elvila-M", intervenienți accesorii SRL ,,Tamojenno-Loghisticeskaia Kompaniia Eltrans" și SRL ,,Real Cargo Industry" cu privire la repararea prejudiciului în sumă de 4 110,70 de euro, cauzat ca urmare a deteriorării mărfii, dobânzii de întârziere în sumă de 504,47 de euro, cheltuielilor de taxe vamale 455 de lei, servicii de brokeraj – 238,70 d elei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată – 3 237,69 de lei.

Din conținutul acțiunii reiese că, SRL ,,Andivita" SRL a încheiat cu SRL ,,Tamojenno-Loghisticeskaia Kompaniia Eltrans", la 15 august 2023, contractul comandă nr. 6, prin care ultimul s-a obligat să organizeze transportul mărfii – **miceliu, volum – 22 tone, regim temperatură – 5 grade C,** la rândul său, SRL ,,Real Cargo Industry" a încheiat cu SRL ,,Tamojenno-Loghisticeskaia Kompaniia Eltrans" contractul nr. 1633.

Iar, SRL ,,Real Cargo Industry” la rândul său, la 14 august 2023 a încheiat cu SRL ,,Elvila-M”, contractul de transport nr. 1633.

Totodată, prima instanță nu a analizat Actul de deteriorare a mărfii din 21 august 2023 (f.d. 18) și nu i-a dat apreciere, care de fapt a fost semnat de SRL ,,Andivita”.

În plus, urmează de stabilit dacă litigiul aflat pe rolul instanței, la acțiunea inițiată de SRL ,,Andivita” are tangență cu prezența speță inițiată de SRL ,,Alvila-M”.

Așadar, conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, **să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită**.

Articolul 1414 alin.(1) și 1439 alin. (1) ale Codului civil stabilește că, în cazul când transportatorul transmite, total sau parţial, executarea obligaţiilor sale, **persoana care îl substituie este considerată parte a contractului de transport**. **Scrisoarea de trăsură servește drept dovadă**, până la proba contrară, a încheierii şi a cuprinsului contractului de transport, **precum şi a preluării bunului de către transportator**.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 65 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenţia este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. Dacă se constată că există persoane care pot să îşi declare propriile pretenţii asupra obiectului litigiului între părţile iniţiale, instanţa este obligată să înştiinţeze persoanele în cauză despre procesul pornit şi să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acţiuni. Intervenientul principal poate interveni în proces până la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanţă, înaintînd acţiunea către una sau către ambele părţi în modul prevăzut de prezentul cod. Intervenientul principal are drepturi şi obligaţii de reclamant. Cererea de intervenţie principală se întocmeşte conform cerinţelor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată. În cazul în care constată că acţiunea intervenientului principal nu se raportă la obiectul litigiului, instanţa pronunţă o încheiere prin care respinge examinarea concomitentă a acţiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului. În astfel de cazuri, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale.

În acord cu art.67 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care

demonstrează interesul intervenţiei, menţionând cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei.

Norma cuprinsă la art.69 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă prevede că, dacă, în urma pronunţării hotărârii, partea în proces obţine un drept faţă de intervenientul accesoriu sau acesta poate înainta pretenții împotriva ei, partea interesată este obligată să-l înștiințeze despre pornirea procesului şi să prezinte în judecată un demers, solicitând introducerea lui în proces. În acest scop, partea interesată depune în judecată o cerere, copia de pe care o expediază intervenientului accesoriu, precum şi explicaţia dreptului acestuia de a interveni în proces în timp de 15 zile. În caz de examinare a cauzei fără ca partea interesată să atragă în proces intervenientul accesoriu, faptele şi raporturile juridice stabilite prin hotărâre judecătorească irevocabilă nu au efecte juridice la examinarea acţiunii de regres depuse împotriva intervenientului.

Iar, art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă stabilește că, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluţionează problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copârâţilor şi intervenienţilor.

Așadar, Colegiul civil, reținând cele constatate și raportându-le la prevederile normelor legale menționate supra, conchide că la caz sunt întrunite condițiile intervenirii în proces, or, prin acțiunea înaintată, entității SRL ,,Andivita” i se poate aduce atingere drepturilor şi intereselor.

Corespunzător, deoarece din materialele cauzei, se dovedeşte existenţa entităţii care are un interes în actuala cauză, dar nu a fost atrasă în process, deoarece instanţa de fond la examinarea cauzei nu a identificat toate persoanele vizate şi interesate în proces şi nu a atras în proces, deşi, conform datelor existente la dosar şi circumstanţelor cauzei, SRL ,,Andivita” prin hotărârea vizată i se aduce sau i se poate aduce atingere drepturilor şi intereselor legitime, fiind posibilă şi apariţia unor noi obligaţii faţă de părţile în litigiu.

Completul judiciar reține că, instanța de fond urma să stabilească, că actualul litigiu vizează direct, inclusiv și SRL ,,Andivita”, întrucât, marfa a recepâionat-o SRL ,,Andivita”, din care considerent urma obligatoriu a fi atras, inclusiv și din oficiu, în proces, în calitate de intervenient accesoriu, pentru a acorda posibilitatea să beneficieze de o apărare efectivă și eficientă a drepturilor și intereselor sale legitime.

În caz contrar, nerespectarea acestor obligaţii, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art. 9 și 26 ale Codului de procedură civilă, afectează atât aparenţele de imparţialitate obiectivă a instanţei, cât şi cele de obiectivitate și echitate a procesului judiciar.

Astfel, Completul judiciar relevă că, instanța de fond nu a identificat toate persoanele interesate în proces și nu a atras în calitate de intervenient accesoriu, cu

toate că prin soluția pronunțată, entității indicate supra, neatrasă în proces, i se poate aduce atingere drepturilor și intereselor, în asemenea mod fiind deschisă calea pentru înaintarea eventualelor pretenții către aceasta pe viitor.

Suplimentar, instanța de apel reține că prezentul litigiu nu putea fi judecat corect fără atragerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu a SRL „Andivita" pentru examinarea justă și obiectivă a cauzei, or, neatragerea acestei entități în proces ar putea aducere atingere drepturilor și obligațiilor ei.

În plus, din perspectiva prevederilor art.372 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul reține că în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor și deci nu poate fi remediată omisiunea instanței de fond.

Drept consecință, din considerentele menţionate şi ținând cont de faptul că hotărârea instanţei este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar motivele invocate de către apelant sunt întemeiate, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată, or, hotărârea nu este conformă cu prevederile art.239 din Codul de procedură civilă.

Completul judiciar învederează faptul că, în sensul art.69 din Codul de procedură civilă, neantrenarea în proces a persoanei atunci când prin efectul executării hotărârii, care se solicită a fi pronunțată, se pot aduce atingere intereselor acesteia, reprezintă o violare vădită a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO și constituie temei legal necondiționat, de sine stătător și invocat din oficiu de casare a hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La caz, Completul judiciar consideră imposibilă corectarea erorii admise de către prima instanță în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală în ordine de apel, or, în speță, omisiunea în cauză poate fi corectată numai prin reexaminarea cauzei de către prima instanță, care urmează, la pregătirea cauzei pentru judecare să stabilească cercul tuturor părților în proces cu atribuirea calității procesuale corespunzătoare, dat fiind faptul că problema intervenirii în proces, conform prevederilor legislaţiei în vigoare, se soluţionează doar în prima instanţă, prin urmare eroarea dată nu poate fi corectată de către instanţa de apel, iar cauza urmează a fi restituită spre rejudecare în instanța de fond.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele indicate, să verifice şi alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 276[2]-276[4], 385 lit. d), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de SRL „Real Cargo Industry”, reprezentat de avocatul Vasile Cotogoi.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 4 noiembrie 2024 și cauza se trimite spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Radu Țurcanu
Dosarul nr. 2ac-857/24 (2-24103859-02-2ac-27122024)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

24 septembrie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Real Cargo Industry”, reprezentat de avocatul Vasile Cotogoi,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 4 noiembrie 2024, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Elvila-M” împotriva SRL „Real Cargo Industry” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

În conformitate cu art. 276^2-276^4, 385 lit. d), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de SRL „Real Cargo Industry”, reprezentat de avocatul Vasile Cotogoi.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 4 noiembrie 2024 și cauza se trimite spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu