Dosarul nr. 1-402/2026;
Numărul: 1-26129915-51-1-13102026;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

23 octombrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența :
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura mun. Ungheni Steclari Ion
Avocatului Tcaci Gheorghe
Inculpatului Frunză Victor

Termenul de examinare 13.10.2026-23.10.2026
Sentința integral pronunțată la data de 23.10.2026
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală, de învinuire a lui, **Frunză Victor Ion a.n. *****, **numărul de identificare: *****, originar și domiciliat: sat. *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără copii minori la întreținere, nu deține grad de invaliditate, anterior condamnat, prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 04 aprilie 2025, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 de unități convenționale, antecedente penale nestinse,**

pe prezenta cauză penală inculpatul reținut " de facto" la 04 octombrie 2026 ora 18:30, "de iure" la 04 octombrie 2026 ora 19:43. Temeiurile şi motivele reţinerii i-au fost aduse la cunoştinţă inculpatului în prezenţa apărătorului.

În temeiul mandatului şi Încheierii Judecătoriei Ungheni din 06 octombrie 2026, emise de judecătorul în exercitarea atribuţiilor judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Ungheni, prin care a fost aplicată măsura preventivă -arestul la domiciliu pe un termen de 20 zile, începând cu data de 04 octombrie 2026, ora 18:30 min. până la 24 octombrie 2026 ora 18:30, inclusiv.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 04.10.2026, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 13.10.2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Steclari Ion, a solicitat de a- l recunoaşte vinovat pe Frunză Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal și luând în considerație prevederile art. 80[1] Cod penal, a-i aplica o pedeapsă

sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 alin. (2) din Codul Penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a termenului rămas în executare a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Ungheni din 04 aprilie 2025 și luând în considerație încheierea Judecătoriei Ungheni din 27 iulie 2026, a-i stabili lui Frunză Victor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 20 zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. A înlocui în privința lui Frunză Victor, măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu cu măsura preventivă arestul cu luarea de sub strajă din sala de judecată..

Termenul executării pedepsei de către Frunză Victor se va calcula din data pronunțării noii sentințe, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui în stare de reținere și arest preventiv: 04 octombrie 2026, ora 18:30 până la pronunțarea sentinței asupra prezentei cauzei. Corpul delict: o motocicletă de model „VIPER”, de culoare neagră combinată cu alb, fără număr de înmatriculare, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict din 05 octombrie 2026., și care se află la parcarea specială situată pe str. Decebal 51 din mun. Ungheni, de restituit proprietarului și de lăsat în posesia acestuia la intrarea sentinței în vigoare. Mijloacele materiale de probă: Tichetul „Drager”, alcotest 6820, testul nr. 1160 din 04 octombrie 2026, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Frunză Victor constituia 0,50 mg/1, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 octombrie 2026; Certificatul nr. 34/17-1194, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 02 februarie 2026 și valabil până la 29 ianuarie 2027, potrivit căruia subofițerul superior al Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul Secției de patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, agentul-șef Serghei Albot, este atestat cu dreptul de a utiliza mijloace tehnice omologate și verificate metrologic de tipurile „Drager 6810”, „Drager 6820”, „Drager 7510”, „Laser LTI20/20 TruCAM” și „Laser LTI20/20 TruCAM II” și Buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-957C, eliberat la data de 24 decembrie 2025 și valabil până la 24 decembrie 2026, potrivit căruia analizatorul concentrației de etanol în aer, de tip „Alcotest 6820”, cu nr. ARNH-0452, fabricat în Germania, a fost supus verificării metrologice și admis pentru utilizare, care a fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 octombrie 2026. (f.d. 32); Înregistrarea audio-video cu denumirea „WhatsApp Video 2026-10-04 at 19.08.05.mp4”, prezentată de către subofițerul superior al Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al INSP, agentul-șef Albot Serghei, stocată pe un suport optic de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB, recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 octombrie 2026.(f.d. 35), a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata termenului de arhivare. A încasa din contul lui Dandara Vitalie, în beneficiul statului suma de 20 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Apărătorul Tcaci Gheorghe care acționează în numele și interesele inculpatului **Frunză Victor** a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, și anume suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Fiindu- i acorda în ședința de judecată ultimul cuvânt inculpatului **Frunză Victor**, ultimul a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Frunză Victor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale și ignorând intenționat prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13 mai 2009, prevăzute la pct. 10 subpct. 2) lit. a), conform cărora „ persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus ”, precum și la pct. 14 lit. a) din același Regulament, care prevede că „ conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...) ”, fără a deține permis de conducere, la data de 04 octombrie 2026, în jurul orei 18:30, în timp ce conducea unitatea de transport de model „Viper”, fără număr de înmatriculare, pe o stradă din satul Unțești, raionul Ungheni, a fost stopat de către angajații INSP al IGP al MAI. În cadrul documentării cazului, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, la solicitarea agentului constatator, Frunză Victor Ion a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în urma căreia s-a constatat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Frunză Victor Ion a comis infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, *adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Frunză Victor, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocat Tcaci Gheorghe în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Steclari Ion a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Frunză Victor, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 21 octombrie 2026 a acceptat cererea inculpatului

de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Frunză Victor, fiind audiat în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Frunză Victor a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii imputate. Acesta a declarat că regretă cele comise, explicând că a reparat motocicleta și a dorit să verifice modul în care aceasta funcționează. În acest scop, s-a deplasat cu motocicleta o distanță scurtă, fiind ulterior stopat de către poliție.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, *recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.*

Astfel, audiind- ul pe Frunză Victor, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

- **Declarațiile martorului Albot Serghei,** care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP). La data de 04.10.2026, în intervalul orelor 19:00-07:00 ale zilei de 05.10.2026, acesta a fost implicat în serviciul privind asigurarea securității circulației rutiere pe teritoriul raionului Ungheni, activând împreună cu

colegul său, Mocanu Dumitru, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9958. Astfel, la data de 04.10.2026, aproximativ la ora 18:25, în timp ce patrula pe teritoriul satului Unțești, raionul Ungheni, acesta a observat o motocicletă fără număr de înmatriculare, care se deplasa neuniform pe strada principală a localității. In aceste circumstanțe, a pus în funcțiune semnalele luminoase speciale de avertizare *(girofarul),* în urma cărora conducătorul motocicletei a oprit unitatea de transport. La ghidonul motocicletei de model „VIPER” se afla cetățeanul Frunză Victor, născut în anul *****, originar din satul *****, care se deplasa de unul singur. Fiind întrebat cu privire la destinația deplasării și motivul pentru care conducea motocicleta, acesta a comunicat că intenționa să-i testeze funcționalitatea după efectuarea lucrărilor de reparație. La solicitarea de a prezenta actele permisive necesare pentru conducerea mijlocului de transport, Frunză Victor nu le-a prezentat, invocând faptul că nu le avea asupra sa. Totodată, în timpul discuției cu acesta, subofițerul a simțit din cavitatea bucală a lui Frunză Victor un miros specific de alcool, fapt care a generat suspiciuni privind eventuala conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. In acest context, cet. Frunză Victor a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului de tip „Drager”, fiindu-i explicate procedura de testare, limitele admisibile ale concentrației de alcool și consecințele juridice ale refuzului de a fi supus testării alcoolscopice. în urma testării, s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/1. După efectuarea testării, Frunză Victor și-a exprimat acordul cu rezultatul obținut. Totodată, i s-a explicat dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice prin efectuarea unui examen medical și prelevarea probelor biologice de sânge. Cu toate acestea, acesta a refuzat să se deplaseze la instituția medicală în vederea prelevării probelor biologice, menținându-și acordul cu rezultatul testării alcoolscopice, respectiv concentrația de alcool de 0,50 mg/1. Ulterior, au fost întocmite actele procedurale corespunzătoare, cu care Frunză Victor a luat cunoștință și pe care a acceptat să le semneze. Motocicleta de model „VIPER”, fără număr de înmatriculare, a fost ridicată și transportată la parcarea specială situată pe str. Decebal nr. 51 din or. Ungheni. De asemenea, în urma verificării Frunză Victor prin intermediul sistemului informațional „E-data”, s-a stabilit că pe numele acestuia nu era perfectat un permis de conducere. Totodată, potrivit declarațiilor sale, capacitatea cilindrică a motorului motocicletei de model „VIPER”, fără număr de înmatriculare, constituie 125 cm^3.

(f.d.14);

- **Declarațiile martorului Mocanu Dumitru,** care a dat declarații analogice cu ale martorului Albot Serghei.

(f.d. 17);

- **Procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 04 octombrie 2026,** potrivit căruia, motivul efectuării testării alcoolscopice la 04 octombrie 2026 lui Frunză Victor a constituit mirosul specific de alcool care se simțea din cavitatea bucală a acestuia. Potrivit tichetului aparatului „Drager”, alcotest 6820, test nr.1160 din 04 octombrie 2026, în aerul expirat de către Frunză Victor s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,50 mg/1. Ultimul i s-a adus la cunoștință prevederile pct. 13-14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, și anume dreptul de a contesta rezultatul testării în termen de 2 ore. La fel, în secțiunea *„Procesul - verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că au dreptul de a face obiecții”.* Frunză Victor a scris personal că, este de acord cu testul Drager, la spital nu are nevoie pentru examinare medicală cu prelevarea probelor biologice de sânge.

(f.d. 8);

- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 04 octombrie 2026,** potrivit căruia, la data de 04 octombrie 2026, în privința lui Frunză Victor a fost dispusă și efectuată măsura de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport de model „VIPER", fără număr de înmatriculare.

(f.d. 10);

- **Procesul-verbal de examinare din 05 octombrie 2026,** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie o motocicletă de model „VIPER", de culoare neagră combinată cu alb, fără număr de înmatriculare, examinată în condiții de lumină naturală, în parcarea specială situată pe str. Decebal din mun. Ungheni. în urma examinării, s-a constatat că pe caroseria motocicletei este inscripționat codul „BT 162FMJ7*30830" (foto nr. 5),* iar, în urma verificării numărului inscripționat pe caroserie prin intermediul sistemului informațional „IA", s-a stabilit că motocicleta are capacitatea cilindrică a motorului de 150 cm^3 *(foto nr. 6 și 7).* Aspectul exterior al motocicletei este reflectat în fotografiile nr. 1-4. Motocicleta respectivă a fost ridicată la data de 04 octombrie 2026, în baza procesului-verbal de ridicare, de la Frunză Victor Ion, născut la **********, domiciliat în satul *****.

(f.d. 20-22);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 octombrie 2026** potrivit căruia obiectul examinării a constituit tichetul aparatului „Drager", alcotest 6820, testul nr. 1160, conform căruia la Frunză Victor, la 04 octombrie 2026, ora 18:30 s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,50 mg/1.

(f.d. 25);

- **Procesul-verbal de ridicare din 04 octombrie 2026,** potrivit căruia obiectele ridicării le constituie înregistrarea audio-video cu denumirea „WhatsApp Video 2026- 10-04 at 19.08.05.mp4", copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-957C și copia certificatului nr. 34/17-1194 din 02.02.2026, prezentate de către subofițerul superior al Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al INSP, agentul-șef Albot Serghei.

(f.d. 28);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 octombrie 2026,** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie două file de format A4, care conțin copia certificatului nr. 34/17-1194 din 02 februarie 2026, valabil până la 29 ianuarie 2027, și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-957C, aferent analizatorului concentrației de etanol în aer, de tip „Alcotest 6820", cu nr. ARNH-0452, fabricat în Germania, eliberat la 24 decembrie 2025 și valabil până la 24 decembrie 2026. Potrivit certificatului nr. 34/17-1194, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 02 februarie 2026 și valabil până la 29 ianuarie 2027, subofițerul superior al Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul Secției de patrulare „Centru" a Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, agentul-șef Serghei Albot, este atestat cu dreptul de a utiliza mijloace tehnice omologate și verificate metrologic de tipurile „Drăger 6810", „Drăger 6820", „Drăger 7510", „Laser LTI 20/20 TruCAM" și „Laser LTI 20/20 TruCAM II". Conform buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-957C, eliberat la 24 decembrie 2025 și valabil până la 24 decembrie 2026, analizatorul concentrației de etanol în aer, de tip „Alcotest 6820", cu nr. ARNH-0452, fabricat în Germania, a fost supus verificării metrologice și admis pentru utilizare.

(f.d. 31);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 octombrie 2026,** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie înregistrarea audio-video cu denumirea „WhatsApp Video 2026-10-04 at 19.08.05.mp4”, prezentată de către subofițerul superior al Serviciului de patrulare Ungheni - Nisporeni al INSP, agentul-șef Albot Serghei. In urma accesării fișierului cu denumirea „WhatsApp Video 2026-10-04 at 19.08.05.mp4”, s-a constatat că acesta reprezintă o înregistrare video cu durata de 01 minut și 13 secunde, în care este surprinsă o persoană de gen masculin, identificată ulterior ca fiind cet. Frunză Victor, aflată în prezența angajaților de poliție. în cadrul înregistrării se observă cum unul dintre angajații de poliție conectează fiola la aparatul de tip „Drăger” și îi explică lui Frunză Victor procedura de efectuare a testării alcoolscopice, precum și limitele admisibile ale concentrației de alcool *(imaginea nr.*
1) . în urma testării alcoolscopice efectuate cu aparatul de tip „Drăger”, în aerul expirat de cet. Frunză Victor a fost stabilită o concentrație de alcool de 0,50 mg/1 *(imaginea nr.*
2) . Ulterior, fiind întrebat dacă dorește să se deplaseze la instituția medicală în vederea prelevării probelor biologice de sânge, acesta a comunicat că refuză, declarând totodată că este de acord cu rezultatul testării efectuate cu aparatul de tip „Drăger”. După examinare, suportul optic de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB, pe care este stocată înregistrarea audio-video, a fost introdus într-un plic de hârtie, sigilat în modul corespunzător și anexat la cauza penală.
(f.d. 33-32);

- **Certificatul nr. 664 din 05 octombrie 2026,** emis de Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Ungheni, prin care se confirmă faptul că lui Frunză Victor, născut la **********, nu i-a fost eliberat niciun permis de conducere și că acesta nu a susținut și nici nu a avut tentative de a susține examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule.

(f.d. 83).

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești, s-a constata cu certitudine că, Frunză Victor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale și ignorând intenționat prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13 mai 2009, prevăzute la pct. 10 subpct. 2) lit. a), conform cărora „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, precum și la pct. 14 lit. a) din același Regulament, care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)”, fără a deține permis de conducere, la data de 04 octombrie 2026, în jurul orei 18:30, în timp ce conducea unitatea de transport de model „Viper”, fără număr de înmatriculare, pe o stradă din satul Unțești, raionul Ungheni, a fost stopat de către angajații INSP al IGP al MAI. În cadrul documentării cazului, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, la solicitarea agentului constatator, Frunză Victor Ion a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în urma căreia s-a constatat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/l.

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3)*

dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Frunză Victor a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *264[1] alin. (5) Cod penal,* adică *refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei faptă săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Instanța reține că Frunză Victor a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere și anume pct.10 sbct. (2) lit. a) care stipulează că „*Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus".* P. 14 lit. a) Conducătorului auto îi este interzis *să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".*

La stabilirea pedepsei în privința lui Frunză Victor instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *264[1] alin. (5) Cod penal,* adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Instanţa de judecată reține că, în temeiul art. 16 alin. (5) din Codul penal coroborat cu prevederile art. *264[1] alin. (5) Cod penal*, infracţiunea comisă de către Frunză Victor se clasifică ca *infracţiune mai puțin gravă.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratului, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*".

La individualizarea pedepsei în privința lui Frunză Victor pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanță atenuantă prevăzute de art. 76 Cod penal.

Instanța reține circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin.(1) lit. a) CP - *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.*

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Frunză Victor are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu atât mai mult a persoanelor care nu posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

În astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Conform prevederilor art. 364[1] cod de procedură penală alin. (1) *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpat potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264^1,*** *324–335^1, 370* ***şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*** *în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80^1 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi 2 (doi) ani iar limita maximă aplicabilă va fi de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni.

Totodată potrivit materialelor dosarului (f.d. 77-78), Frunză Victor a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni nr.1-23/2025 din 04 aprilie 2025, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa amenzii în mărime de 2 250 de unități convenționale. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 28 august 2026,(f.d.79-81) a fost modificată modalitatea de executare a pedepsei stabilite prin sentința din 04 aprilie 2025, pedeapsa fiind înlocuită cu 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La 06 octombrie 2026, la organul de urmărire penală a parvenit informația din partea Biroului de Probațiune Ungheni, potrivit căreia Frunză Victor a executat 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, din totalul de 240 de ore stabilite, în cadrul Primăriei comunei Mănoilești, în perioada 07 septembrie 2026 - 02 octombrie 2026 inclusiv. Potrivit aceleiași informații, la momentul respectiv, Frunză Victor se afla în continuare la evidența Biroului de Probațiune Ungheni, având o restanță de 80 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității(f.d.76).

Conform prevederilor art. 110 Cod Penal *Antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.*

Iar art. 111 al. (1) lit.e) Cod Penal prevede că, *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei.*

În conformitate cu art. 72 alin. (3), CP al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare,* ***mai puţin grave*** *şi grave, săvârşite cu* ***intenţie.***

Astfel, ţinând cont că inculpatul Frunză Victor a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca mai puțin gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, ținând cont de faptul că Frunză Victor la locul de trai se caracterizează negativ, nu se

află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a comis alte infracțiuni, instanţa constată că la moment în privinţa lui Frunză Victor este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 2(doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiânchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 CP, *1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.*

(1[1]) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăși 40000 de unități convenționale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport și pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentinţe se efectuează în condiţiile art.84 alin.(2).

(3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei noi infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

(4) La cumularea pedepselor, dacă prin una din sentinţe este stabilită pedeapsa detenţiunii pe viaţă, pedeapsa definitivă va fi detenţiunea pe viaţă.

Potrivit art. 87 Cod penal, (1) *La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

Prin urmare în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (2) și art. 87 alin. (1) Cod penal , la pedeapsa care va fi aplicată lui Frunză Victor prin prezenta Sentință, instanța va adăuga parțial termenul rămas în executare a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Ungheni din 14 aprilie 2026 și luând în considerație încheierea Judecătoriei Ungheni din 27 iulie 2026 , a-i stabili lui Frunză Victor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 20 (douăzeci) zile ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În contextul celor invocate supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Frunză Victor, cât și urmările prejudiciabile, conving instanța de judecată că, pentru corectarea și reeducarea acestuia, nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, prin aplicarea în privința acestuia a prevederilor art.90[1] Cod penal, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu art.90[1] alin.(1), (2), (4) și (5) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea*

parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod. Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.166[1] alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(11), art.175 alin.(2), art.201[1] alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6).

La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art. 90 alin.(6).

Conform prevederilor art. 90 alin.(6) lit. a) și b) CP, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;,* motiv din care instanța îl va oblige pe Frunze Victor să să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Conform art.70 alin.(1) și (2) Cod penal, *închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.*

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, conducându-se de scopul pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din noua limită maximă a pedepsei sub formă de închisoare determinată prin prisma art.80[1] Cod penal, instanţa de judecată conchide că pentru corectarea și reeducarea inculpatului Frunză Victor nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și în temeiul art.90[1] alin.(2) Cod penal, dat fiind faptul că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, va coborâtă partea de pedeapsă ce trebuie executată de inculpatul Frunză Victor cu închisoare pentru o perioadă de 9 (nouă) luni în penitenciar iar, restul pedepsei cu închisoare de 1 (un) an și 3 (trei) luni și 20 (douăzeci) zile să fie suspendat condiţionată, respectiv inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termen de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, perioadă în care condamnatul va fi obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, conform prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal.

Instanţa de judecată consideră că, această pedeapsă va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei – restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **20 (douăzeci), 00 lei,** care constă din costul mușțucului aparatului Drager, care nu au fost achitate de către inculpat.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 20 (douăzeci), 00 lei.

Corpuri delicte:

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- O motocicletă de model „VIPER”, de culoare neagră combinată cu alb, fără număr de înmatriculare, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict din 05 octombrie 2026.(f.d. 23).

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la

bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict: o motocicletă de model „VIPER", de culoare neagră combinată cu alb, fără număr de înmatriculare, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict din 05 octombrie 2026., și care se află la parcarea specială situată pe str. Decebal 51 din mun. Ungheni, de restituit proprietarului și de lăsat în posesia acestuia la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

✓ *Documentul - Tichetul „Drager",* alcotest 6820, testul nr. 1160 din 04 octombrie 2026, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Frunză Victor constituia 0,50 mg/1, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 octombrie 2026. (f.d. 26);

✓ Certificatul nr. 34/17-1194, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 02 februarie 2026 și valabil până la 29 ianuarie 2027, potrivit căruia subofițerul superior al Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul Secției de patrulare „Centru" a Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, agentul-șef Serghei Albot, este atestat cu dreptul de a utiliza mijloace tehnice omologate și verificate metrologic de tipurile „Drager 6810", „Drager 6820", „Drager 7510", „Laser LTI20/20 TruCAM" și „Laser LTI20/20 TruCAM II" și Buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-957C, eliberat la data de 24 decembrie 2025 și valabil până la 24 decembrie 2026, potrivit căruia analizatorul concentrației de etanol în aer, de tip „Alcotest 6820", cu nr. ARNH-0452, fabricat în Germania, a fost supus verificării metrologice și admis pentru utilizare, care a fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 octombrie 2026. (f.d. 32);

✓ Înregistrarea audio-video cu denumirea „WhatsApp Video 2026-10-04 at 19.08.05.mp4", prezentată de către subofițerul superior al Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al INSP, agentul-șef Albot Serghei, stocată pe un suport optic de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB, recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 octombrie 2026.(f.d. 35).

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*
(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă menționate supra, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de Procedură Penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".*

Frunză Victor a fost reținut de facto la "*de facto" la 04 octombrie 2026 ora 18:30, "de iure" la 04 octombrie 2026 ora 19:43. O copie de pe procesul-verbal de reţinere i-a fost înmânată inculpatului la 08 ianuarie 2026. Temeiurile şi motivele reţinerii i-au fost aduse la cunoştinţă lui Frunză Victor în prezenţa apărătorului.*

În temeiul mandatului și Încheierii Judecătoriei Ungheni din 06 octombrie 2026, emise de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni, prin care a fost aplicată măsura preventivă -arestul la domiciliu pe un termen de 20 zile, începând cu data de 04 octombrie 2026, ora 18:30 min. până la 24 octombrie 2026 ora 18:30, inclusiv.

Instanța de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției, din motiv că a ajuns la concluzie că față de inculpatul Frunză Victor urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, va aplica măsura preventivă arest, față de Frunză Victor până la rămânerea definitivă a Sentinței de condamnare.

Pentru asigurarea executării pedepsei, consideră necesar de a înlocui în privința inculpatului Frunză Victor măsura preventivă arestul la domiciliu cu măsura preventivă – arestarea preventivă, care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare, luând inculpatul sub strajă din sala de judecată.

În conformitate cu art. 70, 72, 80^1, 85, 87,90, 91^1, 264^1 CP al RM, art. 364^1, 157, 162, 384, 385, 387, 389, și 397 CPP al RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil **Frunză Victor**, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (5) CP,** în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 CP, 364^1CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare pe un termen de 2 (doi)ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În conformitate cu **art. 85 alin. (2) și 87 alin. (1) Cod penal,** pentru **cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a termenului rămas în executare a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Ungheni din 04 aprilie 2025 și luând în considerație încheierea Judecătoriei Ungheni din 27 iulie 2026, a-i stabili lui Frunză Victor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 20 (douăzeci) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În baza art.**90^1 alin.(1), (2) și (5) Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate** lui Frunză Victor urmând a fi executată prima parte a pedepsei **cu închisoare pe o perioadă de 9 (nouă) luni în penitenciar de tip semiînchis,** iar restul pedepsei sub formă de **închisoare de 1 (un) an 3 (trei) luni și 20 (douăzeci) zile, se suspendă condiționat** și inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în **termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune** nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin.(6) lit. b) Cod penal, se oblige Frunză Victor, ca în termen de 2(doi) ani stabilit ca termen de probațiune, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta,

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se explică lui Frunză Victor că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței, în capătul ce ține de aplicarea prevederilor art. 90 CP.

A înlocui în privința lui Frunză Victor măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu cu măsura preventivă arest preventiv care se menține până la intrarea sentinței în vigoare, luându-l pe inculpat sub strajă imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Frunze Victor urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței 23 octombrie 2026, cu includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare, a perioadei de aflare în stare de reținere și arest preventiv de la 04 octombrie 2026 ora 18:30 până la 23 octombrie 2026 inclusiv.

Mijloace materiale de probă, documentul - Tichetul „Drager", alcotest 6820, testul nr. 1160 din 04 octombrie 2026, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Frunză Victor constituia 0,50 mg/1, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 octombrie 2026, certificatul nr. 34/17-1194, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 02 februarie 2026 și valabil până la 29 ianuarie 2027, potrivit căruia subofițerul superior al Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul Secției de patrulare „Centru" a Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, agentul-șef Serghei Albot, este atestat cu dreptul de a utiliza mijloace tehnice omologate și verificate metrologic de tipurile „Drager 6810", „Drager 6820", „Drager 7510", „Laser LTI20/20 TruCAM" și „Laser LTI20/20 TruCAM II" și Buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-957C, eliberat la data de 24 decembrie 2025 și valabil până la 24 decembrie 2026, potrivit căruia analizatorul concentrației de etanol în aer, de tip „Alcotest 6820", cu nr. ARNH-0452, fabricat în Germania, a fost supus verificării metrologice și admis pentru utilizare, care a fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 octombrie 2026, înregistrarea audio-video cu denumirea „WhatsApp Video 2026-10-04 at 19.08.05.mp4", prezentată de către subofițerul superior al Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al INSP, agentul-șef Albot Serghei, stocată pe un suport optic de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB, recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 octombrie 2026.

Corpul delict, o motocicletă de model „VIPER", de culoare neagră combinată cu alb, fără număr de înmatriculare, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict din 05 octombrie 2026, și care se află la parcarea specială situată pe str. Decebal 51 din mun. Ungheni, restituit proprietarului prin Ordonanța din 06.10.2026, de lăsat în posesia acestuia la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Frunză Victor în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 20 (douăzeci) ,00 lei, suportate pentru efectuarea testului "Drager".

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**
/ conform originalului /