Dosar nr.2c-50/2025 /2-25085800-38-2c-17062025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță

Cu participarea: reprezentantului pârâtului SRL ”Earth Import Export Group”, IDNO *****, sediul r. Orhei sat. Mitoc – administrator Popescu Igor,

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Burlacu Marcel, împuternicit în baza mandatului nr. 2119701 din 01.10.2025.

În lipsa: reprezentantului reclamantului SRL ”Ordonat-com”, sediul or. Orhei str. Haiducul Grozescu, 91 A, cod fiscal *****, avocatul Tonu Alexandru, împuternicit în baza mandatului nr. 1885637 din 13.06.2025,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Ordonat-com” împotriva SRL ”Earth Import Export Group” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t a t:

La data de 17 iunie 2025, SRL ”Ordonat-com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Earth Import Export Group” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că, în perioada 23 august 2021 – 03 septembrie 2021, SRL ”Ordonat-com” în calitate de vînzător a predat, iar

SRL ”Earth Import Export Group” în calitate de cumpărător a preluat pietriș în valoare totală de 66 790,65 lei.

Mai indică că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce, întocmit pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 23 octombrie 2024, datoria acumulată de SRL ”Earth Import Export Group” față de SRL ”Ordonat-com” constituie 3 531,55 lei.

Menționează că până la moment nu a fost achitat prețul pietrișului predat, iar nenumăratele solicitări verbale de executare corespunzătoare a obligațiilor asumate nu s-au soldat cu succes, iar la data de 24 septembrie 2024 în adresa pârâtului prin intermediului avocatului Tonu Alexandru au fost expediate notificări privind achitarea sumei restante, însă au rămas fără răspuns.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului SRL ”Earth Import Export Group” în beneficiul SRL ”Ordonat-com” a sumei de 3 531,55 lei cu titlu de datorie, suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitate la înaintarea acțiunii și suma de 2457 lei cu titlu de asistență juridică.

Conform fișei de repartizare acțiunea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central Alexandra Romanaș.

Ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276^2 al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Ordonat-com” împotriva SRL ”Earth Import Export Group”, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central, din 18 iunie 2025, a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată în adresa pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant. Pârâtului i-a fost propus ca în termen de 30 zile de la comunicare a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, să prezinte instanței de judecată o referință și toate probele care confirmă circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile. De asemenea pârâtului i-a fost comunicat că depunerea referinței este obligatorie, iar dacă nu o depune în termen de 30

zile de la comunicare, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (f. d. 33)

Încheierea dată, a fost expediată pârâtului la adresa juridică a SRL ”Earth Import Export Group” r. Orhei sat. Mitoc și recepționată de reprezentant la data de 24 iunie 2025, fapt confirmat de avizul de recepție, anexat la materialele cauzei. (f. d. 37)

La data de 17 iulie 2025, reprezentantul pârâtului SRL ”Earth Import Export Group”, administratorul Popescu Igor a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de tardivitate. (f. d. 38-39)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 30 iulie 2025, cauza civilă a fost trecută spre examinare în procedură contencioasă (generală), ședința de judecată fiind fixată pentru data de 01 octombrie 2025. (f.d.40)

La data de 01 octombrie 2025, reprezentantul reclamantului a depus cerere de concretizare a acțiunii, indicând că pârâtul și-a onorat obligația cu privire la achitarea doar a datoriei față de reclamant, la moment concretizându-și pretențiile doar în partea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4043,40 lei, ulterior la data de 17 decembrie 2025 concretizată până la 8009,40 lei. Mai indică că conform actului de verificare a apărut un surplus de 4,55 lei. Astfel, solicită reclamantul ca suma de 4,55 lei să fie redusă din suma cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului SRL ”Ordonat-com” – avocatul Tonu Alexandru, a solicitat examinarea cauzei în lipsă și încasarea din contul pârâtului a sumei de 8004,85 cu titlu de asistență juridică, a sumei de 250 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitate la înaintarea acțiunii.

Reprezentantul pârâtului, SRL ”Earth Import Export Group” – administratorul Popescu Igor și avocatul Burlacu Marcel în cadrul ședinței de judecată au solicitat respingerea cererii motivând că datoria a fost deja achitată.

Aprecierea instanţei,

Examinând materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea depusă de SRL ”Ordonat-com” împotriva SRL ”Earth Import Export Group” cu privire la

încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 al Cod de procedură civilă, prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 166 alin. (1) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă

hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Instanța reține, că conform art. 9 Cod civil, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.*

Conform art. 774 Cod civil, *(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*, iar în conformitate cu art. 775 Cod civil *(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Articolul 776 Cod civil, prevede că, *Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Articolul 858 Cod civil stipulează că *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Totodată, art. 992 Cod civil, prevede că, *(1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

În urma examinării cauzei și apreciind probele administrate, instanța de judecată, constată că în perioada 23 august 2021 – 03 septembrie 2021, SRL ”Ordonat-com” în calitate de vânzător a predat, iar SRL ”Earth Import Export Group” în calitate de cumpărător a preluat pietriș în valoare totală de 66 790,65 lei.

S-a mai constatat că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce, întocmit pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 23 octombrie 2024, datoria acumulată de SRL ”Earth Import Export Group” față de SRL ”Ordonat-com” constituie 3 531,55 lei.

La fel s-a mai constatat că după virarea sumei de 14 751 lei la data de 18 septembrie 2025, potrivit actului de verificare s-a stabilit un surplus de

4,55 lei, sumă pe care reclamantul o solicită a fi compensată pârâtului din cheltuielile de judecată.

Astfel, instanța de judecată reține că, obiectul litigiului cu privire la încasarea datoriei din contul pârâtului în beneficiul reclamantului în sumă de 3531,55 lei, a fost epuizat prin transferul sumei la data de 18,09.2025, fapt confirmat de actul de verificare reciprocă prezentat de reclamant. (f. d. 16)

Respectiv la caz, urmează a fi soluționat capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 8454,85 lei formate din 8009,40 lei-4,55 lei surplusul financiar – cheltuieli suportate pentru asistență juridică precum și cheltuieli suportate pentru taxa de stat în sumă de 250,00 lei și 200,00 lei taxa de timbru achitate de către reclamant la înaintarea acțiunii.

Cheltuielile de judecată,

Instanța reține că reclamantul SRL ”Ordonat-com” a solicitat compensarea taxei de stat, a taxei de timbru achitate la depunerea acțiunii în instanța de judecată și cheltuielilor de asistență juridică.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, (1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 94 Cod de Procedură Civilă (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În baza ordinului de plată nr. 365 din 23.12.2024 reclamantul SRL ”Ordonat-com” pentru examinarea cauzei a achitat în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250 lei (f. d. 2)

În baza ordinului de plată nr. 366 din 23.12.2024 reclamantul SRL ”Ordonat-com” pentru examinarea cauzei a achitat în beneficiul Judecătoriei Orhei, taxa de timbru în sumă de 200 lei (f. d. 3)

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia, că cheltuielile de judecată suportate de reclamantul SRL ”Ordonat-com” în legătură cu achitarea taxei de stat și a taxei de timbru, urmează a fi compensate din contul pârâtului SRL ”Earth Import Export Group”.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţa reţine, că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează și ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de

profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La caz instanța reține că reclamantul a achitat pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Alexandru Tonu suma de 2457,00 lei, fapt confirmat prin extrasul din acte de primire-predare a serviciilor din 13 iunie 2025 *(f.d. 32),* suma de 1 586,40 lei fapt confirmat prin extrasul din acte de primire-predare a serviciilor din 30 septembrie 2025 *(f.d. 47-verso)* și a sumei de 3966,00 lei fapt confirmat prin extrasul din acte de primire-predare a serviciilor din 19 noiembrie 2025. *(f.d. 66),* în total suma de 8009,40 lei.

La caz instanța mai reține că după virarea sumei de 14 751 lei la data de 18 septembrie 2025, potrivit actului de verificare s-a stabilit un surplus de 4,55 lei, sumă care reclamantul solicită să fie redusă din suma cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice.

Ținând cont de complexitatea cauzei, de aportul avocatului la soluţionarea cauzei, de timpul şi munca depusă de avocat, instanța ajunge la concluzia de a admite capătul de cerința cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a încasa din contul pârâtului SRL

”Earth Import Export Group” cheltuielile de asistență juridică în suma de 8 004,85 lei. Sumă pe care instanța o consideră reală necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Ordonat-com” împotriva SRL ”Earth Import Export Group” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ”Earth Import Export Group”, IDNO *****, sediul r. Orhei sat. Mitoc în beneficiul SRL ”Ordonat-com”, sediul or. Orhei str. Haiducul Grozescu, 91 A, cod fiscal *****:

- **suma de 8 004,85** (opt mii patru,85) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică;

- suma de 250,00 (două sute cincizeci,00) lei, cu titlu de taxă de stat;

- **suma de 200,00** (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș
Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș