Dosar nr. 1-312/2025;
Numărul 1-25111525-51-1-05082025;

SENTINȚA
În numele Legii

27 noiembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Ungheni Șchiopu Gheorghe
Apărătorului inculpatului Răileanu Mihail
Inculpatului Morari Petru

Termenul de examinare 05.08.2025 -27.11.2025
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 27.11.2025

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui, **Morari Petru Costantin a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar sat. Mănoilești și domiciliat: în mun. *****, studii medii, oficial neangajată în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, nu deține grad de invaliditate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, moldovean, cetățenia Republicii Moldova, anterior nejudecat,**

pe prezenta cauza penală reținut ” de facto” la 27.07.2025 ora 03:11 pînă la 28.07. 2025

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) CP al RM,

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Șchiopu Gheorghe, a solicitat de a- l recunoaște vinovat pe Morari Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM și în conformitate cu art. 264[1] alin. (5) Cod penal a-i stabili lui Morari Petru pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 de unități convenționale. A încasa de la Morari Petru cheltuielile judiciare în sumă de 20 lei, costul mușțiucului aparatului Drager. A aplica în privința inculpatului Morari Petru măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara. Mijloace materiale de probă: Copiile certificatului nr. 34/17-2683 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 14 martie 2025 și valabil până la 14 martie 2026, potrivit căruia se atestă dreptul subofițerului Serviciului patrulare al Secției securitate publică a IP Ungheni, agent Ciugureanu Antonie, de a utiliza mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic de tip: „Drager 6810”, „Drager 6820” , „Drager 7510” și a buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-503C eliberat la 21 martie 2025 și valabil până la 21 martie 2026, potrivit căruia

mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotest 6820; nr. ARNH- 0433, Drager Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare; tichetul „Drager Alcotest 6820”, cu seria nr: ARNH-0433, test nr. 517 efectuat la 27.07.2025 cet. Morari Petru; răspunsul eliberat de Secția înmatriculare al transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni nr. 443 din 28.07.2025, pe numele cet. Morari Petru; 2 înregistrări video din 27.07.2025, privind testarea alcoolscopică a cet. Morari Petru, anexate la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Apărătorul care acționează în numele inculpatului, avocatul Răileanu Mihail, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minim prevăzută de lege.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, **inculpatul Morari Petru** a declarant că, recunoaște integral vina, se căiește de cele comise. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Morari Petru, la data de 27 iulie 2025, aproximativ la orele 03:11 min., tară a deține permis de conducere, ce-i acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, intenționat, încălcând prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”* și ale pct. 14, lit. a) al aceluiași Regulament care prevede că, *„ conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...) ”,* în timp ce conducea mijlocul de transport de model ’’Peugeot 307”, cu număr de înmatriculare *****, pe un drum public din s. *****, a fost stopat de angajații INSP al IGP al MAI. In cadrul documentării cazului, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport, cu depășirea limitelor de alcool admisibile, la solicitarea agentului constatator, Morari Petru a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în rezultatul căreia la ultimul a fost constatată o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,91 mg/1.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Morari Petru Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după indicii *’’conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”.*

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Morari Petru, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocat Răileanu Mihail în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Morari Petru și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Șchiopu Gheorghe, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Morari Petru privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 26 mai 2025 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiată în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Morari Petru, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat cu îi pare rău de cele comise. A pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală,

recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, audiind- pe Morari Petru, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

- ✓ **Declarațiile martorului Ciugureanu Antonie,** care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare a Secției ordine publică a Inspectoratului de poliție Ungheni a IGP a MAI. La 26.07.2025, la orele 20:00, a intrat în serviciu echipaj de reacționare operativă cu subofițerul superior Roșea Andriana, pentru 12 ore. în timpul desfășurării serviciului, în jurul orelor 02:30, deja data de 27.07.2025, de către Serviciul unic de urgență 112, au fost informați să se deplaseze la solicitarea înregistrată în REI-2 sub nr. 4931 pe faptul că cet. Lîsenco Ala, locuitoare *****, a informat despre gălăgie la vecinul Morari Petru. Deplasându-se în s. *****, a stabilit că vecinul cet. Lîsenco Ala care făcea gălăgie, și anume asculta în curtea gospodăriei muzică cu volum ridicat, era cet. Morari Petru. S-au deplasat la gospodăria lui Morari Petru, unde a stabilit că gălăgie nu se mai auzea însă Morari Petru era într-un automobil parcat în ograda gospodăriei de model Peugeot 307. în timpul discuției cu cet. Morari Petru, acesta a recunoscut că a ascultat muzică cu volum ridicat însă a oprit-o, a observat că acesta se clătina pe picioare, avea o vorbire neclară și de la el mirosea a alcool. La cerințele lor de a nu mai crea gălăgie și să nu deranjeze vecinii, acesta s-a conformat. Nu a fost posibil de audiat cet. Morari Petru din cauza stării sale de ebrietate. Ulterior, s-au deplasat la cet. Lîsenco Ala pentru a fi audiată pe faptul solicitării sale. între timp, cât ultima era audiată, au observat pe stradă în direcția opusă luminile unor stopuri ale unui automobil și urmă de praf, însă totodată pe lângă ei nu trecuse nici o altă mașină. Din acest considerent a urcat imediat în automobilul de serviciu și au început deplasarea în urma acelui automobil, observând că porțile gospodăriei unde mai devreme se afla cet. Morari Petru erau larg deschise iar automobilul de model Peugeot 307 lipsea. Peste aproximativ 400- 500 metri, a observat că pe partea dreaptă a drumului de țară automobilul Peugeot 307 cu n/î ***** a stopat, iar atunci când șoferul i-a observat a sărit pe scaunul din dreapta față a pasagerului și a ieșit pe ușa pasagerului fugind spre porțiunea tufișurilor ce mărginește strada. S-a stabilit că automobilul de model Peugeot 307 era condus de cet. Morari Petru. A stopat automobilul de serviciu și a alergat după șoferul automobilului pe care l-a depistat ascuns în preajma unei fântâni din apropiere, și l-a readus în preajma automobilului de serviciu. A întrebat pe Morari Petru de ce a ieșit cu automobilul dacă a consumat alcool, la ce acesta a spus că se deplasa la un prieten pentru a servi o cafea. în urma discuției cu acesta, i s-a solicitat să prezinte actele automobilului cât și actele sale de identitate și permisul de conducere. Acesta a prezentat certificatul de înmatriculare a automobilului, testarea tehnică, asigurarea, un act de identitate francez și buletinul de identitate, totodată a declarat că nu deține asupra lui permis de conducere însă a învățat în Franța pentru permis. Acestuia i s-a propus de a fi testat alcoolscopic în vederea stabilirii stării de ebrietate și la ce acesta a acceptat. Astfel, fiind testat cu aparatul „Drager Alcotest 6820", în vaporii aerului expirat de Morari Petru s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,91 mg/L. Fiind întrebat dacă este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și că are dreptul de a merge cu ei la spitalul r.

Ungheni pentru a i se colecta probe biologice de sânge, acesta a declarat că este de acord cu testarea și refuză a merge la spital, ulterior în cadrul documentării Morari Petru personal a indicat în proces verbal refuzul. Astfel, la fața locului, a fost inițiată documentarea conducerii mijlocului de transport de către Morari Petru cu depășirea limitelor de alcool admisibile, fapt pentru care a fost anunțat Serviciul de gardă a IP Ungheni. Morari Petru a fost înlăturat de la conducerea automobilului, fiind solicitat serviciul evacuatorului care a dus unitatea de transport la parcarea specială de pe str. Decebal 51a mun. Ungheni. Morari Petru a fost condus la Inspectoratul de poliție Ungheni pentru a fi documentat în continuare de către grupul de urmărire penală și reținut conform art. 166-167 CPP RM. Momentul stopării și documentării cet. Morari Petru a fost înregistrat video cu telefonul personal al colegei Roșea Andriana.

(f.d. 13-14);

✓ **Declarațiile martorului Roșca Andriana,** care a dat declarații similare cu ale martorului Ciugureanu Antonie.

(f.d. 15-16);

✓ **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27 iulie 2025,** potrivit căruia în privința lui Morari Petru la 27 iulie 2025 a fost efectuată acțiunea de înlăturare de conducerea automobilului de model „Peugeot 307", cu numărul de înmatriculare *****.

(f.d.9);

✓ **Procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 27 iulie 2025,** potrivit căruia, motivul efectuării testării alcoolscopice la 27 iulie 2025 lui Morari Petru a constituit mirosul specific de alcool care se simțea din cavitatea bucală a acestuia. Potrivit tichetului aparatului „Drager", alcotest 6820, test nr.517 din 27 iulie 2025, în aerul expirat de către Morari Petru s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,91 mg/1. Ultimului i s-a adus la cunoștință prevederile pct. 13-14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, și anume dreptul de a contesta rezultatul testării în termen de 2 ore.

(f.d.7);

✓ **Procesul-verbal de ridicare și examinare din 29 iulie 2025,** în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Roșea Andriana, a unui suport optic de stocare a informației de tip DVD-R, cu inscripția Freestyle cu capacitatea de 4,7 Gb, conține două înregistrări audio-video privind stoparea și documentarea lui Morari Petru.

(f.d.31);

✓ **Procesul - verbal de examinare a obiectului din 29 iulie 2025,** potrivit căruia obiectul examinării constituie, un suport optic de tip DVD-R, cu o capacitate de stocare de 4,7 Gb, care conține două înregistrări video. Prima secvență video este cu durata de 1 (una) minută și 40 secunde, și este denumită 0-02-05- 2e342bellbI7fe245ab6a34b228. Observăm că filmarea este efectuată pe timp de noapte, la lumina artificială a farurilor de automobil. In înregistrare se observă cet. Morari Petru și angajatul de poliție Ciugureanu Antonie. Morari Petru este cu chipiu alb în cap, cu pantaloni scurți de culoare deschisă, adidași albi și cămașă în carouri, iar în mână are o fiolă iar angajatul îi solicită să desigileze și să i-o dea. Morari Petru desface pelicula în care

este sigilată fiola și o transmite lui Ciugureanu Antonie care o cuplează la aparatul de testare alcooscopic și îi explică lui Morari Petru că trebuie să efectueze o suflare ventilată. Morari Petru face două încercări eșuate apoi a treia suflare este reușită și pe ecranul aparatului Drager apare rezultatul 0,91 mg/L. Fiind întrebat de al doilea angajat de poliție dacă este de acord cu rezultatul Morari Petru răspunde că da. îl întreabă apoi dacă dorește să dea și sânge însă nu se aude nici un răspuns și filmarea se întrerupe. A doua secvență video este cu durata de 26 secunde și este denumită 0-02-05-7279alf705a52f87al693e7b2ccb. Se observă că înregistrarea este efectuată din interiorul automobilului, pe timp de noapte, în timpul deplasării pe un drum de țară, cu iluminarea artificială a farurilor. Automobilul se apropie de un alt automobil de model Peugeot 307 care se află pe partea dreaptă a drumului, cu stopurile și farurile aprinse. în interiorul automobilului se observă o persoană de gen masculin care iese de la volanul automobilului pe scaunul pasagerului din dreapta, apoi iese pe ușă și aleargă în direcția tufișurilor de pe marginea drumului. Persoana este cu chipiu alb în cap, cu pantaloni scurți de culoare deschisă, adidași albi și cămașă în carouri.

(f.d. 33);

- ✓ **Procesul-verbal de ridicare din 29 iulie 2025,** în care s-a consemnat acțiunea de ridicare a copiilor certificatului nr. 34/17-2683 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 14 martie 2025 și valabil până la 14 martie 2026 și buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-503C eliberat la 21 martie 2025 și valabil până la 21 martie 2026.

(f.d. 35);

- ✓ **Procesul - verbal de examinare a obiectului din 29 iulie 2025,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare: filă format A4, culoare albă pe care este copia certificatului nr. 34/17-2683 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 14 martie 2025 și valabil până la 14 martie 2026, potrivit căruia se atestă dreptul subofițerului Serviciului patrulare al Secției securitate publică a IP Ungheni, agent Ciugureanu Antonie, de a utiliza mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic de tip: „Drager 6810", „Drager 6820" , „Drager 7510"; filă format A4, pe care este copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-503C eliberat la 21 martie 2025 și valabil până la 21 martie 2026, potrivit căruia mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotest 6820; nr. ARNH- 0433, Drager Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare.; originalul tichetului „Drager Alcotest 6820",cu seria nr: ARNH-0433, test nr. 517 efectuat la 27.07.2025 la ora 03:11. La datele tichetului este indicat olograf: locație: s. Mănoilești, nume persoană testată: Morari Petru, a.n. *****, iar rezultatul final este 0,91 mg/L. La nume operator este indicat olograf: A. Ciugureanu și alături executată semnătură. La finele tichetului este executată olograf semnătura persoanei testate.; Originalul răspunsului eliberat de Secția înmatriculare al transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni nr. 443 din 28.07.2025 pe numele cet. Morari Petru Constantin, a.n. *****, IDNP ***** conform căruia nu i-a fost eliberat permis de conducere conform datelor de evidență a Registrului de stat a conducătorilor auto din R Moldova și nu a avut tentative de a susține examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule.

(f.d. 38);

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Morari Petru a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *264^1 alin. (5) Cod penal,* adică *''Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere".*

Instanța reține că Morari Petru a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere și anume pct.10 sbct. (2) lit. a) care stipulează că *''persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus".* P. 14 lit. a) ***Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,*** *sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;*

La stabilirea pedepsei în privința lui Morari Petru instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *264^1 alin. (5) Cod penal,* adică ”*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere,* se

pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. *264[1] alin. (5) Cod penal*, infracţiune comisă de către Morari Petru se clasifică ca *infracţiune mai puţin gravă.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*".

La individualizarea pedepsei în privința lui Morari Petru pentru infracțiunea prevăzută de art. 2641 alin. (5) Cod penal instanța de judecată va reține ca circumstața atenunată conform art. 76 CP: *săvârşirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.* Ca circumstanţe agravante în baza art.77 CP instanța nu a stabilit.

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Morari Petru are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de *neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu atât mai mult a persoanelor care nu posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,* în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Conform prevederilor art. 364[1] cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. *264[1] alin. (5) Cod penal în vigoare, prevede amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpată potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 2641 alin. (5) CP prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Morari Petru anterior nu a fost judecată, instanța va aplica pedeapsă sub formă de amendă.

Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Morari Petru în localitate se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP RM, cu aplicarea prevederile art. 80^1 CP RM.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) CP RM: *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* ***acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială*** *a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264^1****, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80^1 CP al RM, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de sancțiunea art. 264^1 alin. (5) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita va fi de 2 250 u.c.

Necătând la noile limitele stabilite a pedepsei sub formă de amendă instanța va tine cont de prevederile art. 64 CP conform căruia: alin. (3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 2 0000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Ținând cont de circumstanțele descrise, reieșind din faptul că Morari Petru a comis infracţiuni ce este calificată de lege ca fiind ușoară, reieșind din prevederile art. 61 CP RM, reieșind din faptul că Morari Petru a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor adminitsrate la faza de urmărire penală, anterior nu a fost judecat, ținând cont de circusmtanțele atenuante și agravante, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se

află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanţa constată că la moment în privinţa acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) u.c. echivalentul a 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute), 00 lei.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **20 (douăzeci) ,00 lei,** care constă din costul mușt ucului aparatului ”Drager”, care nu au fost achitate de către inculpat.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*
Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:
1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 20 (douăzeci) ,00 lei lei.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- Copiile certificatului nr. 34/17-2683 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 14 martie 2025 și valabil până la 14 martie 2026, potrivit căruia se atestă dreptul subofițerului Serviciului patrulare al Secției

securitate publică a IP Ungheni, agent Ciugureanu Antonie, de a utiliza mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic de tip: „Drager 6810”, „Drager 6820” , „Drager 7510” și a buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-503C eliberat la 21 martie 2025 și valabil până la 21 martie 2026, potrivit căruia mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotest 6820; nr. ARNH- 0433, Drager Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare; tichetul „Drager Alcotest 6820”, cu seria nr: ARNH-0433, test nr. 517 efectuat la 27.07.2025 cet. Morari Petru; răspunsul eliberat de Secția înmatriculare al transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni nr. 443 din 28.07.2025, pe numele cet. Morari Petru; 2 înregistrări video din 27.07.2025, privind testarea alcoolscopică a cet. Morari Petru, care au fost anexate la cauza penală.(f.d. 39).

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*
(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: - *Copiile certificatului nr. 34/17-2683 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 14 martie 2025 și valabil până la 14 martie 2026, potrivit căruia se atestă dreptul subofițerului Serviciului patrulare al Secției securitate publică a IP Ungheni, agent Ciugureanu Antonie, de a utiliza mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic de tip: „Drager 6810”, „Drager 6820” , „Drager 7510” și a buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-503C eliberat la 21 martie 2025 și valabil până la 21 martie 2026, potrivit căruia mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotest 6820; nr. ARNH- 0433, Drager Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare; tichetul „Drager Alcotest 6820”, cu seria nr: ARNH-0433, test nr. 517 efectuat la 27.07.2025 cet. Morari Petru; răspunsul eliberat de Secția înmatriculare al transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni nr. 443 din 28.07.2025, pe numele cet. Morari Petru; 2 înregistrări video din 27.07.2025, privind testarea alcoolscopică a cet. Morari Petru, anexate la cauza penală*, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor,*

să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Morari Petru până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Morari Petru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 80^1, 264^1 CP al RM, art. 364^1, 157, 162, 384, 385, 387, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil **Morari Petru,** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (5) CP,** în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 CP, 364^1 CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) u.c. echivalentul a 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute), 00 lei.**

Se explică lui Morari Petru că, conform prevederilor art. 64 alin. (3^1, 5, 7) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 CP, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Se aplică în privința lui Morari Petru măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Morari Petru în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 20 (douăzeci) ,00 lei, suportate pentru efectuarea testului ”Drager”.

Mijloacele materiale de probă: -Copiile certificatului nr. 34/17-2683 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 14 martie 2025 și valabil până la 14 martie 2026, potrivit căruia se atestă dreptul subofițerului Serviciului patrulare al Secției securitate publică a IP Ungheni, agent Ciugureanu Antonie, de a utiliza mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic de tip: „Drager 6810”, „Drager 6820” , „Drager 7510” și a buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-503C eliberat la 21 martie 2025 și valabil până la 21 martie 2026, potrivit căruia mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotest 6820; nr. ARNH- 0433, Drager Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare; tichetul „Drager Alcotest 6820”, cu seria nr: ARNH-

0433, test nr. 517 efectuat la 27.07.2025 cet. Morari Petru; răspunsul eliberat de Secția înmatriculare al transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni nr. 443 din 28.07.2025, pe numele cet. Morari Petru; 2 înregistrări video din 27.07.2025, privind testarea alcoolscopică a cet. Morari Petru, anexate la cauza penală, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**