Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (judecător: Victoria Robu)
Dosarul nr.2a-776/2023

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Colegiul Civil şi de contencios administrativ

DECIZIE

09 iulie 2024 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători: Dumitru Corolevschi și Natalia Chircu
Grefier Natalia Pasat

examinând în ședință publică apelul declarat de Donțu Serghei împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia, sediul Central 22 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Donțu Serghei către Donțu (Strateliuc) Cristina, intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroindbank" SA privind partajul proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată

a constatat:

Poziția reclamantului:

1. La data de 06 octombrie 2022 Donțu Serghei a depus în Judecătoria Drochia sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva lui Donțu (Strateliuc) Cristina privind partajul proprietății comune în devălmășie, a creanțelor comune ale soților și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Donțu Serghei a indicat că s-a aflat în căsătorie cu pârâta în perioada anilor 2019-2022, iar în urma acestei relații, la data de ***** s-a născut fiica *****.
3. Indică, că viața de familie au dus-o în gospodăria părinților pârâtei. Fiind la un început de cale în familie, erau neajunsuri, pârâta a mai luat careva credite pe numele său, iar el pe numele său, care urma să fie întoarse, unul dintre care în sumă de 50 000 lei.
4. Menționează, că în anul 2021, având nevoie de face careva condiții pentru trai prin Contractul de credit nr.***** din 20.09.2021 încheiat cu BC „Moldova-Agroindbank" SA a luat un împrumut în sumă de 80 000 lei, iar prin Contractul de credit cu nr*****din 11.10.2021 (cu aceiași bancă) - a împrumutat suma de 20 000 lei. Total a împrumutat suma de 100 000 lei, din care a acoperit creditul luat pe numele pârâtei de 50 000 lei, iar din ceilalți bani a procurat: televizor „.Vesta" la prețul de 5990 lei; grigider „Vesta" - la preţ de 5250 lei; apirator „Vesta" - la preţ de 1330 lei; aragaz cu cuptor electric - la prețul de 3970 lei. Din restul banilor a făcut o reparație cosmetică a locuinței și anume a construit sobă acoperită cu faianță și a

procurat lemne pentru iarnă. Invocă că la un moment dat, pârâta a inițiat procedura de desfacere a căsătoriei.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia nr. 2-141/2020 din 29.03.2022 căsătoria acestora a fost oficial desfăcută, ca urmare a fost alungat din gospodărie, iar toate bunurile au rămas la pârâtă.
6. La momentul desfacerii căsătoriei soldul pe Contractul dc credit nr.***** din 20.09.2021 era de 71 065,62 lei, iar pe Contractul dc credit nr*****din 11.10.2021 - de 18 875,23 lei, în total: 89 940,85 lei.
7. Susține că a încercat să soluționeze pe cale amiabilă situația creată, i-a propus partajul bunurilor în natură în părți egale și începând cu 29.03.2022 (moment în care a fost desfăcută căsătoria) să achite 1/2 din ratele lunare pe credite, la ce pârâta a refuzat categoric, motiv din care a decis de a se adresa în judecată cu prezenta acțiune.
8. Din care motive a solicitat reclamantul:

   1) Să fie recunoscute mijloacele bănești în valoare de 100 000 lei provenite din Contractul de credit nr.***** din 20.09.2021 în valoare de 80 000 lei și din Contractul de credit cu nr*****din 11.10.2021 în valoare de 20 000 lei, încheiat între el și BC„Moldova-Agroindbank" SA, aparate electrotehnice televizorul "Vesta" la prețul de 5 990 lei; aspiratorul "Vesta" la prețul de 1 330 lei; frigiderul "Vesta" la prețul de 5 250 lei; aragazul cu cuptor electric la prețul de 3 970 lei – drept bunuri proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Donțu Sergei și Donțu(Strateliuc) Cristina, cu determinarea cotei părți din această sumă în mărime de ½ cotă-parte cu dispunerea atribuirii pârâtei Donțu (Strateliuc) Cristina calității de "Debitor" alături de el pe contractele de credit;

   2) Să fie partajată suma restantă la ziua de 29.03.2022 (din momentul desfacerii căsătoriei) ce reiese din Contractul de credit nr.***** din 20.09.2021 în valoare de 80 000 lei și din Contractul de credit cu nr*****din 11.10.2021 în valoare de 20 000 lei în părți egale – pârâta fiind obligată să achite ½ din ratele lunare prevăzute de Contractele de credit începând cu 29.03.2021;

   3) Să fie supuse partajării bunurile în natură după cum urmează: televizorul "Vesta" la prețul de 5 990 lei și aspiratorul "Vesta" la prețul de 1 330 lei să treacă în proprietate reclamantului, iar frigiderul "Vesta" la prețul de 5 250 lei, aragazul cu cuptor electric la prețul de 3 970 lei să treacă în proprietatea pârâtei;

   4) Încasarea din contul pârâtei a tuturor cheltuielilor de judecată, potrivit bonurilor prezentate.
9. Prin încheierea judecătorească din 20.02.2023 la cererea reprezentantului reclamantului Donțu Serghei, avocatul Stela Lefter a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, BC "Moldova-Agroindbank" SA.
10. În cadrul ședinței din 27.03.2022 reclamantul Donțu Serghei prin intermediul reprezentantului său, avocatul Stela Lefter a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată.
11. A invocat că, în cerința de partajare în natură a sumelor restante la ziua de 29.03.2022 (momentul desfacerii căsătoriei) a fost admisă o eroare fiind indicată data greșită de 29.03.2021, fiind corectă data de 29.03.2022.

12. Totodată, reieșind din rulajul prezentat de către BC „MAIB” SA constată că la ziua desfacerii căsătoriei, la 29.03.2022 soldul final la Contractul de credit nr. ***** din 20.09.2021 era 72 344,88 lei, iar la Contractul de credit cu nr. ***** din 11.10.2021 era de 19 141,35 lei.

Poziția instanței de fond

13. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 mai 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Donțu Serghei către Donțu (Strateliuc) Cristina, intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroindbank” SA privind partajul proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată(cerințe concretizate).

- S-a efectuat între părți partajarea averii comune mobile în modul următor:
- S-a atribuit în proprietate lui Donțu Serghei - televizorul ”Vesta” la prețul de 5990,00 (cinci mii nouă sute nouăzeci,00) lei, aspiratorul ”Vesta” la prețul de 1330,00 (una mie trei sute treizeci,00) lei.
- S-a atribuit în proprietate lui Donțu (Strateliuc) Cristina – frigiderul ”Vesta” la prețul de 5250,00 (cinci mii două sute cincizeci,00) lei, aragazul cu cuptor electric la prețul de 3970,00(trei mii nouă sute șaptezeci,00)lei.
- S-a încasat de la Donțu (Strateliuc) Cristina, a.n.03.08.1999, I*****, domiciliată în s*****, în beneficiul lui Donțu Serghei, a.n.02.04.1994, ***** domiciliat în *****, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat proporțional pretențiilor admise, în mărime de 219,60 (două sute nouăsprezece,60) lei.
- s-a încasat de la Donțu Serghei, a.n.02.04.1994, ***** domiciliat în *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1366,18 (una mie trei sute șaizeci și șase,18) lei.
- S-a încasat de la Donțu (Strateliuc) Cristina, a.n.03.08.1999, I*****, domiciliată în s*****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 276,60(două sute șaptezeci și șase,60) lei.
- În rest, cerințele reclamantului Donțu Serghei, s-au respins, ca neîntemeiate.

Solicitarea și motivarea apelantului:

14. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 mai 2023, avocatului Lefter Stela acționând în interesele lui Donțu Serghei, prin intermediul oficiului poștal la data de 9 iunie 2023, a contestat-o cu apel solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile reclamantului/apelant să fie admise integral.

15. La data de 17 august 2023, reprezentantul apelantului Donțu Serghei, avocatul Lefter Stela a depus apel motivat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 mai 2023, solicitând în continuare admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile reclamantului/apelant să fie admise integral.

16. În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a menționat că instanța a emis o hotărâre părtinitoare pe cauza dată, susținând integral doar poziția părții opuse, neglijând total atât prevederile legislației naționale cât și probele prezentate la cauză.

17. Susține apelantul că, instanța de fond neglijând prevederile art. 26 alin.(3) Codul Familiei - a respins cerințele apelantului/reclamant de a fi recunoscute mijloacele bănești în valoare de 100 000, 00 lei provenite din: Contractul de credit nr.***** din 20.09.2021 în valoare de 80 000 lei și Contractul de credit cu nr*****din 11.10.2021 în valoare de 20 000 lei încheiat între Donțu Serghei și BC „Moldova-Agroindbank" SA sucursala Drochia cu determinarea cotei-părți a fiecăruia din suma respectivă în mărime a câte /2 cotă-parte, cu dispunerea atribuirii intimatei/pârâte Donțu (Strateliuc) Cristina calității de „Debitor" alături de apelant pe contractele nominalizate, cu partajarea sumei restantă la ziua de 29.03.2022 (din momentul desfacerii căsătoriei) ce reiese din: Contractul de credit nr.***** din 20.09.2021 în valoare de 80 000 lei și Contractul de credit cu nr*****din 11.10.2021 în valoare de 20 000 lei în părți egale - intimata/pârâta fiind obligată să achite 1/2 din ratele lunare prevăzute de Contractele de credit începând cu 29.03.20212.

18. Susține că, unicul argument al instanței de fond în sensul motivării soluției pe cazul din speță a fost: că actele prezentate de reclamant ca probă și anume Contractul de credit nr.***** din 20.09.2021 în valoare de 80 000 lei și Contractul de credit cu nr*****din 11.10.2021 în valoare de 20 000 lei încheiat între Donțu Serghei, și BC „Moldova-Agroindbank" SA sucursala Drochia și extrasele din cont BC „Moldova-Agroindbank" SA nu justifică pretențiile înaintate..., reținând argumentele reprezentantului pârâtei Donțu (Strateliuc) Cristina, precum că conform Centratelor de credit nr.***** și nr.***** - nu au fost instituite garanții privind rambursarea sumelor creditului, dobânzilor, comisioanelor, penalităților ere., or conform pct.7.1 condiții particulare, lipsește semnătura unui fidejusor. ..mai mult decât atât, potrivit pct.3.1 Condiții particulare din contratul nr. *****, scopul acordării creditului constă în finanțarea cheltuielilor personale de consum nominalizate. Astfel instanța reține că pentru a fi apreciată datoria unuia dintre soți ca fiind comună, partea interesată trebuie să demonstrez cu probe veridice în instanța de judecată că suma împrumutată a fost utilizată necesitățile comune ale familiei, deci actele nominalizate nu demonstrează faptul dat.

19. În opinia apelantului această abordare a instanței de fond este neîntemeiată, instanța a neglijat de a dat o apreciere celorlalte probe care demonstrează că banii împrumutați au fost utilizați pentru necesitățile comune a familiei.

20. Susține apelantul că, din informația prezentată de la O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală, cu nr. 2/2-08 din 31.01.2023 și Raportul privind plățile efectuate în baza contractului de credit, asupra căreia instanța de fond nu s-a expus, rezultă cu certitudine că intimata Donțu (Strateliuc) Cristina prin contractul de credit nr. ***** din 12.08.2021, la data de 20.09.2021 a achitat integral suma împrumutului de 39 848 lei, după de a fost luat contractul de credit ***** din 20.09.2021, în valoare de 80 000,00 lei, deoarece că alte surse bănești nu aveau, în afară de veniturile apelantului și indemnizația de întreținere a copilului minor.

21. La fel, consideră apelantul că instanța de fond a neglijat și bonul eliberat de SRL„ Sava Nord” nr. 21501 din 11.10.2021 în sumă de 16 540 lei, din care rezultă că părțile au procurat televizorul „Vesta” la preț de 5990 lei, frigiderul „Vesta” la preț de 5250 lei, aspirator „Vesta” la preț de 1330 lei, aragaz cu cuptor electric la preț de 3970 lei. Remarcă apelantul că aceste bunuri au fost procurate exact în ziua în care a fost luat credit de 20 000, lei prin contractul de credit nr. ***** din 11.10.2021. Accentuează apelantul că, instanța deși recunoaște că bunurile sunt procurate în aceeași zi cu luarea creditului, însă nu recunoaște că aceste contracte de credit fac parte din domeniul proprietății comune în devălmășie a soților.

22. Consideră apelantul că argumentul instanței de respingere a partajării acestor credite, pe motivul că în contracte nu este indicat nici un fidejusor și nici scopul creditului drept eronată, deoarece nu există nici o normă din care ar rezulta obligația creditorului de a solicita în mod obligatoriu instituirea fidejusiunii, sau indicarea scopului pentru care se acordă creditul, ori sub necesități personale, se subînțelege dreptul „debitorului” de a- folosi banii împrumutați în orice direcție necesară acestuia.

23. Ceia ce ține de prezența sau lipsa fidejusorului – apelantul a menționat că, aceasta ține de condițiile exclusive a bănicii. În cazul în care banca n-a solicitat fidejusor și a admis încrederea deplină în „Debitor”, consideră că nu ține de competența instanței de judecată de a aduce careva critici în acest sens. În același context, consideră apelantul că criticele instanțe pe contracte precum că nu este invocat scopul creditelor, la fel sunt neîntemeiate și vizează doar creditorul în persoana BC „Moldova-Agroindbank” SA dacă dorește să-i impună condițiile în care acești bani urmează obligator să fie utilizați sau să rămână la discreția „debitorului” cum vor fi cheltuiți.

24. Astfel, invocând prevederile art. 19, 20, 21 și 26 din Codul Familie, apelantul a menționat că, soluția instanței de fond nu conține nici un argument din care să rezulte clar din care motiv instanța a ajuns la concluzia de a resping partajarea datoriilor. Deci, apelantul consideră că hotărârea instanței de fond este una nemotivată, iar concluziile instanței sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu, în raport cu actele anexate la materialele dosarului, precum și normelor de drept, ce reglementează acest aspect, fapt ce contravine prevederilor art. 239 și art. 241 alin. (5) Cod procedură civilă.

25. Din considerentele date, solicită casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile reclamantului/apelant să fie admise integral.

Poziția intimaților:

26. *La data de 2 octombrie 2023 intervenientul accesoriu BC „Moldova-Agroindbank” SA în persoana Vicepreşedintele Comitetului de Conducere al Bălți- Stela Recean a depus o referință la cererea de apel depusă de Donțu Serghei*, menționând că, într-adevăr s-a constatat că Donțu Serghei are două contracte cu banca unul de 80 000,00 lei iar altul de 20 000,00 lei. Bancare nu are nici o pretenție pe cazul dat și lasă soluționarea cererii de apel la discreția instanțe de judecată. Concomitent, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului băncii (f.d.131)

27. *La data 3 iunie 2024 intimata Donțu (Strateliuc) Cristina prin intermediul avocatului Lilia Ababei, prin poșta electronică, a depus o referință la cererea de apel depusă de Donțu Serghei* solicitând respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond, și încasarea din contul apelantului toate cheltuielile de judeca suportate în legătură cu examinarea prezentului apel.

28. În motivarea referinței prezentate, s-a menționat că, apelantul își exprimă dezacordul cu Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22.05.2023 în latura ce privește respingerea cerințelor reclamantului privind recunoașterea mijloacelor bănești în valoare de 100 000 lei provenite din Contractul de credit nr. ***** din 20.09.2021, în valoare de 80 000 lei și din Contractul de credit nr. ***** din 11.10.2021, în valoare de 20 000 lei, încheiate între Donțu Serghei și BC „Moldova-Agroindbank" S.A, sucursala Drochia drept datorie comună a foștilor soți Donțu Serghei și Donțu (Strateliuc) Cristina, precum și partajarea sumei restante la ziua de 29 martie 2022 (din momentul desfacerii căsătoriei) ce reiese din Contractul de credit nr. ***** din 20.09.2021, în valoare de 80 000 lei și din Contractul de credit nr. ***** din 11.10.2021, în valoare de 20 000 lei în părți egale, pârâta fiind obligată să achite 14 din ratele lunare prevăzute de contractele de credit începând cu data de 29 martie 2022.

29. Susține intimata că, în cadrul examinării cauzei în fond s-a constatat că în timpul căsătoriei părților, la data de 20.09.2021 de către Donțu Serghei a fost încheiat un contract de credit nr.***** cu BC ''Moldova-Agroindbank" SA, în temeiul căruia reclamantului i-a fost acordat un împrumut în valoare de 80 000 lei pe un termen cu scadența la data de 19.09.2026. La data la 11.10.2021 de către Donțu Serghei a mai fost încheiat un contract de credit bancar nr*****cu BC "Moldova- Agroindbank" SA, în temeiul căruia reclamantei i-a fost acordat un împrumut în valoare de 20 500 lei pe un termen cu scadența la data de 30.09.2026.

30. Astfel, intimata consideră corectă poziția instanței de fond, potrivit căreia, actele prezentate de reclamant ca probe, și anume Contractul de credit nr.***** din 20.09.2021 în valoare de 80 000 lei, Contractul de credit cu nr*****din 11.10.2021 în valoare dc 20 500 lei, încheiat între reclamantul Donțu Serghei și BC „Moldova-Agroindbank" SA și extrasele din cont BC „Moldova- Agroindbank" SA nu justifică pretențiile acestuia privind recunoașterea ca datorie comună a foștilor soți, precum și partajarea acesteia.

31. La fel, consideră că, în motivarea poziției sale, instanța corect a remarcat prevederile art. 26 din Codul familiei, potrivit căreia, fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

32. Menționează intimată că, nu a cunoscut personal că reclamantul/apelant Donțu Serghei a contractat aceste credite, iar sumele obținute fiind utilizate unipersonal de apelant.

33. Reiterează că, în contractul de credit nr. ***** nu a fost instituite garanții privind rambursarea sumelor creditului, dobânzilor, comisioanelor, penalităților, etc., or, conform pct. 7.1 Condiții particulare, lipsește semnătura unui fidejusor. Mai mult ca atât, din contractul nominalizat, nu rezultă scopul acordării sumei de 80 000 lei. Iar conform Contractului de credit nr. *****, asemenea nu i-au fost instituite garanții privind executarea obligației contractuale, mai mult decât atât, potrivit . 3.1 Condiții particulare, scopul acordării creditului constă în finanțarea cheltuielilor personale pentru consum nenominalizate.

34. Prin urmare consideră intimata că, pentru a fi apreciată datoria unuia dintre soți ca fiind comună, partea interesată trebuie să demonstreze prin probe veridice în instanța de judecată că suma împrumutului a fost utilizată pentru necesitățile comune ale familiei.

35. În asemenea circumstanțe, consideră intima că fiind corectă aprecierea instanței precum că contractele de credit fiind raporturi juridice obligaționale strict între părțile contractante, pentru executarea cărora urmează să răspundă reclamantul Donțu Serghe cu bunurile sale persoanele și cu cota-parte proprie din averea comună. Iar prin urmare, instanța de fond corect a conchis asupra faptului că nu se poate dispune preluarea de pârâtă a obligațiilor ce decurg din contractele de credit menționate de reclamant, or nu e posibilă modificarea raportului obligațional dintre soțul debitor Donțu Serghei și terțul creditor BC „Moldova Agroinbank" prin intermediul unei hotărâri judecătorești, în situația în care creditorul BC „Moldova Agroinbank" atras în proces nu a manifestat expres voința de a urmări bunurile pârâtei pentru achitarea creditelor, fiind un drept al băncii de a-l urmări pe debitor pentru întreaga prestație contractuală.

36. Astfel, consideră intimata că, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

37. Mai consideră intimata că, argumentele invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele, care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

38. Din considerentele date, solicită respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

39. În ședința instanței de apel apelantul Donțu Serghei fiind reprezentat de avocatul Lefter Stela a susținut integral motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel, pledând în continuare pentru admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi soluții prin care să fie dispusă admiterea integrală a acțiunii formulată de Donțu Serghei, adică să fie dispusă și partajarea datoriei.

40. Intimata Donțu (Strateliuc) Cristina și avocatului acesteia Lilia Ababei în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, însă prin cererea depus la data de 03 iunie 2024 (f.d. 161) a solicitat examinarea cauzei în absența părții intimate.

41. Intervenientul accesoriu BC „Moldova Agroindbank" SA în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă prin referința depusă la data de 02.10.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.131)

42. În conformitate cu art. 379 alin. 2 CPC, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. Astfel, ținând cont de faptul că partea intimată și intervenientul accesoriu au pledat pentru examinarea cauzei în absența sa, Colegiul Civil conducându-se de prevederile art. 379 alin. 2 CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa părții intimate și a intervenitului accesoriu.

Aprecierea instanții de apel:

43. Ascultând opinia părții prezente, studiind cererea de apel împreună cu referința, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră necesar de a admite apelul, de a casa parțial hotărârea instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele:

44. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

45. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 22.05.2023 (f.d.101), iar Donțu Serghei prin intermediul avocatului său Stela Lefter, a declarat apel la data de 14 iunie 2023 (f.d. 112) ; în asemenea condiții, Colegiul consideră că apelantul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

46. În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

47. Potrivit art. 386 alin. (1) CPC, Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: **a)** circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; **c)** concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

48. Potrivit art. 373 CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele

prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

49. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 6 octombrie 2023 Donțu Serghei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Donțu (Strateliuc) Cristina solicitând partajarea averii comune în devălmășie a soților prin:

- *recunoaşterea mijloacelor băneşti* în valoare de 100 000,00 lei provenite din contractul de credit nr. ***** din 20.09.2021 în valoare de 80 000,00 lei și contractul de credit nr. ***** din 11.10.2021 în valoarea de 20 000,00 lei încheiat între Donțu Serghei și BC „Moldova Agroindbank" SA *precum şi aparate electrotehnice* televizorul "Vesta" la prețul de 5 990 lei; aspiratorul "Vesta" la prețul de 1 330 lei; frigiderul "Vesta" la prețul de 5 250 lei; aragazul cu cuptor electric la prețul de 3 970 lei – drept bunuri proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Donțu Sergei și Donțu(Strateliuc) Cristina, cu determinarea cotei părți din această sumă în mărime de ½ cotă-parte cu dispunerea atribuirii pârâtei Donțu(Strateliuc) Cristina calității de "Debitor" alături de el pe contractele de credit;
- *partajarea sumei restante la* ziua de 29.03.2022 (din momentul desfacerii căsătoriei) ce reiese din Contractul de credit nr.***** din 20.09.2021 în valoare de 80 000 lei și din Contractul de credit cu nr*****din 11.10.2021 în valoare de 20 000 lei în părți egale – pârâta fiind obligată să achite ½ din ratele lunare prevăzute de Contractele de credit începând cu 29.03.2021;
- *partajarea bunurile în natură* după cum urmează: televizorul "Vesta" la prețul de 5 990 lei și aspiratorul "Vesta" la prețul de 1 330 lei să treacă în proprietate reclamantului, iar frigiderul "Vesta" la prețul de 5 250 lei, aragazul cu cuptor electric la prețul de 3 970 lei să treacă în proprietatea pârâtei;
- încasarea din contul pârâtei a tuturor cheltuielilor de judecată, potrivit bonurilor prezentate.

50. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 februarie 2023, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu BC „Moldova- Agroindbank" SA (f.d. 59-60).

51. La data de 27 martie 2023, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului Donțu Serghei, avocatul Stela Lefter depune o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, menționând că la înaintarea cerinței de partajare a sumelor restante la ziua de 29.03.2022 (din momentul desfacerii căsătoriei) a admis o eroare, prin care a solicitat ca pârâta să fie obligată să achite ½ din ratele lunare prevăzute în contractele de credit începând 29 martie 2021 pe când corect ar fi din 29 martie 2022.

52. Concomitent a menționat că, din rulajul prezentat de BC „Moldova- Agroindbank" SA, se reține că la ziua desfacerii căsătoriei la 29.03.2022, soldul final la contractul de

credit nr. ***** din 20.09.2021 era de 72 344,88 lei, iar la contractul de credit nr. ***** din 11.10.2021 era de 19 141,35 lei.

53. Astfel, reclamantul Donțu Serghei prin cererea de concretizarea pretențiilor a solicitat:

- *recunoaşterea mijloacelor băneşti* în valoare de 100 000,00 lei provenite din contractul de credit nr. ***** din 20.09.2021 în valoare de 80 000,00 lei și contractul de credit nr. ***** din 11.10.2021 în valoarea de 20 000,00 lei încheiat între Donțu Serghei și BC „Moldova Agroindbank" SA *precum și aparate electrotehnice* televizorul "Vesta" la prețul de 5 990 lei; aspiratorul "Vesta" la prețul de 1 330 lei; frigiderul "Vesta" la prețul de 5 250 lei; aragazul cu cuptor electric la prețul de 3 970 lei – drept bunuri proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Donțu Sergei și Donțu (Strateliuc) Cristina, cu determinarea cotei părți din această sumă în mărime de ½ cotă-parte cu dispunerea atribuirii pârâtei Donțu (Strateliuc) Cristina calității de "Debitor" alături de el pe contractele de credit;
- *partajarea sumei restante la ziua de 29 martie 2022* (din momentul desfacerii căsătoriei) în valoare de 91 486,23 lei: 72 344,88 lei reieșind din contractul de credit ***** din 20.09.2021,(în valoare de 80 000,00 lei) și 19 141,35 lei reieșind din contractul de credit cu nr. ***** din 11.10.2021 (în valoare de 20 000,00 lei) în părți egale- cu obligarea pârâtei la achitarea ½ din ratele lunare prevăzute de contractele de credit începând cu 29.03.2022 precum și dobânzile și penalitățile asumate în această perioadă.
- *partajarea în natură a aparatelor electrocasnice* prin atribuirea televizorului „Vesta" în sumă de 5990,00 lei și aspiratorului „Vesta" în sumă de 1330,00 lei în proprietatea exclusivă a reclamantului Donțu Serghei; iar frigiderul „Vesta" la preț de 5250 lei și aragazul și cuptorul electric la preț de 3970 lei în proprietatea exclusivă a pârâtei Donțu (Strateliuc) Cristina.
- Încasarea în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată.

54. Judecătoria Drochia, sediul Central, fiind investită cu examinarea fondului cauzei, a admis parțial cerințele reclamantului Donțu Serghei, dispunând spre partajare averea comună mobilă a soților, *prin atribuirea în proprietate lui Donțu Serghei* - televizorul "Vesta" la prețul de 5990,00 lei, aspiratorul „Vesta" la prețul de 1330,00 lei, iar în *proprietate lui Donțu (Strateliuc) Cristina* – frigiderul „Vesta" la prețul de 5250,00 lei, aragazul cu cuptor electric la prețul de 3970,00 lei.

55. Concomitent, instanța a dispus spre încasarea de la Donțu (Strateliuc) Cristina în beneficiul lui Donțu Serghei cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat proporțional părții admise din pretenții, în mărime de 219,60 lei. S-a mai încasat de la Donțu Serghei, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1366,18 lei, iar de la Donțu (Strateliuc) Cristina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 276,60 lei.

56. Pentru a se pronunța în acest mod, instanța de fond a reținut că bunurile mobile din litigiu (televizorul "Vesta"; aspiratorul "Vesta"; frigiderul "Vesta" și aragazul cu cuptor electric) au fost dobândite de Donțu Serghei și Donțu (Strateliuc) Cristina în timpul căsătoriei lor și se supun, deci, regimului comun în devălmășie, iar în consecință urmează de a fi partajate în natură. Deoarece reclamantul Donțu Serghei în

cererea de chemare în judecată a solicitat atribuirea în proprietate sa - televizorul ”Vesta” la prețul de 5990,00 lei și aspiratorul ”Vesta” la prețul de 1330,00 lei, iar în *proprietate pârâtei Donțu (Strateliuc) Cristina* – frigiderul ”Vesta” la prețul de 5250,00 lei și aragazul cu cuptor electric la prețul de 3970,00 lei, iar pârâta nu s-a opus unui asemenea partaj, instanța a dispus partajarea bunurilor mobile ținând cont de solicitarea reclamantului.

57. Concomitent instanța a reținut că, reclamantul pretinde la recunoașterea mijloacelor bănești din Contractul de credit nr.***** din 20.09.2021 și Contractul de credit cu nr*****din 11.10.2021, încheiat între Donțu Serghei și BC „Moldova-Agroindbank” SA, drept bunuri proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Donțu Serghei și Donțu (Strateliuc) Cristina, cu determinarea cotei părți din această sumă în mărime de ½ cotă-parte cu dispunerea atribuirii pârâtei Donțu (Strateliuc) Cristina a calității de ”Debitor” alături de reclamant pe contractele de credit și partajarea sumelor restante la ziua de 29.03.2022 (din momentul desfacerii căsătoriei) ce reiese din Contractul de credit nr. ***** din 20.09.2021 și din Contractul de credit cu nr. ***** din 11.10.2021 în părți egale câte ½ cotă parte, cu obligată pârâtei la achitarea ½ din ratele lunare prevăzute de Contractele de credit începând cu 29.03.2022, totuși instanța constată că, din conținutul contractelor nu rezult scopul acordării împrumutului, nefiind instituită nici o garanție. La fel, instanța reține că reclamantul nu a prezentat probe din care sar reține că suma împrumutată a fost utilizate pentru necesitățile comune a familie. Prin urmare instanța reține drept neîntemeiată pretenția reclamantului privind partajarea sumelor restante, respingând această cerință ca neîntemeiat.

58. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în partea pretențiilor respinse, Donțu Serghei prin intermediul avocatului său Stela Lefter o contestă cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admită integral acțiunea, să fie dispună spre partaj și datoriilor rămase la Contractul de credit nr.***** din 20.09.2021 și la Contractul de credit cu nr*****din 11.10.2021 în părți egale câte ½ cotă parte pentru fiecare dintre soț (cerință concretizată de avocatul Stela Lefter în ședința instanței de apel).

59. Ținând cont de prevederile art. 373 CPC, instanța de apel verificând în limitele cererii de apel circumstanțele cazului, apreciind probele din dosar, a ajuns la concluzia că hotărârea primei instanțe urmează să fie casată parțial, în latura pretențiilor privind partajare datoriilor formate în baza contractelor de credit din 20 septembrie 2021 nr. ***** și din 11 octombrie 2021 nr. ***** încheiate între Donțu Serghei și BC „Moldova-Agroindbank” SA reieșind din următoarele considerente:

60. Deci, în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că Donțu Serghei și Donțu (Strateliuc) Cristina din 02 august 2019 s-au aflat în relații de căsătorie pînă la 29 aprilie 2022, când căsătoria lor a fost desfăcută prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central (f.d. 8-9). În cadrul conviețuirii în comun, foștii soții Donțu au agonisit mai multe bunuri mobile ca televizorul „Vesta”; aspiratorul ”Vesta”; frigiderul ”Vesta” și aragazul cu cuptor electric.

61. La fel, în cadrul ședinței instanței de apel s-a mai constatat că, în timpul conviețuirii în comun foștii soți Donțu pe lângă bunuri mobile au acumulat niște datorii la contractatele de credit deschise la BC „Moldova-Agroindbank" SA.

62. Astfel, prin contractul de credit nr. ***** din 20.09.2021, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank" SA și Donțu Serghei, rezultă că ultimului i s-a acordat un credit în mărime de 80 000,00 lei pe un termen de 60 de luni (f.d. 11-16), iar prin contractul de credit nr. ***** din 11.10.2021 între BC „Moldova-Agroindbank" SA și Donțu Serghei rezultă că, ultimului i s-a acordat un credit în mărime de 20 500,00 lei, pe un termen de 60 luni (f.d. 18-21.

63. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1 Codul Familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

64. În conformitate cu prevederile art. 20 Codul familiei, **(1)** Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. **(2)** Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.); c) altor mijloace comune. **(3)** Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. **(4)** Dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice. **(5)** Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

65. În conformitate cu art. 572 Cod Civil, (1) Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.(2) Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară. (3) În cazul în care bunul comun reprezintă un drept care, conform legii, se dobîndește prin înregistrare într-un registru de publicitate, iar dreptul este înregistrat doar în folosul unuia dintre soți, oricare dintre soți poate cere să se noteze în registrul de publicitate calitatea acelui drept de bun comun al soților. În lipsa acestei notări, față de terțul dobînditor al dreptului înregistrat ori al unei grevări asupra acelui drept nu se poate invoca calitatea lui de bun comun al soților, cu excepția cazului în care se va demonstra că dobînditorul a cunoscut această calitate pe altă cale.

66. Conform art. 25 alin. 1-4 din Codul Familiei, împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea

oricăruia dintre soţi. (2) Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. (3) În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. (4) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie, instanţa judecătorească, la cererea soţilor, stabileşte bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soţi îi sînt transmise bunuri care depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură.

67. Iar conform art. 26 alin. 1-3 din Codul Familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. Instanţa judecătorească este în drept să diferenţieze cotele-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, ţinînd cont de interesele unuia dintre soţi şi/sau de interesele copiilor minori. *La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor, datoriile comune se împart între ei proporţional cotelor-părţi ce le-au fost repartizate*.

68. Deci, din conținutul normelor citate mai sus rezultă cu certitudine că, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie, dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor, se iau în calcul și datoriile acestora care au fost acumulate în timpul căsătoriei. Aceste datorii comune se împart între ei proporțional cotelor-părți ce le-au fost repartizate.

69. În ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că contractul de credit nr. ***** din 20.09.2021 și contractul de credit nr. ***** din 11.10.2021 încheiate între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Donțu Serghei, au fost încheiat de ultimul în timpul căsătoriei soților Donțu.

70. Din conținutul cererii de apel, Colegiul Civil reține că, suma de 80 000,00 lei care a fost contractată de către Donțu Serghei de la BC „Moldova-Agroindbank” SA în baza contractului de credit nr.***** din 20.09.2021, a fost folosit la data de 22.09.2021 de Donțu (Strateliuc) Cristina pentru a închide contractului de împrumut nr. ***** deschis la O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală” S.A., fapt de ar rezulta din raportul privind plățile efectuate de Donțu (Strateliuc) Cristina în baza contractului de împrumut nr. ***** din 12.08.2021 deschis la O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală” S.A. Iar, suma de 20 000,00 lei care a fost contractată de Donțu Serghei de la BC „Moldova-Agroindbank” SA în baza contractului de credit nr.***** din 20.09.2021 a fost folosit de soții Donțu pentru procurarea electrocasnicelor televizorul „Vesta”; aspiratorul ”Vesta”; frigiderul ”Vesta” și aragazul cu cuptor electric, fapt ce rezultă din bonul eliberat de SRL„ Sava-Nord”.

71. La caz, Colegiul Civil verificând conținutul celor relatate de apelantul Donțu Serghei în conținutul cererii de apel în raport cu materialele cauzei, se reține că, într-adevăr Donțu (Strateliuc) Cristina la data de 22 septembrie 2021, adică a doua zi după contractarea către Donțu Serghei a contractului de credit nr.***** din 20.09.2021 de

la BC „Moldova-Agroindbank” SA, a fost efectuată o plată unică în mărime de 40 273,09 lei la contractului de împrumut nr. ***** din 12.08.2021 deschis la O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală” S.A. fapt ce rezultă expres din Raportul privind plățile efectuate de Donțu (Strateliuc) Cristina către O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală” S.A în baza contractului de împrumut ***** din 12.08.2021. (f.d. 55)

72. Iar, din conținutul Bonului de plată nr. 21501 din 11.10.2021, rezultă cu certitudine că, la data de 11.10.2021, chiar în ziua obținerii sumei de 20 500 lei în baza contractului de credit nr. ***** din 11.10.2021 încheiat între Donțu Serghei și BC „Moldova-Agroindbank” SA, de la SA,, Sava Nord” au fost procurate mai multe electrocasnice ca: televizorul „Vesta” la prețul de 5990,00 lei și aspiratorul „Vesta” la prețul de 1330,00 lei, frigiderul „Vesta” la prețul de 5250,00 lei și aragazul cu cuptor electric la prețul de 3970,00 lei, în valoare totală de 16 540,00 lei, (f.d. 25)

73. În asemenea condiții, Colegiul Civil v-a da o apreciere critică poziției instanței de fond precum că, reclamantul Donțu Serghei nu a demonstrat, prin probe veridice, faptul că sumele împrumutului au fost utilizate pentru necesitățile comune ale familie, or după cum s-a stabilit în ședința instanței de apel sumele de bani obținute în baza contractelor de credit nr. ***** din 20.09.2021 și nr. ***** din 11.10.2021 încheiate între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Donțu Serghei au fost folosite anume pentru necesitățile comune ale familie și anume stingerea unui alt împrumut contractat la O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală” la data de 12.08.2021 și procurate mai multe electrocasnice (televizorul ”Vesta”; aspiratorul ”Vesta”; frigiderul ”Vesta” și aragazul cu cuptor electric) la data de 11 octombrie 2021, bunuri mobile care au fost supse regimului juridic proprietății comune în devălmășie de prima instanță și partajării.

74. Deci, o dată ce în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că, contractul de credit nr. ***** din 20.09.2021 și contractul de credit nr. ***** din 11.10.2021 încheiate între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Donțu Serghei, au fost încheiate de ultimul în timpul căsătoriei soților Donțu, iar sumele de bani obținute în urma acestor contracte a fost utilizată pentru necesităților comune ale familiei Donțu, Colegiul Civil ținând cont de prevederile art. 26 alin. 3 Codul Familie, v-a admite pretenția reclamantului/apelant Donțu Serghei privind partajarea creanțelor formate în baza contractelor de credit din 20 septembrie 2021 nr. ***** și din 11 octombrie 2021 nr. ***** încheiate între Donțu Serghei și BC „Moldova-Agroindbank” SA, în două creanțe separate și egale prin atribuirea a ½ cotă parte din creanțele restante din contractele de împrumut nr. ***** și nr. ***** lui Donțu Serghei și atribuirea a ½ cotă parte din creanțele restante din contractele de împrumut nr. ***** și nr. ***** lui Donțu (Strateliuc) Cristina, începând cu 29 martie 2022, ca întemeiată.

75. Colegiul Civil v-a da o apreciere critică argumentului părții intimate, expus atât în ședința instanței de fond și preluat de instanță, precum și menționat în referința depusă la cererea de apel, că în Contractul de credit nr. ***** nu au fost instituite garanții privind rambursarea sumelor creditului, dobânzilor, comisioanelor, penalităților, etc, lipsește semnătura unui fidejusor, și din conținutul contractului nu rezultă scopul acordării sumei de 80 000 lei. La fel, și în contractului de credit nr. *****, nu au fost

instituite garanții privind executarea obligației contractuale, iar potrivit pct. 3.1 Condiții particulare, rezultă că scopul acordării creditului constă în finanțarea cheltuielilor personale de consum nenominalizate, și în temeiul art. 24 alin. 1 din Codul Familie, urmează de a fi considerată ca fiind o obligație propriei a reclamantului/apelant Donțu Serghei.

76. La acest capitol, instanța de apel v-a remarca că, lipsa instituirii unei garanții personale, cum ar fi instituirea fidejusiunii, în contractele de credit, precum și lipsa specificării scopului acordării creditului nu justifică și nici nu probează faptul că sumele obținute de Donțu Serghei din contractele de credit, luate în timpul relației de căsătoriei a soților Donțu, de la BC „Moldova-Agroindbank" SA nu au fost utilizate pentru necesitățile comune ale familiei. Ba din contra în ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine că, sumele de bani obținute în baza contractelor de credit au fost folosite anume pentru necesitățile familiei Donțu și nu în alt scop.

77. Deci, în acest contextul celor relatate , Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa parțial hotărârea instanței de fond, în latura pretențiilor referitor la partajarea creanțelor rezultate din contractele de credit, cu emiterea în această parte a unei noi soluții, totodată, în latura partajării bunurilor mobile hotărârea instanței de fond se va menține

78. În conformitate cu art.385 lit. c), art. 389, 390 CPC, Colegiul civil

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de Donțu Serghei.

Se casează parțial hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central 22 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Donțu Serghei către Donțu (Strateliuc) Cristina, intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroindbank" SA privind partajul proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată, *în latura pretențiilor referitor la partajarea creanțelor rezultate din contractele de credit, cu emiterea în această parte a unei noi soluții conform căreia pretențiile în cauză se admit*.

Se partajează creanțele formate în baza contractelor de credit din 20 septembrie 2021 nr. ***** și din 11 octombrie 2021 nr. ***** încheiate între Donțu Serghei și BC „Moldova-Agroindbank" SA , în două creanțe separate și egale prin atribuirea a ½ cotă parte din creanțele restante din contractele de împrumut nr. ***** și nr. ***** lui Donțu Serghei și atribuirea a ½ cotă parte din creanțele restante din contractele de împrumut nr. ***** și nr. ***** lui Donțu (Strateliuc) Cristina, începând cu 29 martie 2022.

În latura partajării bunurilor mobile hotărârea instanței de fond se menține .

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu