C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6370/25 Judecătoria Ungheni
Judecător Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Munteanu Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Cazacu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 553193 și deciziei din 10 aprilie 2025, Cazacu Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional RM şi aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, *pentru faptul că,* Cazacu Ion în perioada anului 2024, aflîndu-se în s.Maranici, r.Nisporeni a pretins, acceptat sau a primit personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor sub orice formă care nu i se cuvine pentru sine sau pentru altă persoană în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale și a referendumului republican constitutional.

La data de 15 aprilie 2025, Cazacu Ion nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, susținând că a fost sancționată pentru presupusa corupere electorală pasivă fără probe. Ea afirmă că nu a acceptat bani în scop electoral, iar acuzațiile se bazează doar pe presupuneri ale agentului constatator.

De asemenea, invocă încălcări procedurale grave: desfășurarea procedurii în lipsa sa, lipsa informării privind drepturile, lipsa asigurării dreptului la apărare și a unui interpret, precum și lipsa prezentării probelor.

Contestă legalitatea procesului-verbal, susținând că acesta este incomplet (nu indică exact locul și timpul faptei) și că nu respectă cerințele legale de formă și conținut, ceea ce atrage nulitatea acestuia.

Totodată, arată că nu există probe privind existența faptei contravenționale, identitatea persoanei care ar fi oferit bani, scopul transferului sau legătura cu influențarea votului, fiind posibil un simplu transfer bancar.

În concluzie, consideră că nu este dovedită fapta imputată, că prezumția de nevinovăție a fost încălcată și solicită încetarea procesului contravențional și anularea sancțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11 noiembrie 202,5 s-a admis *contestaţia înaintată de Ion Cazacu* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 553193 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 10 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Vasile Munteanu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI 06 553193 din 10 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Vasile Munteanu, în privința lui Ion Cazacu pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional*, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.*

S-a anulat decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Vasile Munteanu, din 10 aprilie 2025 2025, prin care Ion Cazacu a fost sancționat în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, *cu încetarea procesului contravențional.*

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 11 noiembrie 2025 și-a manifestat agentul constatator Munteanu Vasile, care prin recursul declarat solicită admiterea recursului și casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11.11.2025 prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ion Cazacu, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În motivare se invocă faptul că, instanța de fond a apreciat eronat probatoriul administrat, în special extrasul anexat la materialele cauzei, din care rezultă că contravenientul ar fi primit SMS-uri la numărul de telefon indicat, cu indicarea datei și numărului acestora, circumstanțe care, în opinia recurentului, constituie probe pertinente, concludente și suficiente pentru a demonstra comiterea faptei imputate.

Se susține că, instanța nu a dat o apreciere corectă ansamblului probelor și a concluzionat neîntemeiat lipsa faptului contravenției, motiv pentru care se solicită anularea hotărârii atacate, menținerea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și dispunerea rejudecării cauzei.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se

comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Careva referințe nu au fost depuse.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul IP Nisporeni, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Cazacu Ion se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea soluției de admitere a recursului declarat de agentul constatator, Colegiul reține că prima instanță a dispus în mod eronat încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei, apreciind că nu au fost prezentate probe suficiente. Colegiul consideră că această concluzie este greșită, întrucât agentul constatator a prezentat nucleul învinuirii contravenționale, iar procesul-verbal are valoare probatorie în condițiile art. 425 Cod contravențional.

Totodată, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal individualizează fapta și identifică făptuitorul, urmând a fi analizat de instanță în ansamblu cu materialele cauzei. Instanța de recurs arată că prima instanță nu a examinat suficient aceste aspecte și nu a apreciat complet actul de sesizare, motiv pentru care soluția de încetare a procesului contravențional a fost considerată neîntemeiată.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a

probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vinovăţia contravenientului *Cazacu Ion* se probează prin prisma procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar la acest capitol agentul constatator în mod just a constatat ca fiind dovedită învinuirea adusă celui din urmă în baza normei juridice prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și anume: raportul privind înregistrarea contravenției din data de 08 aprilie 2025; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 553193 din 10.04.2025; procesul-verbal privind actele de constatare din 11.04.2025; copia încheierii și a mandatului judecătoresc a judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025; extrasul Excell.

La fel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că, în perioada 07.10.2024-14.10.2024 pe numărul de telefon 0*****, ce-i aparține lui Cazacu Ion, au parvenit 4 SMS de la banca comercială PSB din Federația Rusă.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Cazacu Ion și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI, nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Cazacu Ion, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și produs atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Cazacu Ion în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs. Iar Cazacu Ion, nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la data de 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientului Cazacu Ion privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, *or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,* iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Potrivit deciziei agentului constatator din data de 10.04.2025, *Cazacu Ion* a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47 [1] alin.(1) Cod contravențional la data comiterii contravenției.

Într-o altă ordine de idei, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 10.04.2025, nu reprezintă o agravare a situației contravenientului, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Drept urmare, Colegiul consideră oportun de a admite recursul agentului constatator, cu casarea hotărârii recurate, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii prin care contestația declarată de către contravenientă urmează să fie respinsă ca nefondată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator Munteanu Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Cazacu Ion, în comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin.(1) din

Codul contravențional, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Cazacu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 553193 și deciziei de sancționare din data de 10.04.2025, prin care Cazacu Ion a fost supusă răspunderii contravenționale conform art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 553193 din data de 10.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, Munteanu Vasile, în privința lui Cazacu Ion în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**