Dosar civil nr.2-473/2026
PIGD nr.2-26016116-09-2-11022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iunie 2026
mun.Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Onofrei Octavian către Guțu Dmitri cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul Onofrei Octavian, prin intermediul avocatului Surdu Oxana, la data de 11 februarie 2026 a depus cerere de chemare în judecată către Guțu Dmitri cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 03 octombrie 2024 între Onofrei Octavian și Guțu Dmitri a fost încheiat contract de împrumut. Conform recipisei scrise și semnate personal de Guțu Dmitri, acesta a luat de la reclamant cu titlu de împrumut suma de 5.200 euro, cu obligația de a restitui împrumutul în termen de 6 luni și obligația de a achita penalitate în mărime de 0,5% din suma scadentă.

3. Indică că, obligația pecuniară rezultată din recipisa menționată a fost onorată parțial fiind achitat 500 euro la data de 04 noiembrie 2024. Dobânda de întârziere pentru suma menționată calculată la data de 04 aprilie 2025 până la 08 decembrie 2025 constituie 3.862,11 lei.

4. Reclamantul mai susține că, prin reclamația anexată la cerere, a depus eforturi în procedura soluționării litigiului pe cale amiabilă și extrajudiciară, în vederea determinării pârâtului la executarea obligației care a rămas fără răspuns, circumstanță care confirmă că pârâtul a manifestat rea-credința în ceea ce privește restituirea pretinsei datorii aferente invocate de către reclamant, fără a aduce la cunoștința ultimului recunoașterea sau nerecunoașterea datoriei, executarea sau motivele neexecutării obligațiilor civile pretinse de reclamant. Reieșind din cele menționate, deoarece în vederea soluționării litigiului dat pe cale amiabilă extrajudiciară, reclamantul până la moment a întreprins nenumărate tentative însă nu s-au soldat cu succes din care considerente constată imposibilitatea soluționării litigiului pe cale amiabilă judiciară.

5. Reclamantul Onofrei Octavian solicită încasarea de la Guțu Dmitri a sumei reprezentând datoria în cuantum de 4.700 euro, a penalității în cuantum de 23,50 euro, a dobânzii de întârziere în cuantum de 3.862,11 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, constând în taxa de stat în cuantum de 4.973,03 lei, taxa de timbru în cuantum de 200 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în cuantum de 12.000 lei.

6. Prin încheierea din 11 februarie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, prevăzută de Capitolul XXI din Codul de

procedură civilă, art.276²–276⁴. Totodată, pârâtului i s-a comunicat că este obligat să prezinte, în termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată, referința și documentele justificative care confirmă circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunoaște pretențiile reclamantului, precum și, după caz, cererea reconvențională. De asemenea, pârâtul a fost informat că neprezentarea în termen a referinței, a cererii reconvenționale, după caz, și a probelor aferente conferă instanței dreptul de a examina cauza civilă în baza materialelor existente la dosar (f.d.23).

7. Potrivit notei telefonice din 12 februarie 2026, anexată la materialele dosarului, rezultă că pârâtul Guțu Dmitri a fost contactat la numărul de telefon indicat în cererea de chemare în judecată. Răspunzând la apelul telefonic, acesta a comunicat că locuiește la adresa *****și că nu se poate prezenta pentru a ridica cererea de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate, motivând că se află la serviciu, solicitând ca toate actele să îi fie expediate la adresa indicată (f.d.25).

8. În aceeași zi, 12 februarie 2026, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate acesteia au fost expediate pârâtului prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, la adresa indicată de acesta, și anume: *****(f.d.26).

9. Potrivit materialelor dosarului, corespondența expediată a fost returnată instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.27–27ª). Ulterior, la data de 21 aprilie 2026, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate acesteia au fost expediate în mod repetat pârâtului, la aceeași adresă indicată de acesta, respectiv: *****(f.d.28).

10. Prin urmare, instanța a întreprins toate măsurile procedurale necesare și rezonabile pentru a asigura informarea pârâtului despre existența prezentei cauze și pentru a-i garanta exercitarea dreptului la apărare. În mod particular, pârâtul a fost contactat telefonic, a confirmat adresa la care locuiește și a solicitat în mod expres expedierea actelor de procedură la acea adresă. În executarea acestei solicitări, instanța a expediat actele atât inițial, cât și în mod repetat.

11. Faptul că pârâtul nu a ridicat corespondența recomandată, aceasta fiind returnată cu mențiunea „nereclamat”, nu poate fi imputat instanței și nu poate constitui un impediment pentru examinarea cauzei. În aceste circumstanțe, instanța reține că pârâtul a avut cunoștință despre existența prezentului litigiu și i-a fost oferită o posibilitate reală și efectivă de a lua cunoștință de actele dosarului și de a-și exercita drepturile procesuale, însă, din motive ce țin exclusiv de conduita sa, nu a dat curs demersurilor întreprinse de instanță.

12. Întrucât până la expirarea termenului stabilit prin încheierea din 11 februarie 2026 nu a fost recepționat niciun răspuns din partea pârâtului, judecătorul a procedat la examinarea și soluționarea cauzei în baza materialelor existente la dosar, în conformitate cu prevederile art.276⁴ alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Aprecierea judecătorului:

13. Examinând probele administrate în vederea dovedirii circumstanțelor invocate și raportându-le, în ansamblu, la dispozițiile legale aplicabile raportului juridic litigios, judecătorul ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Onofrei Octavian este întemeiată doar parțial și urmează a fi admisă în parte, din considerentele expuse în continuare.

14. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

15. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

16. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.* Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.* Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

17. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *istanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

18. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

19. Astfel, judecătorul reține că, potrivit art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*. Alin.(2) lit.a) *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

20. Din materialul probator anexat la dosar rezultă că, potrivit recipisei din 03 octombrie 2024, pârâtul Guțu Dmitri a luat cu împrumut de la reclamantul Onofrei Octavian suma de 5.200 euro, obligându-se să o restituie în termen de 6 luni. Totodată, în caz de neachitare a sumei sus menționate, s-a obligat că achite o penalitate în mărime de 0,5% din sumă (f.d.10).

21. Întrucât pârâtul Guțu Dmitri nu și-a executat obligațiile asumate prin recipisa din 03 octombrie 2024 și nu a restituit integral suma împrumutată, achitând doar suma de 500 euro (f.d.11), reclamantul Onofrei Octavian, prin intermediul avocatului Surdu Oxana, a înaintat pârâtului o cerere prealabilă. Prin aceasta, reclamantul a solicitat achitarea, în termen de 3 zile de la data recepționării cererii, a sumei totale de 5.032,42 euro, constituită din: suma principală a împrumutului în cuantum de 4.700 euro, dobânda de întârziere în mărime de 308,92 euro și penalitatea în cuantum de 23,50 euro, precum și a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuielile suportate pentru asistența juridică acordată în vederea redactării cererii prealabile. Totodată, pârâtul a fost avertizat că, în cazul neexecutării benevole a obligațiilor în termenul indicat, reclamantul se va adresa instanței de judecată pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime (f.d.13).

22. Pe motiv că cererea prealabilă nu a fost recepționată de pârât fiind restituită în adresa expeditorului cu mențiunea „nereclamat” și reieșind din faptul că, pârâtul Guțu Dmitri până

în prezent nu a restituit în integralitate suma împrumutului, reclamantul Onofrei Octavian la data de 11 februarie 2026 a înaintat către pârâtul Guțu Dmitri prezenta cerere de chemare în judecată, cerând încasarea datoriei în cuantum de 4.700 euro, a penalității în cuantum de 23,50 euro, a dobânzii de întârziere în cuantum de 3.862,11 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

23. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

24. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

25. Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

26. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

27. Conform art.1242 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

28. Conform art.321 alin.(1) Codul civil, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.* Alin.(2) *În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat*.

29. Conform art.322 alin.(1) Codul civil*, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.*

30. În sensul normelor legale citate, se deduce că recipisa constituie în sine dovadă scrisă a faptului încheierii contractului de împrumut.

31. Din esenţa şi natura juridică a contractului de împrumut rezultă că acest contract este un acord de voinţă între împrumutător şi împrumutat, un contract translativ de proprietate, real, de regulă gratuit, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

32. Judecătorul, reține că, potrivit recipisei din 03 octombrie 2024, se atestă faptul că, Guțu Dmitri a luat cu împrumut de la Onofrei Octavian suma de 5.200 euro, pe care s-a obligat să o restituie în termen de 6 luni (f.d.10).

33. Subsecvent, judecătorul reține că, recipisa din 03 octombrie 2024, semnată de Guțu Dmitri constituie un act juridic prin care acesta recunoaște existența unei datorii față de Onofrei Octavian.

34. În această ordine de idei, instanța va reține că, pentru a constitui temei pentru nașterea unei obligații, actul juridic trebuie să corespundă normelor imperative ale legii, să întrunească forma prevăzută de lege, să fie clar, să conțină date de identificare a părților acestuia – creditorul și debitorul, precum și drepturile și obligațiile acestora.

35. Or, la caz din conținutul recipisei rezultă în mod neechivoc existența unui raport juridic de împrumut, prin care pârâtul a primit de la reclamant o sumă determinată de bani, asumându-și obligația de restituire la un termen convenit.

36. Mai mult ca atât, instanța notează că, întrucât pârâtul a semnat acest înscris, el recunoaște implicit primirea sumei de bani, iar obligația de restituire devine certă, lichidă și exigibilă

37. Distinct de cele expuse supra, instanța subliniază că, recipisa are valoare probatorie deplină cu privire la existența împrumutului, atât timp cât aceasta este întocmită potrivit normelor legale, fiind suficientă pentru a fundamenta acțiunea în restituire, în lipsa dovezii contrare prezentate de pârât.

38. Prin urmare, în temeiul principiului restitutio in integrum și al dispozițiilor legale, reclamantul Onofrei Octavian are dreptul la restituirea integrală a sumei împrumutate, conform probatoriului administrat la dosar.

39. Astfel, raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale citate supra, judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantului cu privire la încasarea de la Guțu Dmitri a datoriei în sumă de 4.700 euro şi care urmează de admis, deoarece s-a constatat cu certitudine că pârâtul nu și-a executat în integralitate obligația de restituire a datoriei, conform recipisei din 03 octombrie 2024.

40. Conform prevederilor art.1248 alin.(1) Codul civil*, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

41. Conform art.942 alin.(1) Codul civil RM, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*

42. În sensul normelor enunțate instanța reține că, în cazul în care pârâtul Guțu Dmitri nu și-a executat obligația de a restitui datoria în termenii stabiliți, ultimul este pus în întârziere la executarea acestei obligații față de reclamantul Onofrei Octavian.

43. Potrivit calculului anexat la materialele dosarului, dobânda de întârziere calculată pentru perioada 04 aprilie 2025 – 12 august 2025 constituie suma de 3.858,26 lei (f.d.16-20). Totodată, reclamantul în cererea de chemare în judecată a calculat dobânda de întârziere pentru perioada 04 aprilie 2025 – 08 decembrie 2025, în cuantum de 3.862,11 lei (f.d.7-8).

44. Având în vedere că pârâtul se află în întârziere cu executarea obligației de restituire a împrumutului, acesta datorează reclamantului dobânda de întârziere aferentă perioadei de neexecutare a obligației. În acest sens, judecătorul reține că dreptul creditorului de a pretinde dobânda de întârziere rezultă din neexecutarea la termen a obligației asumate de către debitor, aceasta având rolul de a compensa prejudiciul cauzat prin lipsirea creditorului de posibilitatea de a dispune de sumele datorate.

45. Prin urmare, judecătorul constată ca fiind întemeiată pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și va încasa de la pârâtul Guțu Dmitri, în beneficiul reclamantului Onofrei Octavian, dobânda de întârziere în sumă 3.862,11 lei.

46. Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea de la pârât a penalității în cuantum de 23,50 euro, judecătorul reține că, prin recipisa din 03 octombrie 2024, pârâtul Guțu Dmitri și-a asumat obligația de a achita, în caz de neexecutare a obligației de restituire a împrumutului, o penalitate în mărime de 0,5% din sumă (f.d.10).

47. Conform art.947 alin.(1) Codul civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

48. Potrivit art.942 alin.(4) Codul civil, *în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.*

49. Din interpretarea sistemică a dispozițiilor legale menționate rezultă că legiuitorul a instituit caracterul alternativ al celor două remedii, creditorul având dreptul de a opta fie pentru dobânda de întârziere, fie pentru penalitatea convențională, fără a le putea cumula pentru aceeași perioadă și aceeași neexecutare a obligației.

50. În speță, reclamantul a solicitat atât încasarea dobânzii de întârziere, cât și a penalității. Or, o asemenea solicitare contravine prevederilor art.942 alin.(4) din Codul civil, care exclud posibilitatea cumulării acestor două modalități de reparare a prejudiciului generat de întârzierea executării obligației.

51. În aceste circumstanțe, având în vedere că judecătorul a constatat întemeiată pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, pretenția reclamantului referitoare la încasarea penalității în cuantum de 23,50 euro urmează a fi respinsă.

52. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

53. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

54. Având în vedere circumstanțele cauzei, argumentele părților dar și cadrul legal pertinent speței, judecătorul ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Onofrei Octavian către Guțu Dmitri cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

55. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța denotă că, în conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

56. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

57. Având în vedere faptul că, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată ce constau din cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d.2) și taxa de stat în sumă de 4.973,03 lei (f.d.3), judecătorul va încasa de la Guțu Dmitri, în beneficiul lui Onofrei Octavian, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 3.459,04 lei și taxa de timbru în sumă 200 lei iar în total 3.659,04 lei, proporțional pretențiilor admise din acțiune, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

58. În conformitate cu art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

59. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. Alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

60. În conformitate cu art.60 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19 iulie 2002, *avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă.*

61. În conformitate cu art.63 alin.(4) din Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.*

62. Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

63. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alt/e dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei

64. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

65. Conform pct.17 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Hotărîrea nr.19-02/27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM*, pentru probarea cheltuielilor suportate, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru*

a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

66. Potrivit mandatului seria MA nr.2348574 din 15 octombrie 2024, anexat la materialele dosarului, avocatul Surdu Oxana a fost împuternicită, în temeiul contractului de asistență juridică din 15 octombrie 2024, să acorde asistență juridică în interesele lui Onofrei Octavian în cauza privind încasarea datoriei de la Guțu Dmitri, întemeiată pe recipisa din 03 octombrie 2024 (f.d.4).

67. Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat bonurile de plată pentru serviciile de asistență juridică seria DAA nr.4834555 din 15 octombrie 2025, în sumă de 6.000 lei, și seria DAA nr.4834559 din 02 februarie 2026, în sumă de 6.000 lei (f.d.5,6), precum și raportul privind activitatea desfășurată de avocat (f.d.15), prin care se confirmă acordarea serviciilor juridice în legătură cu prezenta cauză. Sumele achitate pentru serviciile de asistență juridică sunt pretinse de reclamant spre încasare de la pârât cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei

68. Prin urmare, reieșind din soluția adoptată pe caz, precum și din analiza volumului și complexității acțiunilor realizate de către reprezentantul reclamantului – avocatul Surdu Oxana, în coraport cu obiectul cauzei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității, judecătorul ajunge la concluzia că suma de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate de reclamant este una rezonabilă și reală. Totodată, având în vedere principiul proporționalității și soluția adoptată asupra pretențiilor formulate, instanța consideră necesară compensarea acestor cheltuieli din contul pârâtului proporțional părții admise din acțiune.

69. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Onofrei Octavian către Guțu Dmitri cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Guțu Dmitri în beneficiul lui Onofrei Octavian datoria în mărime de 4.700 (patru mii șapte sute) euro, în valută națională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii, și dobânda de întârziere în mărime de 3.862,11 (trei mii opt sute șaizeci și două,11) lei.

Se încasează de la Guțu Dmitri în beneficiul lui Onofrei Octavian suma de 11.659,04 (unsprezece mii șase sute cincizeci și nouă,04) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător **Eduard Balan**