C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-800/26 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientei Chihai Alexandra, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Chihai Alexandra în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 30.06.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Briceni, Caldari Dina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 419142 în privinta lui Chihai Alexandra, pe faptul, că în perioada de timp 25.09.2024-02.10.2024 a pretins/acceptat transferuri băneşti prin intermediul conturilor bancare PSB, în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum şi pentru alegerea obţiunii ,,Nu” în cadrul referendumului constuţional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 30.06.2025, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenţie, Chihai Alexandra a fost sancţionată în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 lei.

La data de 15.07.2025, Chihai Alexandra a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii din 30.06.2025.

În motivarea contestaţiei a invocat dezacordul cu procesul-verbal contravenţional şi decizia agentului constatator, considerând că vinovăţia sa nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente şi concludente, ce ar confirma făptui comiterii contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare din 02.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 noiembrie 2025 s-a respins, ca neîntemeiată contestaţia depusă de Chihai Alexandra împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 419142 din 30.06.2025 întocmit în baza art. 47^1 al. (1) Cod contravenţional și s-a menţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 419142 din 30.06.2025 întocmite în privinţa lui Chihai Alexandra în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Chihai Alexandra a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 noiembrie 2025, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 30.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și din motivul, că lipsește fapta contravenției stabilită la art.47^1 Cod contravențional.

Recurentul susține, că soluţia şi argumentele instanţei de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicţie cu circumstanţele cauzei şi grave vicii de procedură, acceptând necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudenţa CEDO în cazuri similare.

Atât agentul de constatare, cât şi instanţa, nu a examinat cazul obiectiv, limitându-se doar la o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancţionare fară a analiza profund toate elementele, circumstanţele pentru a constata adevărul, ceia ce este inadmisibil.

Instanţa nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator, nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc, adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârşit şi a

acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională, adică dacă votul său a fost influenţat.

Nici agentul de constatare, dat nici instanţa nu au putut proba aceste circumstanţe importante, care sunt elemente indispensabile ale componenţei de contravenţie. Instanţa a ignorat faptul că în această speţă nu este stabilită nici latura obiectivă dar nici latura subiectivă a contravenţiei.

Nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recurentul, că a primit transfer de bani, că a ridicat careva sume de bani, că banii au fost transmişi cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat.

Referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul nconstatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar.

Instanţa nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori, nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47^1 Cod contravenţional.

În raport cu acţiunile/inacţiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al infracţiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

Agentul constatator nu a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât să fie răsturnat principiul in dubio pro reo. Nicio probă nu are valoare prestabilită iar simplul fapt al întocmirii procesului verbal este insuficient pentru atragerea persoanei la răspundere contravenţională, a aplicat sancţiunea doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenientului.

Sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul verbal revine agentului statului şi nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să demonstreze nevinovăţia sa. Ori nevinovăţia se prezumă până la momentul în care este răsturnată.

Astfel, conchide că în speţă nu este demonstrat că în faptele recurentului, este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 471 Cod contravenţional.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin. (2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință, însă în termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art. 470 alin. (3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art. 448 Cod contravențional, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, cu examinarea multe aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată în motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Chihai Alexandra, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art. 452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei, cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. 453-art. 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art. 425 alin. (2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator.

Prin urmare, fiind corect concluzionată legalitatea atragerii lui Chihai Alexandra la răspunderea contravențională în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii atacate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult ca atât, deși Chihai Alexandra, nu și-a recunoscut vinovăția, însă prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138^4 Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, *utilizatorul numărului de telefon +373*****, identificat ca fiind Chihai Alexandra*, a recepționat, prin intermediul aplicației „PSB*”, în total 7 mesaje SMS la data de 25.09.2024 şi 02.10.2024,* motiv din care, se atesă că, toate mesajele SMS, *menționate au fost recepționate ulterior datei de 15 august 2024, dată la care a fost introdus și a intrat în vigoare art. 47^1 din Codul contravențional,* ceea ce

confirmă că faptele constatate au avut loc în perioada de aplicare a acestei norme legale.

Contravenienta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Chihai Alexandra în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la data de *30 iunie 2025*, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Probele supra vizate, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța corect a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 419142 din data de 30 iunie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni contrare prevederilor art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Chihai Alexandra de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile contravenientei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federația Rusă,

pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art. 443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 30 iunie 2025 în privința lui Chihai Alexandra în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, această perioadă coincide cu datele recepționării mesajelor parvenite prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 30 iunie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Totodată criticile privind lipsa extraselor bancare sau a confirmărilor de transfer nu sunt decisive, în condițiile în care contravenția prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional poate fi dovedită prin mijloace indirecte, iar instanța apreciază probatoriul în ansamblu, nu fragmentat.

Respectiv, fiind constatată vinovăția contravenientei Chihai Alexandra în comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, *a și condiționat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă de 500 unități convenționale,* întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, *iar pedeapsa aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.*

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurentul nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii, amenda aplicată este proporțională cu gravitatea faptei, având în vedere natura acesteia, impactul asupra procesului electoral și circumstanțele cauzei, nefiind identificate temeiuri pentru reducerea sau anularea sancțiunii.

Subsidiar Colegiul penal menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care, se respinge recursul, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientei Chihai Alexandra, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Chihai Alexandra în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**