dosarul nr. 2-2692/2023 /2-23156304-38-2-02112023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 aprilie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul - Steliana LAZARI
Grefier - Valentina GLIGA

cu participarea: reprezentantului reclamantului, avocatul Diana Munteanu, conform mandatului MA 2000103 din 01 noiembrie 2023;

reclamantului *Covrineac Viorel*, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****;

reprezentantului pârâtei, avocatul Vitalie Bunduchi, în baza mandatului MA 2024998 din data de 14 decembrie 2023;

în lipsa: pârâtei *Gundogdu Ana*, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****;

reprezentantului intervenientului Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei (actual ATAS Centru-Est), care a solicitat examinarea în lipsă.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită:

Examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Covrineac Viorel* către *Gundogdu Ana*, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru- Est, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu tata, ***cererea reconvențională*** depusă de *Gundogdu Ana* către *Covrineac Viorel,* despre stabilirea domiciliului copilului cu mama și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A Constatat:

<u>Argumentele acțiunii declanșate:</u>

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 02.11.2024, reclamantul Covrineac Viorel, a acționat în contradictoriu cu *Gundogdu Ana,* solicitînd stabilirea domiciliului copilului minor cu tata.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, cu pîrîta a fost în relații de căsătorie. De la viața în comun au un copil, fiica ***** (născută la *****). La data de *****, soții s-au separat la Oficiul de Stare Civilă. Începând cu anul 2018, pîrîta a plecat la muncă peste hotare, copilul a rămas să locuiască cu reclamantul la părinții acestuia în s. *****.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea în baza art. 63 Codul Familiei. În dovedire, s-a anexat copia certificatului de naștere a copilului, alte înscrisuri.

*Prin cererea de chemare în judecată reclamantul Covrineac Viorel îi solicită pîrîtei Gundogdu Ana, stabilirea domiciliului copilului ***** (născută la *****), cu tatăl.*

La data de 05.02.2025, partea pîrîtă Gundogdu Ana, a depus cerere reconvențională către Covrineac Viorel, solicitînd stabilirea domiciliului copilului *****, cu mama (f.d. 110-113).

Prin încheiere protocolară, consemnată în procesul verbal al ședinței de judecată din 05.02.2025, instanța a dispus primirea cererii reconvenționale și examinarea acesteia concomitent cu cererea inițială (*f.d. 152 verso V-I*)

În motivarea cererii reconvenționale partea pîrîtă a indicat, cu Govrineac Viorel a fost în relații de căsătorie. De la relația lor au o fiică ***** (a.n. *****). De la nașterea copilului pînă la mijlocul anului 2019, copilul a fost cu mama, deoarece tatăl Covrineac Viorel se afla peste hotare, el venea acasă doar pe două săptămâni. Din cauza situației materiale precare, Gundogdu Ana s-a văzut nevoită să plece la muncă peste hotare.

Indică că în perioada 31 mai 2019-31.08.2019; 02.02.2020-06.04.2020; 06.07.2021-05.02.2022; 22.02.2022-09.04.2022, 04.07.2022-12.08.2023, Gundogdu Ana, s-a aflat la muncă peste hotare, iar copilul a rămas cu tatăl Covrineac Viorel și bunicii pe linie maternă. În restul timpului, copilul s-a aflat cu mama.

Relatează, după desfacerea căsătoriei, Gundogdu Ana și-a refăcut viața, încheind căsătoria cu Gundogdu Tamer, cetățean de origine turcă și stabilindu-se traiul în Turcia or. *****. La moment, copilul se află cu mama în Turcia. La data de 25.12.2023, Gundogdu Ana împreună cu copilul a făcut o vizită la un medic psiholog. Pe parcursul examinării s-a stabilit că copilul ***** are o atitudine pozitivă față de mama sa. Iar la întrebarea cu ce se ocupă împreună a declarat că citește cărți, se joacă împreună, este fericită că este împreună cu mama sa.

La întrebarea care este relația cu tatăl, copilul a declarat că relațiile cu tatăl Covrineac Viorel sunt rele. În schimb relațiile cu Tamer soțul mamei, sunt bune, acesta îi face cadouri și o face fericită. Gundogdu Ana are toate posibilitățile financiare, pentru a-și întreține copilul.

În drept, acțiunea reconvențională a fost motivată conform prevederilor art. 63 Codul Familiei. În dovedire, s-au anexat înscrisuri.

*Prin cererea reconvențională Gundogdu Ana îi solicită lui Covrineac Viorel, stabilirea domiciliului copilului ***** (a.n. *****) cu mama.*

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată interesele părții reclamante au fost reprezentate de avocatul Diana Muntean, care în ședința de judecată a explicat,

- Copilul a fost scos din țară fără acordul tatălui, pe ascuns. Pe acest caz a fost pornită urmărirea penală. Nu se cunoaște în ce condiții se află copilul peste hotare, care este situația lui.

Reclamantul Covrineac Viorel, a solicitat admiterea acțiunii sale în totalitate. Totodată a confirmat că a refuzat să-și dea acordul ca copilul să fie școlarizat în or. ***** Turcia.

Interesele părții pîrîte în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Vitalie Bunduchi, care a solicitat admiterea cererii reconvenționale, cu respingerea cererii inițiale, făcînd următoarele explicații;

- Copilul s-a aflat temporar la reclamant, doar pe perioada în care pîrîta era plecată peste hotare. Pîrîta mereu a avut grijă de copil. Cînd pîrîta era la muncă peste hotare, copilul nu se afla exclusiv la reclamant, deoarece acesta tot era plecat la muncă peste hotare. După desfacerea căsătoriei, reclamanta a decis să-și refacă viață, stabilindu-se cu traiul în Turcia la actualul ei soț, luînd și copilul cu ea.

  Reclamantul mai are doi copii minori, ceea ce ar putea crea situații de conflict și discriminare între copilul ***** și ceilalți copii din cealaltă relație.

  Fiind audiată în ședința de judecată prin intermediul videoconferinței, pîrîta Gundogdu Ana a explicat;

  -cu reclamantul Covrineac Viorel a fost în relații de căsătorie. De la relația lor s-a născut copilul *****. În anul 2022, căsătoria cu reclamantul a fost desfăcută. Pînă la vîrsta de 3 ani, copilul s-a aflat cu ea. Dar, deoarece nu avea un loc de trai, provine dintr-o familie social vulnerabilă, neavînd ajutor din partea rudelor, a decis să lase copilul la buneii pe linie paternă, pentru a pleca la muncă peste hotare de a cîștiga bani. Între timp Viorel s-a recăsătorit și copilul s-a aflat cu el și concubina lui. S-a aflat peste hotare pe parcursul unui an, cu copilul comunica prin rețele de socializare. Viorel nu-i interzicea comunicarea cu copilul, dar nici ea nu-l deranja, înțelegea că se află în relații cu o altă femeie. Cînd s-a reîntors în țară a încercat să discute cu reclamantul ca copilul în continuare să se afle cu ea, mai ales că ea s-a recăsătorit cu un cetățean de origine turcă, dispune de condiții de trai. Dar reclamantul categoric a fost împotrivă. Văzând această situație, ea a perfectat pe numele copilului pașaport biometric și a plecat cu copilul din țară. Copilul comunică cu tatăl, prin rețele. O perioadă copilul a fost supărat pe tatăl, deoarece nu i-a dat acordul și nu a fost posibil ca copilul să fie școlarizat în ***** Turcia. Ea se ocupă cu copilul acasă, dar copilul are

nevoie să meargă la școală. A mai indicat că, în Turcia nu este angajată în cîmpul muncii, se află la întreținerea deplină a soțului.

Fiind audiat prin intermediul videoconferinței doar în prezența consulului Republicii Moldova în Istambul-Sergiu Gurduza, copilul ***** a declarat că vrea să locuiască cu mama *Gundogdu Ana,* relațiile cu soțul mamei Tamer sunt bune. Cel mai tare în ***** îi place marea (f.d. 99).

Fiind audiată în calitate de martor Hîrcîială Natalia a explicat, este sora reclamantului copilul ***** îi este nepoată. După ce reclamantul s-a separat de pîrîtă, ultima a trecut cu traiul la gazdă, iar copilul a rămas să locuiască la bunici pe linie paternă. Uneori pîrîta lua copilul la ea la gazdă. Pînă în anul 2021, reclamantul a fost la muncă în Irlanda, uneori venea acasă. În anul 2020 aproximativ 3 luni, copilul s-a aflat la ea. După ce Covrineac Viorel a revenit în țară mai mult el s-a ocupat de copil. Sub pretext, pîrîta a luat copilul și a plecat cu el peste hotare. Cînd discută online cu *****, aceasta îi spune că vrea acasă (f.d. 102).
Fiind audiată în calitate de martor Burcă Zinaida a explicat, este concubina reclamantului. Se află în relație cu el din anul 2021. A făcut cunoștință cu Viorel în perioada 2021, cînd se afla în Irlanda. Mai are un copil din altă relație. Pînă ca pîrîta să ia copilul peste hotare, ***** a locuit cu ei. Împreună formau o familie. Relațiile între tată și copilul *****, erau foarte bune, copilul era atașat de tată. A mai indicat că reclamantul pentru a fi cu copilul, a decis să nu mai lucreze noaptea ca taximetrist. Pîrîta nu prea se interesa de copil(f.d. 104).
Fiind audiată în calitate de martor Șeremet Valentina a explicat, este bunica pîrîtei Gundogdu Ana. Pîrîta face parte dintr-o familie social vulnerabilă, ea în calitate de bunică a crescut-o, cît și mama ei. Cînd pîrîta era însărcinată cu *****, a locuit la ea. În ultima lună de sarcină a venit Viorel și a luat-o și a dus-o la părinții săi. La moment nepoata/pîrîta este căsătorită cu un cetățean turc Tamer, locuiesc în casa proprie a soțului în or. *****. De două ori a fost în vizită în Turcia. Acolo a fost acceptată și primită bine. Dispun de condiții de trai excepționale, or soțul pîrîtei lucrează în calitate de șofer la parlamentari din Turcia. Tamer cunoaște limba română, este foarte atent cu copilul. E trist că Viorel nu a dat acordul ca copilul să fie școlarizat(f.d. 108).
Interesele autorității tutelare au fost reprezentate de Tatiana Pigasova, în baza procurii nr. 1216/17.09.2024 (f.d. 5-8). Conform Avizului eliberat de Autoritatea Tutelară, se propune de a lăsa la discreția

instanței de judecată chestiunea stabilirii domiciliului copilului (f.d. 17 V-I).

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea reconvențională și a respinge cererea inițială, din următoarele considerente de fapt și de drept:

Circumstanțele de fapt stabilite de instanță:

În ședința de judecată s-a stabilit, părțile în litigiu Covrineac Viorel și Gundogdu Ana, au fost în relație de căsătorie. De la relația lor s-a născut copilul ***** (născută la *****) (f.d. 9). La data de 22 iunie 2022, soții Covrineac au divorțat (f.d. 8). După divorț, o perioadă copilul a locuit cu tatăl Covrineac Viorel și concubina acestuia Burcă Zinaida, care mai are un copil dintr-o altă relație în casa părinților reclamantului din s. *****.

După divorț, pîrîta la fel și-a refăcut viața, căsătorindu-se cu cetățeanul de origine turcă Gundogdu Tamer. La finele anului 2023, pîrîta perfectând pe numele copilului un nou pașaport, fără acordul tatălui, a luat copilul și a plecat peste hotare în Turcia, fiind stabiliți cu traiul în or. *****.

Motivarea de drept:

Art. 54 Codul Familiei, Copilul are dreptul să-şi exprime opinia la soluţionarea în familie a problemelor care îi ating interesele şi să fie audiat în cursul dezbaterilor judiciare sau administrative. De opinia copilului se ţine cont în mod obligatoriu, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate, dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

Art. 58 al.(1) Codul Familiei, Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Art. 63 Codul Familiei, (1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

(1^1) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor.

(2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil,

posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)
(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.
(4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.
(5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Art. 3 al Legii privind drepturile copilului nr. 370/30.11.2023

interesul superior al copilului – asigurarea unor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află;

Art. 8 al.(1) Fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Obiectul acțiunii principale, precum și al acțiunii reconvenționale, se referă la stabilirea domiciliului copilului ***** (născută la *****).

În prezenta cauză, instanța a reținut cu certitudine că, ambii părinți ai copilului *****, manifestă afecțiune și s-au implicat activ în viața și educația fiicei, dispunând totodată și de condiții adecvate de trai. Instanța reține că ambii părinți nu prezintă vicii și sunt caracterizați pozitiv (f.d. *25; 201-214 V-I*).

Având în vedere că părinții copilului au decis să se despartă, fiecare dintre ei întemeindu-și o nouă familie, instanța, reieșind din principiul interesului superior al copilului, urmează să stabilească cu care dintre părinți acesta va locui.

La fel, instanța reține că în cadrul examinării prezentei cauze, nu poate fi atribuită relevanță, nici împrejurării că, pe faptul ieșirii pârâtei Gundogdu Ana împreună cu copilul ***** din Republica Moldova, a fost pornită o cauză penală în baza art. 207 Cod penal – *Scoaterea ilegală a copilului din țară* (f.d. 90-92). Aceasta întrucât, prin Legea nr. 136 din 06.09.2024, componența de infracțiune prevăzută la art. 207 Cod penal a fost modificată, fiind delimitate expres două elemente constitutive: 1)*scoaterea copilului din țară în baza unor acte false*, sau 2) *scoaterea copilului prin eludarea controlului la trecerea frontierei de stat*.

În speță, instanța constată că copilul *****, a părăsit teritoriul Republicii Moldova, fiind însoțit de mama sa și în baza unui pașaport valabil, ceea ce exclude incidența dispozițiilor art. 207 Cod penal (f.d. 90 V-I).

În astfel de categorii de cauze, opinia copilului are un rol primordial. În prezenta cauză, deși audierea minorei *****, nu a fost posibilă în prezența unui pedagog, aceasta și-a exprimat în mod liber și neconstrâns opinia, declarând că își dorește să locuiască împreună cu mama sa în Turcia.

Instanța apreciază ca fiind de înțeles opțiunea copilului de a rămâne împreună cu mama sa, întrucât din planșele foto prezentate la dosar (f.d. 37-42, vol. II) reiese că copilul și mama sa, Gundogdu Ana, beneficiază, datorită sprijinului actualului soț - Gundogdu Tamer, de un nivel de trai înalt și de multiple posibilități. Totodată, instanța reține că statul în care pârâta Gundogdu Ana este stabilită împreună cu copilul, prezintă diferențe culturale semnificative față de Republica Moldova, iar pârâta se află într-o situație de dependență totală față de soțul său.

Pe de altă parte, instanța notează că, din explicațiile martorului Șeremet Valentina, străbunica copilului *****, s-a stabilit că actualul soț al pîrîtei, a învățat limba romînă, deci acesta încearcă de a înlătura orice barieră de comunicare cu copilul.

Instanța a evidențiat acest aspect, în comparație cu poziția reclamantului Covrineac Viorel, care în ședința de judecată a confirmat expres că, a refuzat să-și de-a acordul ca copilul să fie școlarizat la o școală din Istambul, un oraș imens și cu posibilități vaste de instruire a copiilor. Deci pe de o parte, actualul soț al pîrîtei a învățat limba romînă de a comunica cu copilul, pe de altă parte, nemijlocit tatăl copilului, datorită orgoliului său, a creat situația că copilul *****, nu a plecat în clasa I la școală.

Nu este de neglijat nici aspectul ce ține de viața familială a reclamantului, care trăiește în concubinaj cu cet. Burcă Zinaida, aceasta avînd un copil dintr-o altă relație și recent un copil comun cu reclamantul. Nu este clară sursa de venit al reclamantului în situația în care, are la întreținere o familie numerică, concubina avînd copil mic, o perioadă se va afla în imposibilitatea de a munci, iar reclamantul pretinde că și copilul ***** să locuiască cu el.

Care climat este mai favorabil pentru copil, cel de a locui cu mama biologică sau posibilitatea de a locui cu mama vitregă și în perspectiva că tatăl biologic oricum va fi nevoit să plece la muncă peste hotare pentru a-și întreține familia, fapt probat că și anterior cînd reclamantul se afla în căsătorie cu pîrîta, tot a lăsat copilul și a plecat la muncă peste hotare (f.d.158 V-I).

Concluzionînd cele expuse mai sus, considerînd că este în interesul superior al copilului de a se afla cu mama biologică, instanța consideră necesar de a respinge acțiunea inițială a reclamantului, prin care se solicită stabilirea domiciliului cu

tatăl și de a admite cererea reconvențională, prin care se solicită stabilirea domiciliului cu mama.

Cheltuielile de judecată:

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(l) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Avînd în vedere că acțiunea reconvențională a părții pîrîte a fost admisă, instanța pune în seama reclamtului obligația de a compensa pîrîtei cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 250,00 lei și taxă de timbre în sumă de 200,00 lei, confirmat prin nota de plată din 02.02.2024 (f.d.114 V-I).

În conformitate cu art. 63, Codul familiei, art. 236-241 Codul de procedură civilă,0 instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de *Covrineac Viorel* către *Gundogdu Ana*, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru- Est, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la *****, IDNP *****, cu tata.

Se admite cererea reconvențională depusă de *Gundogdu Ana* către *Covrineac Viorel,* despre stabilirea domiciliului copilului cu mama și compensarea cheltuielilor de judecată,

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, născută la *****, IDNP ***** cu mama *Gundogdu Ana*, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****.

Se încasează de la *Covrineac Viorel*, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, în beneficiul lui *Gundogdu Ana*, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat și taxă de timbru în cuantum de **450 (patru sute cinzeci) lei.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI
Copia corespunde originalului,
judecător Steliana LAZARI