CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-4752/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
4-25111296-03-4r-16102025 Judecător Ghenadie Purici

D E C I Z I E
în numele Legii

19 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Usatiuc Ruslan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 498866 din 16.07.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 16 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Soroca, Ciumeică Viorel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 498866, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Usatiuc Ruslan, pe faptul că, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din 16.07.2025, în privința lui Usatiuc Ruslan s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 04.08.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Usatiuc Ruslan, l-a contestat, motivând că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționând că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47[1] Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 septembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată, contestația depusă de către Usatiuc Ruslan Fiodor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale din 16.07.2025.

S-au menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.07.2025 seria nr. MAI06 498866 şi decizia de sancționare din 16.07.2025 prin care în privința lui Usatiuc Ruslan a fost aplicată amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale - echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenientul Usatiuc Ruslan, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, instanța de fond şi-a întemeiat hotărârea pe înscrisuri și rapoarte provenite dintr-o cauză penală distinctă (nr.2023970322), în lipsa unei ordonanțe exprese de recunoaștere a acestor materiale ca probe în cauza contravențională. Or, potrivit art. 425 şi 445 Cod contravențional, precum și art. 94 Cod de procedură penală, probele obținute în altă procedură nu pot fi folosite automat într-o cauză contravențională, dacă nu există actul procesual corespunzător. Prin urmare, instanța a încălcat regulile privind administrarea și admisibilitatea probelor.

Procesul-verbal contestat nu indică în mod exact locul, data şi modul săvârșirii contravenției, contrar art. 443 şi art. 445 alin. (1) Cod contravențional. O asemenea lipsă atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Instanța de fond a omis să constate acest viciu esențial.

Instanța a considerat că simpla negare a faptei de către recurent este o „metodă de apărare”, ignorând faptul că, potrivit art. 375 Cod contravențional şi art. 6 § 2 CEDO, sarcina probei revine organului constatator. În lipsa unor dovezi certe şi coroborate, recurentul nu poate fi declarat vinovat pe baza unor presupuneri sau interpretări subiective.

Recurentul a invocat faptul că art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional sancționează coruperea electorală pasivă. Totuși, în cauză nu a fost dovedit

elementul material - respectiv acceptarea efectivă a unor bunuri sau avantaje. Singura pretinsă dovadă este un aşa-zis mesaj bancar (SMS), fără verificare, fără ordonanță de ridicare şi fără expertizare tehnică, pentru a fi dovedită circumstanța recepționării mijloacelor bănești. Aceasta nu poate constitui probă certă și suficientă.

În final, recurentul a menționat faptul că hotărârea instanței de judecată nu este motivată în modul impus de art. 462 alin. (4) Cod contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul contravenientului Usatiuc Ruslan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 septembrie 2025, urmează a fi respins, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.*

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de

neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei urmează că, la data de 05 august 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Central a fost înregistrată contestația lui Usatiuc Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 16.07.2025 de sancționare în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 08 septembrie 2025 a avut loc ședința de examinarea fondului cauzei contravenționale, la care nu au fost prezenți participanții la proces, în cadrul cărei a fost pronunțată hotărârea, prin care s-a respins contestația depusă de către Usatiuc Ruslan, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei agentului constatator din 16.07.2025.

Colegiul penal, constată că la data de 08 septembrie2025, prin intermediul poștei terestre, a fost expediat în adresa contravenientului, copia hotărârii instanței de fond, aceasta fiind recepționată la data de 16 septembrie 2025, potrivit avizului de recepția anexat la materialele cauzei (f.d.72).

Ulterior, la data de 03 octombrie 2025, contravenientul Usatiuc Ruslan a înaintat în instanța de judecată recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 septembrie 2025.

În acest context, instanța de recurs remarcă faptul că în cererea de recurs contravenientul Usatiuc Ruslan, nu a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, nemotivând depunerea cererii de recurs peste termen.

Colegiul penal, reține că recurentul a cunoscut despre faptul că pe rolul Judecătoriei Soroca, sediul Central se află cauza contravențională intentată la contestația lui Usatiuc Ruslan împotriva deciziei agentului constatator din 16.07.2025 de sancționare în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i expediată copia hotărârii în adresa sa, recepționând-o la 16 septembrie 2025.

În acest sens, instanța de recurs reiterează că, părțile au obligația și diligența de a se interesa de soarta cauzelor sale (*mutatis mutandis dec. CtEDO Van Harn v. Germania, 2007*), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

În concluzie, termenul de 15 zile pentru depunerea cererii de recurs de către contravenientul Usatiuc Ruslan se va calcula din 16.09.2025, data recepționării copiei hotărârii instanței de fond. Prin urmare, termenul de recurs a început să curgă la 16.09.2025 și a expirat la sfârșitul zilei de 01.10.2025. Recursul a fost depus la 03.10.2025, după expirarea termenului de atac.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către contravenientul Usatiuc Ruslan, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu au indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursurilor cu întârziere.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficiază de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte.

Prin urmare, se conchide că recursul contravenientului Usatiuc Ruslan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 septembrie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Usatiuc Ruslan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 498866 din 16.07.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.