Dosar nr.4-28/2026
(4-26038274-15-4-26032026)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 septembrie 2026 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componența completului de judecată:
Președintele ședinței, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina, Covalji Larisa
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cantemir Solocan Sanda
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional Munteanu Daniel

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui *Munteanu Daniel*, născut la 06 august 2008, IDNP 2006500419111, de comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2^1), (3), art.231 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 19 martie 2026, agentul constatator al IP Cantemir, Bolocan Sanda, a întocmit în privința lui Munteanu Daniel procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 393373, pe faptul că: „*Munteanu Daniel la data de 15 aprilie 2026, la strada *****, conducând motocicleta de model Fekon, cu n/î ***** fără a deține permis de conducere, cu polița de asigurare expirată și raportul tehnic”*.

Acțiunile lui Munteanu Daniel au fost încadrate juridic în baza art.229 alin.(2^1), (3), art.231 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir Bolocan Sanda, nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare în lipsa sa, iar instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată persoana, în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Munteanu Daniel, *nu s-a prezentat*, deși a fost înștiințat despre ședința de judecată prin telefonogramă, iar instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenționale prezentate, totodată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional, reieșind din considerente ce urmează a fi expuse infra.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată reține următoarele.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă,

pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravenţional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constator prin prisma prevederilor art.443 Cod contravenţional coroborat cu art. 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că a fost întocmit contrar cerinţelor stabilite de art.443 Cod contravenţional.

În continuare, instanța relevă că, potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Astfel, din interpetarea normei legale indicate mai sus, reținem că, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, elementelor pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze contravenientul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat contravenientului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea, în această parte, a procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

Instanța menționează că, legea contravențională prevede imperativ indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a faptei contravenției, fiind descrisă în concret, cu specificarea acțiunii/inacțiunii făptuitorului și a tuturor circumstanțelor de natură a reda faptei un caracter contravențional, lucru care nu a fost realizat de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La acest capitol, instanța notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare.

Instanța relevă că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.

Ținând cont de cele trei criterii menţionate mai sus, fapta de care este învinuită petiționara reprezintă acuzaţie în materie penală în sensul art.6 din Convenţie, acesta beneficiind de

prezumţia de nevinovăţie și de toate garanțiile procesuale legale. Sarcina probei îi revine întotdeauna agentului constatator.

Potrivit prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul ***şi timpul săvârşirii ei***, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Astfel, se atestă că, agentul constatator indică la rubrica Timpul comiterii contravenției data de **15 martie 2026**, însă în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica „Fapta contravențională" - indică că: „*Munteanu Daniel la data de **15 aprilie 2026**, la strada *****, conducând motocicleta de model Fekon, cu n/î ***** fără a deține permis de conducere, cu polița de asigurare expirată și raportul tehnic*".

Din această perspectivă, instanța de judecată constată că, învinuirea formulată către Munteanu Daniel în procesul-verbal cu privire la contravenție este neclară, ce lezează dreptul la apărare a contravenientului garantat de art.6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, actul de acuzare joacă un rol hotărâtor în trimiterea în judecată: de la comunicarea acuzațiilor, persoana învinuită este oficial înștiințată în scris cu privire la baza juridică și factuală a acuzațiilor care i se aduc [Kamasinski împotriva Austriei, pct. 79; Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 51].

Art. 6 § 3 lit. a) din Convenție recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai cu privire la „cauza" acuzației, adică faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și la „natura" acuzației, adică încadrarea juridică a faptelor în cauză (Mattoccia împotriva Italiei, pct. 59; Penev împotriva Bulgariei, pct. 33 şi 42, 7 ianuarie 2010).

În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de invocat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa relevantă, a stabilit că, informarea despre învinuirea adusă nu cuprinde numai cauza acuzației, adică faptele materiale care alcătuiesc temeiul acuzației, ci și natura acesteia, și anume, clasificarea juridică a acelor fapte materiale, pentru ca acuzatul să-și poată pregăti apărarea, aceasta constituind o condiție obligatorie pentru asigurarea echității procedurilor.

Aplicând aceste principii, instanța reține că, învinuirea formulată trebuie să fie definită în termeni clari și preciși, cu indicarea în mod clar și cert data comiterii faptei, or, admiteea unor erori și discrepanțe referitor la acest aspect demonstrează că nu au fost întrunite cerințele legale la întocmirea acestuia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat pentru a clarifica data comiterii faptei, deși a fost citat legal, acesta a depus cerere de examinare în lipsa sa. Totodată, instanța menționează că prezentarea în ședința de judecată a agentului constatator ar fi permis instanței să constate doar admiterea unei greșeli în conținutul procesului verbal, avînd în vedere că art.443 alin.7 Cod contravențional, nu admite rectificări, adăugiri, alte modificări în conținutul procesului verbal. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în

care se face consemnarea respectivă. La materialele cauzei, un act de corectare a erorii admise nu a fost prezentat.

Față de cele elucidate, instanța de judecată conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, iar deficiențele de formă și conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

Conform art.445 alin.(1) din Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesulverbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Iar potrivit alin.(2) art. 445 Codul contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată conform art.461 alin.(1)-(2) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Astfel, instanța de judecată menționează că în prezenta speță, eroarea admisă de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, afectează în mod esențial fondul cauzei și, respectiv, duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.445 alin.(2) Cod contravențional.

În acest context instanța de judecată notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolute, nulitate care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, nefiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art.458 Cod contravențional.

În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau art.445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Din considerentele expuse, instanța va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, va anula decizia de sancționare pentru această faptă, și va înceta procesul contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art.448, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată-

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul nr. MAI MAI06 393373 din 19 martie 2026 întocmit în privința lui Munteanu Daniel în baza art.229 alin.(2^1), (3), art.231 alin.(1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenției.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Preşedinteleşedinţei,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**

copia corespunde cu originalul