Dosarul nr. **2r-77/26** judecătoria Orhei (sediul Central)
judecător Romanaș Alexandra

D E C I Z I E
07 aprilie 2026

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Cervatiuc Ana prin intermediul avocatului Cobîșenco Ion împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.02.2026, în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Cervatiuc Ana împotriva Î.I. „Chiorescu Sergiu” și Chiorescu Sergiu cu privire la restituirea sumelor şi compensarea cheltuielilor de judecată, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a fost respinsă,-

a constatat:

La data de 23 ianuarie 2026 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de către Cervatiuc Ana împotriva Î.I. „Chiorescu Sergiu” și Chiorescu Sergiu cu privire la restituirea sumei de 7 000,00 Euro cu titlu de avans, a sumei de 240 000,00 lei cu titlu de avans, a sumei de 6 300,00 Euro cu titlu de penalitate contractuală și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, și anume aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și imobile ale pârâților.

În motivarea cererii date, reclamantul a invocat că în cazul imposibilității restituirii și onorării prestației datorate, efectele hotărârii s-ar reduce la zero, fiind o justiție pur formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar reclamantul în consecință ar fi privată de o parte din patrimoniul său, fapt ce ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate și a dreptului la un proces echitabil.

Relevă că prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr.2-700/2025 s-a încasat din contul lui Sergiu Chiorescu în folosul Agenției Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 15 378,01 lei (cincisprezece mii trei sute șaptezeci şi opt lei, 01 bani) cu titlu de datorie.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) nr. 2c-10/2025 s-a încasat în mod solidar de la Întreprinzătorul Individual „Chiorescu Sergiu” cu sediul în satul Ratuş raionul Teleneşti) şi Chiorescu Sergiu, domiciliat în ***** în beneficiul Societății Comerciale „Beton Service” S.R.L. (IDNO 1005600019705. cu sediul în mun. Chişinău. Grătieşti. str.1 Mai. 23, suma în mărime de 78 500,00 (şaptezeci şi opt mii cinei sute) lei cu titlu de datorie contractuală, suma în mărime de 13 860,50 (treisprezece mii opt sute şaizeci. 50) lei cu titlu de penalitate de întârziere, suma în mărime de 3 320,82 (trei mii trei sute douăzeci,82) lei cu titlu de taxa de stat şi suma 201,20 (două sute unu 20) lei cu titlu de taxă de timbru.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) nr.2-1153/2023 s-a încasat din contul lui Sergiu Chiorescu în folosul Agenției Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 12 636,00 lei cu titlu de datorie.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) nr.2-708/2023 s-a încasat din contul lui Sergiu Chiorescu în folosul Agenției Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 4 056,00 lei cu titlu de datorie.

Prin sentință Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr. 1-340/2023 din 22 mai 2024 s-a reținut că la 08 iunie 2023, ora nu a fost posibil de stabilită de către organul de urmărire penală. Chiorescu Sergiu, intenționat, în scop de profit, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. prevăzând urmările ei prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin abuz de încredere, inducere şi menținerea în eroare, exploatând raporturile de sinceritate care au fost stabilite cu cet. Zbîrnea Elena sub un pretext inventat. exprimat prin promisiunea de a-i monta pavaj în gospodăria acesteia, fără a-şi executa angajamentul asumat, a însușit de la ultima mijloace băneşti în sumă de 8 000,00 lei. prin ce i-a cauzat părții vătămate. Zbîrnea Elena, un prejudiciu material considerabil în valoare de 8 000,00 lei. Procesul penal a fost încetat din motiv că părțile s-au împăcat.

Astfel, susține că există un risc real ca o eventuală hotărâre judecătorească nu va putea fi executată. or, întreprinderea pârâtă este prost administrată și există un pericol de diminuare a patrimoniului, inclusiv cu scopul de eschivare de la restituirea datoriei.

Având în vedere cele din urmă indicate, reclamantul a solicitat instanței emiterea unei încheieri judecătorești cu privire admiterea cererii de asigurare a acțiunii şi aplicarea sechestrului pe bunurile imobile şi mobile, precum şi pe sumele de bani de pe conturile bancare ale pârâților Î.I. „Chiorescu Sergiu" şi Sergiu Chiorescu în limita valorii acțiunii.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.02.2026 cerința reprezentantului reclamantului, avocatul Cobîșenco Ion cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la cererea depusă în interesele lui Cervatiuc Ana împotriva Î.I. „Chiorescu Sergiu" și Chiorescu Sergiu cu privire la restituirea sumelor şi compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

La data de 02.03.2026 Cervatiuc Ana prin intermediul avocatului Cobîșenco Ion a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.02.2026.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cervatiuc Ana prin intermediul avocatului Cobîșenco Ion a contestat încheierea primei instanțe din 24.02.2026, depunând recursul la 02.03.2026, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, luând ca reper data emiterii încheierii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Cervatiuc Ana a stabilit că contrar concluziei instanței de fond, recurenta a motivat riscul imposibilităţii executării unei eventuale hotărâri de încasare a sumei, prin existența mai mult hotărâri judecătoreşti în privința intimaților de încasare silită a sumelor enumerând expres hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr.2-700/2025; hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) nr. 2c-10/2025; hotărârea

Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) nr.2-1153/2023 s-a încasat din contul lui Sergiu Chiorescu în folosul Agenției Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 12 636,00 lei cu titlu de datorie și hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) nr.2-708/2023 s-a încasat din contul lui Sergiu Chiorescu în folosul Agenției Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 4 056,00 lei cu titlu de datorie.

Astfel, consideră că cerere de recurs este întemeiată, iar neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii ar duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti, or, există circumstanțe de fapt care fortifică existenţa unui pericol de dispariție, degradare, înstrăinare şi risipire a bunurilor care sunt în proprietatea intimatului.

Invocă faptul că la această etapă doar prin aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii va fi asigurat un echilibru între dreptul părții reclamante, de a beneficia de o oarecare garanţie privind executarea viitoarei hotărâri judecătoreşti prin care, eventual, va fi admisă acțiunea şi dreptul pârâților de a nu fi limitați în dreptul de proprietate.

Reiterează că măsurile de asigurare a acțiunii au ca scop anume asigurarea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti, dar nu pot fi utilizate şi nu pot constitui un instrument de represiune faţă de persoanele, în privinţa cărora s-au aplicat, din acest motiv s-a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii doar în limita valorii acțiunii.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 427 alin. (1) lit. „c” Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. „a” Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

La data de 23 ianuarie 2026 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de către Cervatiuc Ana împotriva Î.I. „Chiorescu Sergiu” și Chiorescu Sergiu cu privire la restituirea sumei de 7 000,00 Euro cu titlu de avans, a sumei de 240 000,00 lei cu titlu de avans, a sumei de 6 300,00 Euro cu titlu de penalitate contractuală și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, și anume aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și imobile ale pârâților, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile imobile şi mobile, precum şi pe sumele de bani de pe conturile bancare ale pârâților Î.I. „Chiorescu Sergiu" și Sergiu Chiorescu în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.02.2026 cerința reprezentantului reclamantului, avocatul Cobîșenco Ion cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii la cererea depusă în interesele lui Cervatiuc Ana împotriva Î.I. „Chiorescu Sergiu" și Chiorescu Sergiu cu privire la restituirea sumelor şi compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

Pentru de hotărî astfel, instanța de fond a reținut că reclamantul nu a motivat nici într-un fel necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, dar, ţinând cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sânt enumerate expres în art.174 Cod de procedură civilă.

Colegiul Civil ține să rețină critic această afirmație a instanței de fond, or la materialele cauzei, de fapt, au fost prezentate suficiente probe întru constatarea imposibilității executării viitoarei hotărâri judecătorești de către Chiorescu Sergiu.

Astfel, în conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Întru argumentarea cerinței de asigurare a acțiunii, reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr.2-700/2025 s-a încasat din contul lui Sergiu Chiorescu în folosul Agenției Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 15 378,01 lei (cincisprezece mii trei sute șaptezeci şi opt lei, 01 bani) cu titlu de datorie.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) nr. 2c-10/2025 s-a încasat în mod solidar de la Întreprinzătorul Individual „Chiorescu Sergiu" cu sediul în satul Ratuş raionul Teleneşti) şi Chiorescu Sergiu, domiciliat în satul Ratuş r-nul Teleneşti în beneficiul Societății Comerciale „Beton Service" S.R.L. (IDNO 1005600019705. cu sediul în mun. Chişinău. Grătieşti. str.1 Mai. 23, suma în mărime de 78 500,00 (şaptezeci şi opt mii cinei sute) lei cu titlu de datorie contractuală, suma în mărime de 13 860,50 (treisprezece mii opt sute şaizeci. 50) lei cu titlu de penalitate de întârziere, suma în mărime de 3 320,82 (trei mii trei sute douăzeci,82) lei cu titlu de taxa de stat şi suma 201,20 (două sute unu 20) lei cu titlu de taxă de timbru.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) nr.2-1153/2023 s-a încasat din contul lui Sergiu Chiorescu în folosul Agenției Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 12 636,00 lei cu titlu de datorie.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) nr.2-708/2023 s-a încasat din contul lui Sergiu Chiorescu în folosul Agenției Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 4 056,00 lei cu titlu de datorie.

Prin sentință Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr. 1-340/2023 din 22 mai 2024 s-a reținut că la 08 iunie 2023, ora nu a fost posibil de stabilită de către organul de urmărire

penală. Chiorescu Sergiu, intenționat, în scop de profit, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. prevăzând urmările ei prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin abuz de încredere, inducere şi menținerea în eroare, exploatând raporturile de sinceritate care au fost stabilite cu cet. Zbîrnea Elena sub un pretext inventat. exprimat prin promisiunea de a-i monta pavaj în gospodăria acesteia, fără a-şi executa angajamentul asumat, a însușit de la ultima mijloace băneşti în sumă de 8 000,00 lei. prin ce i-a cauzat părții vătămate. Zbîrnea Elena, un prejudiciu material considerabil în valoare de 8 000,00 lei. Procesul penal a fost încetat din motiv că părțile s-au împăcat.

Argumentele reclamantul s-au adeverit prin anexarea la acțiunea civilă a actelor sus menționate (f.d. 11 Verso-12; f.d. 12 Verso -13; f.d. 13 Verso-14; f.d. 14 Verso -15; f.d. 15 Verso-17).

Colegiul Civil ține să remarce că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele verifică:

- raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;
- dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate;
- preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Verificând argumentele cererii de asigurare a acțiunii, Colegiul civil reține că Chiorescu Sergiu nu-şi onorează obligaţiile şi faţă de alţi creditori, la solicitarea cărora urmează a fi iniţiate proceduri de recuperare silită a datoriilor.

Având în vedere cele constatate, instanța civilă reține că pârâtul acționează cu rea-credință, întrucât pe numele acestuia au fost pronunțate multiple hotărâri judecătorești privind încasarea unor datorii neachitate. Această conduită relevă un comportament constant de sustragere de la executarea obligațiilor legale, ceea ce justifică pe deplin necesitatea instituirii unei măsuri asigurătorii.

În consecință, instanța apreciază ca fiind oportună și proporțională aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâtului, în vederea garantării executării creanței și prevenirii prejudicierii drepturilor creditorului.

În circumstanțele descrise, recurentul este îndreptățit să creadă că bunurile care aparţin pârâtului Chiorescu Sergiu urmează a fi sechestrate, expuse spre vânzare silită şi respectiv ar putea fi vândute de către executorii judecătorești în cadrul procedurilor de executare, cu distribuirea corespunzătoare a mijloacelor băneşti obținute altor creditori până la adoptarea unei hotărâri irevocabile privind încasarea datoriei de la Chiorescu

Sergiu în beneficiul Cervatiuc Ana și astfel, o eventuală hotărâre de admitere a acțiunii va fi imposibilă de executat.

Instanța de recurs ține să menționeze că prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor sau sumelor de bani ale pârâtului se urmărește preîntâmpinarea înstrăinării acestora către terţe persoane sau dreptul de proprietate asupra acestora, să fie grevate cu careva sarcini, acțiuni care, în consecință, ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii în cadrul acestui proces și că în urma aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii nu este afectat dreptul proprietarului de posesiune și folosință asupra bunurilor ce le aparține, ci doar dreptul de dispoziție asupra acestora.

În circumstanțele date, Colegiul civil consideră că încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.02.2026 urmează a fi casată cu emiterea unei noi soluții cu aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în privința pârâtului Chiorescu Sergiu în limita valorii acțiunii.

În temeiul art. 427 alin.1 lit. „c”, 428 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de Cervatiuc Ana prin intermediul avocatului Cobîșenco Ion se admite.

Încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.02.2026, în cauza civilă la cererea înaintată de Cervatiuc Ana împotriva Î.I. „Chiorescu Sergiu” și Chiorescu Sergiu cu privire la restituirea sumelor şi compensarea cheltuielilor de judecată privind asigurarea acțiunii se casează integral, cu emiterea unei soluții noi prin care:

Se aplică sechestru pe bunurile și pe sumele de bani ale pârâtului Î.I. „Chiorescu Sergiu” (INDO 1009606001030), satul Ratuș, r-nul Telenești și Chiorescu Sergiu (IDNP *****), cu domiciliu în *****, inclusiv pe cele care se află la alte persoane în limita valorii acțiunii și anume 240 000,00 (două sute patruzeci mii) lei, suma de 7 000,00 (șapte mii) euro și suma de 6 300, 00 (șase mii trei sute, 00) euro.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi Mariana Sajin