Dosarul nr. 1-165/2025
(nr. electronic: 1-25066596-48-1-13052025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 iulie 2025 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefier Rodica Bargan, Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan
Apărătorului inculpatului, avocatul Ana Negura
Inculpatului Vasile Balan

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 13 mai 2025 – 07 iulie 2025, cauza penală privind învinuirea lui -

Balan *** *****,** *născut la ***** IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în raionul ***** satul ***** în relație de concubinaj, trei copii la întreținere, studii medii, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii în Republica Moldova, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, anterior nejudecat*,

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. La data de 11 aprilie 2025, aproximativ la ora 00 și 05 min, Balan Vasile, fără a poseda permis de conducere a mijloacelor de transport, ignorând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică, cât şi cerințele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: *conducătorului de vehicul ii este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natura să-i afecteze capacitatea de conducere*, intenționat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a urcat la volanul automobilului de model „*****cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se neadecvat pe una din străzile satului Căbăiești, raionul Călărași, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași.

2. Balan Vasile a fost stopat de echipajul poliției de patrulare pentru verificarea actelor și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, de către angajații Inspectoratului de Poliției Călărași i s-a propus şi ulterior a fost supus testării alcoolscopice prin mijlocul tehnico-științific „*Drager Alcotest*”.
3. Potrivit rezultatului testării alcoolscopice conform „Drager Alcotest 6810”, cu test nr. ARCF-0234, efectuat la data de 11 aprilie 2025, ora 00:12 min, de către angajatul Inspectoratului de Poliție Călărași Șchiopu Vladimir, la Balan Vasile s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,54 mg/l, ceea ce, conform prevederilor art. 134^{12} din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică.
4. Prin acțiunile sale, Balan Vasile a comis infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (5) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere a conduce mijloace de transport*
5. În ședința de judecată din 22 mai 2025, inculpatul Balan Vasile a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de apărătorul său avocatul Ana Negura, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.72*)

   Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

   În aceiași cerere inculpatul Balan Vasile a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
6. Prin încheierea protocolară din data de 22 mai 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Balan Vasile, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.77-79*)
7. În ordinea stabilită de art. 364^{1} alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Balan Vasile a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanţele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.
8. În ședință de judecată inculpatul Balan Vasile, a comunicat instanței că, aproximativ o lună și jumătate în urmă, anul 2025, data exact nu și-o amintește, a mers în satul Căbăiești, raionul Călărași la un cumnat al său pentru a lua mâncare pentru păsări, unde a servit câteva pahare de vin, ulterior a urcat la volanul automobilului său ca să se întoarcă acasă.

I s-au solicitat actele pentru verificare, și angajații poliției au constatat că nu deține permis de conducere, totodată a fost suspus testării alcoolscopice cu aparatul *Drager,* rezultatul constatat a fost de 0, 54 mg/l alcool în aerul expirat. Cu rezultatul a fost de acord, nu l-a contestat, a semnat tot ceea ce i s-a prezentat spre semnare de către polițist. Automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială.

Totodată, la întrebarea acuzatorului a precizat că nu deține permis de conducere, însă automobilul de model „*****cu numărul de înmatriculare ***** îi aparține, a fost procurat și o deține de trei ani.

Suplimentar, inculpatul Balan Vasile a precizat că a făcut școală auto în Ungheni, dar nu a finalizat-o, nu a susținut examenele. Cunoaște cum să conduci o unitate de transport, tatăl lui era șofer.

Totodată Balan Vasile a precizat că cunoaște că este interzis să urce la volanul automobilului în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere. Nu a realizat ce face, mai exact că după ce a consumat alcool a urcat la volan. Careva probleme cu consumul de alcool nu are. Nu era nici o necesitatea de a urca la volanul unității de transport, nu avea nici o urgență, a mers la cumnatul său la ora 22:00 și urma să se întoarcă. A fost stopat în jurul orelor 24:00.

Referitor la rezultatul constatat, Balan Vasile a precizat că de către colaboratorii poliției i-a fost explicat dreptul de a contesta rezultatul sau de a opta pentru prelevarea probei de sânge, însă, a fost de acord cu rezultatul constatat.

În final, Balan Vasile a reiterat regretul pentru fapta comisă și a solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

9. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1, alin. (5) Cod de procedură penală.

10. Acuzatorul de stat, procurorul **Ion Moțpan**, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Balan Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal. Acuzatorul de stat a mai evidențiat că inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a pledat ca judecarea cauzei să deruleze conform procedurii simplificate, a recunoscut din start vina pentru fapta comisă a conlucrat cu organul de urmărire penală.

Pe cale de consecință, procurorul Ion Moțpan a solicitat ca să fie recunoscut vinovat Balan Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal și ai stabili pe această cale o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

11. Apărătorul inculpatului Balan Vasile, avocatul Ana Negura, a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal. Totodată s-a făcut referire la faptul că Balan Vasile a recunoscut vina pentru fapta comisă, are la întreținere trei copii, a subliniat recunoașterea faptelor indicate

în rechizitoriu, de către inculpat, dar și cererea depusă de către acesta în sensul judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

12. Inculpatul Balan Vasile, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său, la fel inculpatul a reiterat regretul său pentru fapta comisă.

13. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

14. Pe lângă faptul că inculpatul Balan Vasile şi-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, vinovăția ultimului se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:

15. ***Declarațiile martorului Șchiopu Vladimir*** *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 16 aprilie 2025,(f.d.30-32)* conform cărora acesta a declarat că în data de 11 aprilie 2025, în jurul oelor 00:00, a fost încadrat în serviciu de patrulare prin satul Căbăiești, raionul Călărași, împreună cu colegul său Victor Morari, cu automobilul de serviciu de model *Dacia Duster*, cu numărul de înmatriculare MAI 6118. Pe o stradă asfaltată, adiacentă drumului principal a fost observat un automobil de model ” ***** de culoare sură. Deoarece se petrecea operațiunea „*vehicolul tău - siguranța ta*” acest automobil a fost stopat.

Personal Șchiopu Vladimir a coborâtt din automobilul de serviciu și s-a îndreptat spre unitatea de transport stopată. Solicitând actele, șoferul unității de transport a comunicat că nu deține acte, nici revizie tehnică nici asigurarea obligatorie.

În timpul discuțiilor cu acesta din cavitatea bucală s-a simțit miros puternic de alcool, și fiind întrebat dacă a consumat alcool, acesta a comunicat că a consumat, motiv din care i s-a propus testarea alcoolscopică. Ca rezultat concentrația de alcool în aerul expirat s-a dovedit a fi 0,54 mg/l. Persoana avea buletinul de identitate asupra sa și s-a identificat ca fiind Balan Vasile. Acesta a fost de acord cu rezultatul testării refuzând prelevarea probelor biologice de sânge. La aceeași dată a fost întocmit procesul-verbal de ridicare a unității de transport pe care Balan Vasile o conducea, în unitatea de transport era de unul singur.

16. ***Declarațiile martorului Morari Victor,*** *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 16 aprilie 2025,(f.d.33-35),* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la data de 10 aprilie 2025 a fost implicat în serviciu, în cadrul grupei de reacționare, pe sectoarele nr. 1 și nr. 3 Călărași împreună cu colegul de serviciu Șchiopu

Vladimir cu automobilul de serviciu de model *Dacia Duster*, cu numărul de înmatriculare *MAI 6118*. La data de 11 aprilie 2025, aproximativ orele 00:08 aflându-se în satul Căbăiești, raionul Călărași a fost observat automobilul de model *****care efectua manevra de cotire direct în fața automobilului de patrulare. Ca rezultat unitatea de transport a fost stopată pentru verificarea actelor. Șoferul unității de transport a fost verificat de către Șchiopu Vladimir, care în timpul discuțiilor a simțit miros de alcool. Întrebându-l pe șoferul dacă a consumat, acesta a recunoscut că a consumat trei pahare de vin. Șoferul unității de transport s-a identificat ca fiind Balan Vasile.

Suplimentar, martorul Morari Victor a precizat că de către colegul Șchiopu Vladimir a fost efectuată procedura de testare cu aparatul „Drager", rezultatul constatat fiind de 0,54 mg/l alcool în aerul expirat. Balan Vasile a fost de acord cu rezultatul constatat refuzând prelevarea probelor biologice. Unitatea de transport a fost ridicată și transportată la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Călărași. Înregistrarea video a evenimentelor din 11 aprilie 2025 a fost efectuată de către Morari Victor.

17. ***Procesul –verbal privind constatarea infracțiunii din 11 aprilie 2025****, (f.d. 4),* potrivit căruia la data de 11 aprilie 2025 a fost stopată unitatea de transport de model ***** cunumărul de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla Balan Vasile, domiciliat în satul ***** raionul Călărași care nu deține permis de conducere. În timpul discuțiilor cu acesta s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală. Fiind testat alcoolscopic cu aparatul "Drager" rezultatul o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,54 mg/l.
18. ***Procesul-verbal de privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 11 aprilie 20025,*** din care rezultă că temeiul controlului l-a constituit mirosul de alcool din cavitatea bucală a lui Balan Vasile, care a condus unitatea de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. Fiins testat cu mijocul tehnic alcotest *„Drager 6810"*ARCF -0234, rezultatul constatat fiind de 0,54 mg/l alcool în aerul expirat.*(f.d.7).*
19. ***Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 11 aprilie 2025,*** potrivit căruia Balan Vasile a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, motivul înlăturării fiind starea de ebrietate a conducătorului auto și conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere. (*f.d. 8*).
20. ***Procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 11 aprilie 2025 împreună cu planșa fotografică,*** din care urmează că unitatea de transport de model „***** cu numărul de înmatriculare *****, condusă de către Balan Vasile, a fost transportată la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Călărași, motivul ridicării l-a constituit conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere și starea de ebrietate alcoolică. *(f.d.9-11)*.
21. ***Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6810" din 11 aprilie 2025****,* ora 00:12, în acord cu care persoana testată – Balan Vasile la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,54 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat*. (f.d.19).*

22. ***Procesul-verbal de ridicareși examinare din 15 aprilie 2025****,* din care rezultă că în data respectivă de la agentul Morari Victor, a fost ridicat un CD de culoare albă, pe suportul căruia se află imprimate trei secvențe video cu evenimentele ce s-au produs în data de 11 aprilie 2025, înregistrate în timpul documentării conducătorului Balan Vasile și anume circumstanțele în care inspectorul din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași - Șchiopu Vladimir a supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - științific „*Drager Alcootest nr.6810*", în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de Balan Vasile constituia 0,54 mg/1 *(f.d.26).*
23. ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 aprilie 2025,*** din care rezultă că fiind examinat extrasul *SIA* modulul *E-Data*, pe numele cet. Balan Vasile, s-a constatat că acesta nu deține permis de conducere de nici o categorie, nu este privat, permisul nu este ridicat. *(f.d.26)*.
24. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Balan Vasile, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264[1] alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
25. Astfel, ***obiectul juridic generic***, îl constituie *relațiile sociale cu privire la securitatea în transport*. Securitatea în transport constituie o garanție pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.
26. ***Obiectul juridic special*** este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin prisma interzicerii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și/sau fără a poseda permis de conducere. S*iguranţa traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţei acestora.*
27. Cu referire la următorul element constitutiv al componenței infracțiunii reglementate la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal și anume ***latura obiectivă*** aceasta se exprimă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/ sau de alte substanțe cu efecte similare, *care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*
28. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

29. Conform pct. 10, alin. (2), lit. a) din Regulamentului Circulației Rutiere, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*.

În temeiul pct. 108 al aceluiași regulament, instruirea teoretică şi practică în vederea obţinerii permisului de conducere, precum şi pentru obţinerea categoriilor sau subcategoriilor noi poate fi efectuată doar în cadrul cursurilor organizate de instituţiile licenţiate și/ sau acreditate în domeniu.

30. Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.*

31. Tot sub aspectul laturii obiective, s-a constatat că fapta comisă de către Balan Vasile, s-a exteriorizat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model „*****cu numărul de înmatriculare *****, fără a avea permis de conducere perfectat pe numele său, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,54 mg/l, care, conform art. 134^{12} Cod penal, se atribuie la starea de ebrietate.

32. În acest context instanța relevă că potrivit art. 134^{12} din Codul penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

33. Totodată, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

34. Faptul că Balan Vasile a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „*substanțe alcoolice*”, dar și că a fost în stare de ebrietate rezultă din declarațiile martorilor Șchiopu Vladimir și Morari Victor, care au declarat că motivul testării a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală a lui Balan Vasile. Declarațiile martorilor sunt în corelație cu rezultatele testului „*Drager*”.

35. Instanța de judecată notează că din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că Balan Vasile se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară prelevării probelor aerului expirat și celor biologice. Or, acesta a fost documentat de angajații

Poliției în timp ce se deplasa cu unitatea de transport de model „ *****cu numărul de înmatriculare *****.

36. În final, Balan Vasile a fost depistat în timpul conducerii mijlocului de transport în timp ce nu deținea permis de conducere a mijloacelor de transport perfectat pe numele său.

37. Această circumstanță a cauzei se confirmă prin Informația ce se conține în sistemul administrat de către Inspectoratul Național de Patrulare *eData Systems* (*f.d. 22*), dar și din faptul că nu a fost negat de către Balan Vasile.

38. Consecvent, având în vedere că, componența de infracțiune la art. 264^1 alin. (5) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport.

39. Faptul că inculpatul a fost în stare de ebrietate rezultă din probele pertinente, utile și concludente, care demonstrează o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Balan Vasile de 0,54 mg/l, ceea ce determină concluzia că prin prisma art. 134^{12} Cod penal, acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică.

40. În continuare instanța de judecată evidențiază că *prin mijloace de transport* în sensul reglementat la art. 132 din Codul penal, se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

41. Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este vehicul pe patru roti, de model „*****cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl conducea Balan *****. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorilor Șchiopu Vladimir și Morari Victor, precum și prin procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11 aprilie 2025, dar și procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport și aducerea autovehiculului la parcarea specială din 1 aprilie 2025, probe care sunt în corelație.

42. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenției*. Făptuitorul a conștientizat că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat fără a deține permis de conducere, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.

Motivul faptei comise s-a exprimat în *superficialitatea* manifestată de către Balan Vasile în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

43. În aceiași ordine de idei, instanța de judecată concluzionează asupra raționamentului potrivit căruia inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de alcool fără a deține permis de conducere.

44. ***Subiectul*** infracțiunii prevăzute la alin. (5) al art. 264[1] Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
Faptul că Balan Vasile este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

45. Analizând materialul probator instanţa de judecată consideră că vina inculpatului Balan Vasile în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.

46. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în data de 11 aprilie 2025, Balan Vasile fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, ignorând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică, cât şi cerinţele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia: „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, Balan Vasile a condus mijlocul de transport de model „ *****cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile din satul Căbăieşti, raionul Călăraşi.

47. Balan Vasile fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, de către angajaţii Inspectoratului de Poliției Călăraşi i s-a propus şi ulterior a fost supus testării alcoolscopice prin mijlocul tehnico-științific „Drager Alcotest”.
Potrivit rezultatului testării alcoolscopice conform „Drager Alcotest 6810”, cu test nr. ARCF-0234, efectuat la data de 11 aprilie 20025, ora 00 și 12 min, de către angajatul Inspectoratului de Poliție Călăraşi Șchiopu Vladimir, la Balan Vasile s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,54 mg/1, ceea ce, conform prevederilor art. 134[12] din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică.

48. Instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracţionale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

49. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

50. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel,

pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpaţii să își revizuiască atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii.

51. Din materialele cauzei penale urmează că, în baza ordonanței din 14 aprilie 20025, a fost pornită urmărirea penală conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal. *(f.d. 1)*.

52. Prin ordonanța din 16 aprilie 2025, Balan Vasile a fost recunoscut în calitate de bănuit, *(f.d. 46)*, iar prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Călărași Eugeniu Șlicari, din 05 mai 2025, Balan Vasile a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal. *(f.d.57)*.

53. Așadar, în baza normelor legale enunțate *supra*, și a materialelor cauzei instanța de judecată stabilește cu certitudine că la data comiterii infracțiunii, sancțiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal, era reglementată după cum urmează „[…] *stabileşte pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani”.*

54. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

55. Pe de altă parte instanța a stabilit în calitate de *circumstanță atenuantă* – săvârșirea de către inculpatul Balan Vasile pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă.

56. Instanța de judecată nu a stabilit *circumstanţe care agravează* răspunderea inculpatului Balan Vasile, conform art. 77 din Codul penal.

57. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Balan Vasile, instanța de judecată nu a stabilit.

58. Conform *caracteristicii eliberate de Primăria satului ***** raionul ****** în privința lui Balan Vasile nu au fost înregistrate plângeri din partea cetățenilor*. (f.d. 38)*

59. Potrivit *răspunsului oferit de Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Raional Călăraşi,* Balan Vasile nu se află la evidență medicului narcolog*. (f.d. 40)*

60. Potrivit *răspunsului oferit de Instituției Medico-Sanitară Centrul comunitar de sănătate mintală Călăraşi,* Balan Vasile nu se află la evidența medicului psihiatru*. (f.d. 56)*

61. Cazierul penal *(Forma nr. 246)* indică asupra faptului că anterior Balan Vasile nu a fost supus răspunderii penale*. (f.d. 42)*.

62. *Cazierul contravențional* eliberat în privința lui Balan Vasile, indică faptul că acesta anterior a fost supus răspunderii contravenționale o singură dată, amenda aplicată nu a fost percepută. (*f.d. 37*)

63. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (3) din Codul penal potrivit cărora „*Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv”*.

64. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare, instanța de judecată notează că de către inculpatul Balan Vasile a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă.

65. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

66. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

67. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

68. În concordanță cu pct. 45) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea a reţinut că: „[...] *securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor*".

69. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 264^1 alin. (5) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

70. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică.

71. Examinând multilateral toate circumstanţele cauzei şi datele care caracterizează persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce ar avea un caracter

excepțional și ar fi în măsură să justifice aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

72. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1 , 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

73. Sancțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, la momentul săvârșirii, stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la *2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani*.

74. Pe cale de consecință, noile limite ale pedepsi sub formă de amendă, ce pot fi aplicate pentru comiterea de către către inculpat a infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (5) Cod penal, determinate conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează - 2250 unități convenționale.

75. Așadar, instanța de judecată la stabilirea cuantumului pedepsei ține cont de gradul prejudiciabil al faptei comise de către inculpat, de prezența unei circumstanțe atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că inculpatul nu se află la evidența medicilor și este apt din punct de vedere medical pentru a munci, de faptul că are la întreținere copii minori. Reieșind din faptul că inculpatul se caracterizează satisfăcător la locul de trai, dat fiind faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364^1 Cod de procedură penală, precum și din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Balan Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin. (2) Cod penal, suma de 112 500,00 (una sută doisprezece mii cinci sute lei, 00 bani) lei

76. În acest context se explică pentru Balan Vasile că, potrivit art.64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Totodată, potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculînduse o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

77. Cu referire la *mijlocul material de probă* – un CD, ce conține secvențe audio-video a testării alcoolscopice a lui Balan Vasile (*f.d. 28*), recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 17 aprilie 2025 (*f.d. 29*), urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

78. *Acţiune civilă*, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

79. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

80. În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive față de inculpat și față de ultimul urmează a fi aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate, instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul prevederilor art. 80^1 din Codul penal, articolelor 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Balan Vasile ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute lei,00) lei.

Se explică pentru Balan Vasile că, în conformitate cu prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează Balan Vasile că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale

Mijlocul material de probă un disc CD, pe suportul căruia sun trei secvențe audio-video a evenimentelor din data de 11 aprilie 2025, ridicate la data de 14 august 2024, de la Morari Victor, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă și atașat la materialele dosarului penal (f.d. 28), *urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 07 iulie 2025.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**