4-24125684-09-5r-05112024
Dosarul nr. 5r-402/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 februarie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
examinînd în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Suditu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 562251 și a deciziei agentului constatator din 20.10.2024

A C O N S T A T A T:

La data de 30 octombrie 2024, Suditu Marin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Bălți, Danu Gabun, din 20.10.2024 în cauza contravenţională în baza art. 354 alin.(1) Cod contravenţional.

În motivarea contestației a indicat că, la întocmirea procesului verbal a fost încălcat unul din principiile fundamentale al procedurii contravenţionale care constituie prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparţine agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăţia contravenientului în faţa instanţei de judecată cu prezentarea probelor pertinente, concludente şi utile în raport cu procesul verbal cu primire la contravenţie, ceea ce agentul constatator nu a întreprins în acest caz.

Consideră că, faptele de care este acuzat reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţia Europeanu a Drepturilor Omului, fiind aplicabil în acest caz prezumţia de nevinovăţie, iar sarcina probei revenindu-i agentului constatator.

Invocă că, la procesul-verbal contravențional lipsesc careva probe concludente, pertinente şi utile care ar demonstra vinovăţia lui, or sarcina probei indubitabil îi revine agentului constatator.

Astfel, agentul constatator nu a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinută în procesul verbal de contravenţie prin probe certe şi de netăgăduit, fiind aplicabil în acest caz principiul *in dubio pro reo,* agentul constatator aplicând sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe care incontestabil ar proba măcar cele circumstanţe care de fapt sunt indicate vag și în linii generale, care nu atestă situaţia reală.

De asemenea adaugă că agentul constatator nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi complet, însă a adoptat o decizie de sancţionare în lipsa unui suport juridic concludent sau a careva probe, cauza fiind examinată incomplet şi nefiind stabilite cu certitudine dacă în acţiunile contravenientului au fost prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Astfel, prin contestația înaintată, în baza art. 441 Cod contravențional solicită admiterea contestaţiei și încetarea procesului contravențional în baza art.354 alin.(1) Cod contravenţional.

Contestatarul Suditu Marin, fiind citat legal, inclusiv prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți https://jb.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, nu s-a

prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării și nu a depus prin intermediul cancelariei careva cereri de amînare a ședinței de judecată.

Agentul constatator Danu Gabun, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți https://jb.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării și nu a depus prin intermediul cancelariei careva cereri de amînare a ședinței de judecată.

Studiind contestația în raport cu materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţie, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.10.2024, încheiat de către agentul constatator al IP Bălți Danu Gabun, Suditu Marin a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000,00 (una mie) lei reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod Contravenţional.

La data de 30.10.2024, Suditu Marin a depus contestaţie împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator al IP Bălți Danu Gabun, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 20.10.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa le găseşte ca fiind întocmite cu respectarea prevederilor legale. În baza acestora au fost individualizate şi confirmate faptele ilicite săvârşite.

Totodată, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucură contestatarul, instanţa de judecată a reţinut următoarele.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele articolului 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, prevede, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu

privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei, cu certitudine a fost constatat că, la data de 20.10.2024, orele 20:45, Suditu Marin, aflându-se pe str.Konev 9 mun.Bălți, pe teritoriul gimnaziului nr.14 mun.Bălți, și-a satisfăcut necesitățile fiziologice, prin ce a încălcat ordinea publică.

În temeiul acestei fapte ilegale, prin decizia agentului constatator din 20.10.2024, Suditu Marin, a fost supus răspunderii contravenţionale pentru săvârșire a contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiune contravenţională – amendă, în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000,00 lei.

Vinovăția făptuitorului Suditu Marin de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, în cadrul ședinței de judecată a fost constatată de materialele cauzei contravenționale prezentate de agentul constatator, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.10.2024 de învinuire a lui Suditu Marin de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal de audiere a martorului Pernoi Oleg din 20.10.2024.

Din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, agentul constatator a acumulat materialele cauzei contravenţionale în prezenţa făptuitorului Suditu Marin, materialele cauzei fiindu-i aduse la cunoştinţă, fiindu-i asigurate toate drepturile procedurale, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind semnat de contravenient, iar cele invocate de petent în contestație, ca avînd un singur scop, și anume, eschivarea de la răspunderea contravențională.

Instanța reține alegațiile contestatarului precum că agentul constatator nu a acumulat probe, care ar proba circumstanțele incriminate, ca fiind declarative, or, cele incriminate contravenientului sunt confirmate prin declarațiile martorului Pernoi Oleg, anexate la materialele cauzei contravenționale.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contestatarul Suditu Marin a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale.

În aceste împrejurări, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile lui Suditu Marin întrunesc semnele contravenţiei prevăzute de art. 354 Cod contravențional, și anume: huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Instanţa de judecată, reieşind din probele prezentate şi administrate în şedinţă de judecată, conchide că, cauza contravenţională a fost instrumentată legal de către agentul constatator,

vinovăţia contravenientului în comiterea faptei contravenţionale a fost demonstrată prin probe pertinente şi concludente administrate în cadrul cauzei contravenționale, din care motiv, temei de anulare a actului contestației nu au fost depistate, iar contestaţia depusă de Suditu Marin urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere circumstanțele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Suditu Marin, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Conducîndu-se de prevederile art. 448, art. 460 şi art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestaţia înaintată de Suditu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei agentului constatator al IP Bălți Danu Gabun, din 20.10.2024 prin care a fost recunoscut vinovat de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000,00 (una mie) lei, se respinge, fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 562251 din 20.10.2024 și decizia de sancţionare din 20.10.2024, întocmite în privința lui Suditu Marin în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional se menţin fără modificări, iar după rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Lina Popescu**