Dosarul nr.5r -1533/2025
4-2505*****91-12-5r-11*****2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 mai 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul *****

Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac

examinând, în ședință de judecată publică, contestația formulată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT***** nr.*****din 10.03.2025 de Onofrei Augustin a.n.*****, IDNP ***** domiciliat în mun. ***** str. ***** ap. ***** -

C O N S T A T Ă:

La 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Direcția monitorizare și documentare trafic rutier Slobozina Maihaela-Anastasia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT***** nr.*****din 10.03.2025 prin care Onofrei Augustin a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În fapt, aceasta a fost sancționat pentru aceea că, la 18 octombrie 2024, conducând autovehiculul de model *****cu numărul de înmatriculare ***** în mun. ***** intersecția bd. Dacia - Aeroport a depășit viteza de deplasare prin localitate deplasându-se cu 62 km/h, ignorând în așa fel, prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La 03.*****.2025, Onofrei Augustin a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. DCT***** nr.*****din 10.03.2025 prin care solicită:

- anularea integrală a Procesului-verbal cu privire la contravenție identificat prin Seria DCT***** cu Nr. *****din 10.03.2025 și a Deciziei agentului constatator, Slobozian Mihaela-Anastasia, prin care Onofrei Augustin a fost sancționat pentru comiterea contravenției, prevăzută de art. 236 alin.(l) din Codul contravențional al Republicii Moldova.
- încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu cetățeanul Onofrei Augustin de comitere a contravenției prevăzută de art.236 alin.(l) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

În motivarea contestației s-a explicat că procesul verbal și decizia agentului constatator sus-numite au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale, motiv din care acestea urmează a fi declarate nule, cu încetarea procesului contravențional în privința lui.

În fapt, autorul faptei contravenționale se face cet. ***** (IDNP ***** care poseda mijlocul de transport în ziua săvârșirii faptei, nu proprietarul acesteia Onofrei Augustin, probat prin contractul de locațiune anexat la contestație (Contract anexat).

Conform art. 161 alin. (1) al Codului Contravențional, se stabilește că prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Astfel, legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenților legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.03.2025, constată că agentul constatator a încălcat prevederile imperative a art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

La caz, actul procedural cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa subsemnatului. La fel, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că la rubrica „Martori” nu este indicat un martor, care prin semnătură ar fi confirmat absența subsemnatului la întocmirea actului contestat.

Semnarea procesului-verbal de către martorul asistent are exclusiv rolul de a atesta că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție cel care a săvârșit contravenția nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, fapt care a avut loc în prezenta cauză.

în acest sens, procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod decât prin anulare.

Făptuitorul Onofrei Augustin, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinarea cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.

*Agentul constatator, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinarea cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat. Prin intermediul cancelariei Judecătoriei ***** sediul *****, la 15.05.2025, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. Instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.*

Verificând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată constată ca fiind întemeiată contestația, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: ” *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care*

nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)."

Contravenientul se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în acest proces contravențional. Contestația formulată de acesta este înaintată în termenul legal stabilit.

Urmare a analizei procesului verbal cu privire la contravenție menționat coroborat cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional instanța constată următoarele.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie instanța remarcă următoarele

Potrivit prevederilor art. 443 Cod contravențional:

" (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. ....

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(6[1]) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator. "

Potrivit art. 445 Cod contravențional:

" *1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat*

al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei."

Analizând cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde datele necesare pentru a se constata valabilitatea acestuia.

Instanța reține ca fiind întemeiate argumente contravenientului precum că procesul verbal cu privire la contravenție nu conține semnătura martorului, cerință impusă în cazul absenței persoanei la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, însă constată că această circumstanță nu reprezintă un temei care ar impune nulitate absolută a procesului verbal cu privire la contravenție. Nu s-a probat de către contravenient prin ce anume lipsa martorului respectiv la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a afectat esențial fondul cazului. Instanța nu a constatat date din care să rezulte că fondul cauzei contravenționale ar fi fost afectat din cauza omisiunii respective a agentului constatator de a solicita prezența martorului respectiv la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 martie 2025 seria/nr. DCT***** nr.*****din 10.03.2025 Onofrei Augustin a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 18 octombrie 2024, conducând autovehiculul de model *****cu numărul de înmatriculare ***** în mun.***** intersecția bd. *****a depășit viteza de deplasare prin localitate deplasându-se cu 62 km/h, ignorând în așa fel, prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe în confirmarea faptei pentru care a fost sancționat A. Onofrei, agentul constatator a indicat:

Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 10 martie 2025;

Confirmarea privind recepționarea procesului verbal extras de pe protal Posta.md DS7240718863 RR;

Înștiințarea privind recepționarea citației extrasă de pe portalul posta.md nr.DI8000589599RR;

Planșă fotografică a vehiculului de model *****

Buletin de verificare metrologică A 109124;

Cazier contravențional pe perioada 07.10.2024-07.*****.2025.

În atare circumstanțe, instanța constată că datele administrate în procesul contravențional nu probează cert decît faptul că la 1810.2024, șoferul care conducea autovehiculul de model de model *****cu numărul de înmatriculare ***** în mun.***** intersecția bd. *****a depășit viteza de deplasare prin localitate deplasându-se cu 62 km/h. Nu este clar cine anume a fost acel șofer. În condițiile în care contravenientul neagă că ar fi fost el cel care a comis fapta, și indică la faptul că o altă persoană a fost la volanul automobilului nu este clar din care motiv nu s-au întreprins acțiuni pentru a se verifica aceste aspecte mai ales că, art. 443/1 Cod contravențional reglementează modalitatea de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenţii.

Astfel, alin.(1) al acestui articol stabilește că, citez: ”*În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.*”

Nu au fost prezentate date că ar fi fost respectată procedura respectivă în cazul dat. Contravenientul a indicat că, automobilul nu-i mai aparține și la volan se afla cet. C. Blaj. Aspectele respective nu au fost verificate.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanțe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecății instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statul, fapta reținută de către agentul constatator și imputată cet. A. Onofrei nu este probată prin date certe.

La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet. Augustin Onofrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională urmînd ca procesul contravențional să fie încetat din lipsa faptului contravenției în acțiunile lui Augustin Onofrei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestația depusă de către Onofrei Augustin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT***** nr.*****, și a deciziei de sancționare din data 10 martie 2025.

Încetează procesul contravențional de acuzare a lui Onofrei Augustin în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod Contravențional din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi