Dosar nr. 4-212/2026
4-26007644-12-4-23012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 aprilie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Mariana Mihailov
Cu participarea:
Agentului constatator Ion Bubulici
În lipsa:
Contravenientei Valeria Oprea

examinând în ședința de judecată publică în limba română, cauza contravenţională intentată în privința cet. **Valeria Oprea,** a. n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în r-nul *****, satul *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 23 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința lui **Valeria Oprea** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Silvia Slobodzean.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 002484 din 15.01.2026, întocmit de către, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Centru, specialist principal al Secției de Urbanism și Arhitectură, Ion Bubilici, făptuitoarea **Valeria Oprea**, în anul 2025 perioada octombrie-noiembrie, pe str. ***** din mun. Chișinău, a executat lucrări de construcție/ neconstrucție a unui garaj cu dimensiunile de cca 7m x 5m, în lipsa actelor permisive (certificat de urbanism, proiect și autorizație de construcție) ceea ce contravine Codului urbanismului și Construcțiilor nr. 434 din 28.12.2023, art. 148.

Acțiunile făptuitoarei **Valeria Oprea**, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 179 din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei constituie contravenție executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit.

În ședința de judecată, *agentul constatator în persoana reprezentantului Preturii sect. Centru din mun. Chişinău, Bubulici Ion*, consideră procesul verbal cu privire la contravenție ca fiind legal și întemeiat. A relatat că în luna noiembrie octombrie 2025 a primit indicație de la conducere că pe str. M. Lomonosov, 47 se execută lucrări de construcție. A ieșit la teren, la fața locului au fost lucrători, la solicitarea sa nu au prezentat documente, numărul de telefon a

stăpânului nu i l-au dat. A fost stabilit că la garajul vechi pe perimetru, se construiau din cotileț o clădire nouă în două nivele. La solicitarea de a stopa lucrările nu s-au supus. A fost pornit procesul contravențional, citată persoană pe adrese disponibile, persoana nu s-a prezentat. A fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 179 CC RM, pentru construcții neautorizate și intervenții neautorizate în construcții așa cum nu au fost prezentate acte confirmative așa cum prevede Codul de Urbanism.

Contravenienta **Valeria Oprea**, fiind citată legal, despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, manifestând ulterior un vădit dezinteres în acest sens.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a făptuitoarei, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acesteia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, făptuitoarea nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Ascultând participanţii în proces şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile şi acţiunile agentului constatator consemnate în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. PMC 01 002484 din 15.01.2026, încheiat de către agentul constatator în persoana reprezentantului Preturii sect. Centru din mun. Chișinău, specialist principal, Bubulici Ion, în acţiunile făptuitoarei **Valeria Oprea** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 al Codului contravențional, cauza fiind remisă pentru examinare în fond în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 439[6] din acelaşi cod, cu propunerea de demolare a construcţiei neautorizate.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitoarea. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitoarei sau în absența lui.

La fel, conform art. 423[10] alin. (1) – (3) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 179 se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale, fiind în drept să constate contravenții şi să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-şef, şefii și șefii adjuncți ai subdiviziunilor specializate din cadrul administrației publice locale, specialiștii principali şi specialiștii superiori din cadrul acestora desemnați de către primar, iar

procesele verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 179 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

De asemenea, conform prevederilor art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. PMC 01 002484 din 15.01.2026, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în lipsa făptuitoarei, în prezența martorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu informarea ulterioară.

La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, utilizat de făptuitor în condiţiile examinării cauzei în fond în faţa instanţei de judecată, inclusiv prin prezentarea propriilor versiuni şi a probelor, astfel încât omisiunea participării la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi considerată o ingerinţă gravă în drepturile făptuitoarei, a cărui drept la un proces echitabil este asigurat prin posibilitatea apărării în faţa unei instanţe.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei

privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitoarea, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitoarei sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitoarei.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. PMC 01 002484 din 15.01.2026, încheiat de către agentul constatator în persoana reprezentantului Preturii sect. Centru din mun. Chişinău, specialist principal, Bubulici Ion, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitoarea, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, *procesul verbal cu privire la contravenție* se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitoarei sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. PMC 01 002484 din 15.01.2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitoarea nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul – verbal de contravenție, în argumentarea acesteia, agentul constatator a prezentat următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată: procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 002484 din 15.01.2026; proces verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2025; proces verbal de examinare din 11.11.2025, răspuns de la IP Centru către cet. Marina Chiriac, Răspunsul ASP către vicepretorul sectorului Centru din 19.11.2025, citație, solicitare către ASP din 11.11.2025, rezoluție, extras din registrul bunurilor imobile, comunicat de la serviciul cadastral teritorial cu privire la informația proprietarului asupra bunului imobil, două planșe fotografice, cererea cet. Chiriac marina din 30.101.2025, scrisoare de însoțire cu privire la expedierea după competență a materialului pentru examinare, solicitare 112, copia proces verbal de constatare de audiere a cet. Chiriac Marina; copie raport al IP Centru din 30.10.2025.

Potrivit art. 3 al Codului urbanismului și construcții, *autorizație de construire* – act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează execuția lucrărilor de construcții, în temeiul și cu respectarea documentației de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate și/sau a certificatului de urbanism, precum și a documentației de proiect elaborate și, după caz, verificate conform prevederilor prezentului cod, *certificat de urbanism informativ* – act cu caracter facultativ, eliberat de către emitent, prin care se aduc la cunoștința solicitantului prevederile și componentele ce caracterizează regimul juridic, tehnic și arhitectural-urbanistic al unei construcții/al unui teren, stabilite în documentația de amenajare a teritoriului și de urbanism, act necesar în cazul stabilirii relațiilor funciare, al înstrăinării, al dezmembrării, al parcelării, al comasării, al partajării, al moștenirii terenului destinat construcției sau a bunului imobil la care se preconizează execuția lucrărilor de reconstrucție, precum și în cazul apariției unor litigii patrimoniale, *certificat de urbanism pentru proiectare* – act cu caracter de reglementare și caracter obligatoriu, în cazul în care planul urbanistic general aprobat are o vechime de peste 10 ani, sau cu caracter facultativ, în cazul în care planul urbanistic general aprobat are o vechime de până la 10 ani, care este eliberat de către emitent și prin care se aduc la cunoștința solicitantului prescripțiile și componentele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al unei construcții/al unui teren, stabilite în documentația de amenajare a teritoriului și de urbanism, și care permite elaborarea documentației de proiect, c*onstrucție* – clădire, construcție de inginerie civilă sau construcție specială, a cărei realizare constă în execuția oricărei structuri fixate în sol sau pe sol, având caracter permanent sau provizoriu și fiind concepută, proiectată și executată pentru îndeplinirea ori asigurarea unor funcții tehnice, economice, sociale sau ecologice, indiferent de specificul, destinația, categoria și clasa de importanță, incluzând instalațiile, echipamentele și utilajele tehnologice și funcționale aferente, *documentație de proiect* – ansamblu de piese scrise și desenate, însoțite de calculele necesare, elaborate în conformitate cu normativele tehnice în construcții, care servește drept bază pentru execuția lucrărilor de construcții, *lucrări de construcții* – complex de procese de construire, realizate conform documentației de proiect, care are drept rezultat o producție finită, exprimată prin părți sau elemente constructive ale construcției și/sau ale instalațiilor aferente acesteia; lucrări de intervenție în timp asupra construcției existente: lucrări de reconstrucție, de modernizare, de modificare, de transformare, de consolidare, de extindere și de reparații capitale.

Potrivit art. 73(1) al Codului urbanismului și construcțiilor, utilizarea terenurilor destinate construcțiilor și altor amenajări se efectuează în conformitate cu documentația de amenajare a teritoriului și de urbanism. (2) Autorizarea execuției lucrărilor de construcții în localități se efectuează numai în baza documentației de urbanism, elaborate, expertizate, avizate și aprobate conform prezentului cod, și are drept scop sporirea eficienței utilizării teritoriului, în general, și a zonelor rezidențiale, în special, inclusiv reconstrucția construcțiilor existente, proiectarea noilor cartiere locative cu infrastructură socială și tehnicoedilitară modernă și perfecționarea structurii de planificare .(3) În cazul lipsei documentației de urbanism, pentru satele cu o populație mai mică de 3000 de locuitori, autorizația de construire se eliberează în baza documentației de proiect elaborate conform certificatului de urbanism pentru proiectare, eliberat în conformitate cu regulamentul aprobat de către Guvern

Potrivit art. 150 Codului urbanismului și construcțiilor, pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările de construcții care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcției și ale instalațiilor aferente, precum și următoarele lucrări: .....l) lucrările de execuție a construcțiilor auxiliare sau anexelor, cu suprafața construită de până la 15 metri pătrați, la casele individuale, amplasate pe terenuri proprietate privată, cu excepția celor cu statut de monument și a celor din zonele protejate, cu condiția retragerii normative față de hotarul terenului și respectării normelor sanitare și antiincendiare. În cazul execuției construcțiilor auxiliare, în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construire, cu depășirea suprafeței construite de până la 15 metri pătrați, investitorul este obligat să notifice, pe propria răspundere, autoritatea administrației publice locale respective, cu asumarea consecințelor aferente demolării, t) lucrările de execuție a caselor individuale cu un etaj, cu suprafața mai mică de 150 de metri pătrați, destinate pentru una sau două familii, și a anexelor gospodărești ale acestora, construite pe teren proprietate privată și *situate în localitățile rurale*, cu excepția celor din zonele protejate.....

În acest mod, din probele enunţate anterior, relevate şi fixate prin cercetarea la faţa locului, a fotografiilor şi sesizării cet. Chiriac Marina, ce se află ridicat lângă blocul locativ situat pe str. M. Lomonosov, 47 din mun. Chișinău denotă că în fapt într-adevăr au avut loc operaţii în vederea construirii unui imobil, soldată cu construcția unui garaj, în lipsa actelor permisive (certificat de urbanism și autorizație în construcție) ce contravine normelor indicate supra.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitoarea **Valeria Oprea** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, fiind solicitată prezența acesteia atît în fața agentului constatator cît și în cadrul instanței de judecată, fapt care nu a fost combătut.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să fie aplicată o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Pe această linie de considerente, instanța de judecată nu constată careva circumstanțe ce ar atenua sau agrava răspundere făptuitorului.

Totodată, instanța reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, *executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare,*

reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, legislatorul a prevăzut o sancțiune sub formă de *amendă de la 250 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.*

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de faptul că reprezentantul agentului constatator a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă fără demolare, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor raționii, ca în cazul de față făptuitoarei să i se aplice în baza art. 179 din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de *250 (două sute cincizeci) unităţi convenţionale,* ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie *12 500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. **Valeria Oprea** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 395, art. 460 și, respectiv, art. 462 - 463 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Valeria Oprea** în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional și i se aplică sancțiune cu amendă în cuantum de 250 (două sute cincizeci) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 12500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se explică **Valeriei Oprea** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**