Dosar nr.2-24068960-05-2a-24042025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Mihail Osadcii

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
în numele Legii

12 martie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată: Evgheni Bancov
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco
Grefier: Anastasia Busuioc

cu participarea: avocatului Sclifos Gheorghe, în interesele Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni, și intimatului Russu Victor,

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 06 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni împotriva lui Russu Victor privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 25 iunie 2024 CA „General Asigurări" SA, prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe, a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, cerere de chemare în judecată către Rusu Victor privind încasarea sumei de 83 756,26 lei, formate din suma de 75 443 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 2 813,26 lei achitată cu titlu de taxă de stat și suma de 5 500 lei pentru onorariul avocatului.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 07.11.2022 în raionul Cantemir, satul Hănăseni, conducând Tractorul MTZ 82.1, cu n/î *****, Russu Victor, a comis un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat autovehiculul "Toyota Corolla Verso", cu n/î MRK 010, ce aparţine cu drept de proprietate dlui Ruslan Balan. Conform deciziei Inspectoratului de Poliţie Cantemir din 07.11.2022, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Russu Victor. Răspunderea civilă obligatorie externă pentru pagubele produse de vehiculul Tractorul MTZ 82.1, n/î *****, a fost asigurată la CA „General Asigurări" SA, conform contratului seria RCAI nr.007736714 din 23.05.2022. Astfel, în baza Raportului de daune nr.0008-23-RCA de CA „General Asigurări" SA a fost emis ordinul nr.341 din 28.01.2023 "Cu privire la despăgubirea păgubitului Balan Ruslan *****", prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 75 443,00 MDL şi a fost achitată prin transfer conform ordinului de plată nr.394 din 28.01.2023.

Totodată, în cadrul instrumentării dosarelor de daune de către CA „General Asigurări” SA s-a constat că Russu Victor la producerii accidentului rutier din 07.11.2022: - Conducea autovehiculul în stare de ebrietate, faptă stabilită prin raportul alcotestului Drager; - Nu dispunea de permis de conducere faptă stabilită prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect) pusă la dispoziţia CA „General Asigurări” SA în bază de contract de către I.P. „Agenţia de Guvernare Electronică”, care în condiţiile Legii nr.142/2018 cu privire la schimbul de date şi interoperabilitate şi Hotărâre de Guvern nr.211 din 03.04.2019 privind platforma de interoperabilitate - reprezintă platforma de interoperabilitate, proprietate a statului, în calitate de soluţie tehnică destinată asigurării schimbului de date. Astfel, relatează că CA „General Asigurări” SA, în calitate de asigurător, are dreptul să înainteze prezenta cerere privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine regres împotriva lui Victor Russu.

Menționează că, art.1856 alin.(1) Cod civil stabileşte că, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel”. Similar prevede şi art.2024 alin.(1) Cod civil al Republicii Moldova „Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Adaugă că, în conformitate cu art.29 lit.b) şi c) al Legii nr.414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la momentul încheierii contractului de asigurare seria RCAI nr.007736714 din 23.05.2022), care prevede in mod expres faptul că, *asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: b) în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influenţa stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislaţie şi din motive imputabile acestuia, cu excepţia cazului prevăzut la art. 181 alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia şi/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale; c) persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.*

Aplicabilitatea legii în vigoare la momentul încheierii contractului, rezultă cu maximă certitudine indică din prevederile art.7 alin.(1) şi alin.(4) Cod Civil, care stabilesc că, (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse au în curs de realizare. (4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării in vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

În partea permisului de conducere, suplimentar probabil se impune de atras atenţia că, conform punctului 6 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea şi valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.81 din 13.03.2022, pentru conducerea vehiculului pe drumuri publice a tractorului MTZ 82.1, cu n/î *****, Victor Russu urma să dispună de permis de conducere cu includerea categoriei H în permisul de conducere. Totodată, Victor Russu, potrivit Registrului de

Stat al Conducătorilor de Vehicule din Republica Moldova, nu posedă un permis de conducere cu includerea categoriei H în permisul de conducere - faptă confirmată prin accesarea informațiilor disponibile prin intermediul platformei de interoperabilitate MConnect pusă la dispoziţia CA „General Asigurări" SA în bază de contract de către I.P. Agenţia de Guvernare Electronică.

Mai mult, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică ''INTEHAGRO", prin scrisoarea sa explicativă nr.167/20 din 20.07.2020, şi în calitate sa de autoritate publică care exercită supravegherea asupra ordinii exploatării tehnice a tractoarelor, maşinilor autopropulsoare, ect, a comunicat că certificatul de tractorist mecanic este un act permisiv de calificare, deţinătorul căruia i se atestă dreptul de exploatare a maşinii din categoria corespunzătoare pentru arii restrânse cum ar fi teme agricol, şantier de construcţii etc, iar pentru conducerea pe drumuri publice conducătorul autovehiculului cum ar fi la caz Tractor MTZ 82.1, cu n/î *****, conducătorul trebuie să posede permis de conducere cu categoria H. În speţă, reieşind din faptul că, pârâtul Victor Russu este vinovat de producerea accidentului rutier şi la momentul producerii accidentului rutier conducea autovehiculul în stare de ebrietate, inclusiv şi distinct nu dispunea de un permis de conducere, CA „General Asigurări" SA în calitate de asigurător are dreptul să înainteze acţiunea în regres în limita despăgubirilor achitate şi anume în mărime de 75 443,00 MDL.

Suplimentar menţionează faptul că, pentru soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, CA „General Asigurări" SA a expediat pârâtului pretenția nr.383-2023 din 31.01.2023 în adresa de domiciliu, prin care a propus pârâtului ca în decurs de 30 zile: a) să achite sumele menţionate; b) să se prezinte la sediul CA „General Asigurări" SA pentru examinarea posibilității de achitare în rate a prejudiciului. Dar cu părere de rău, Victor Russu a refuzat să o recepționeze, fapt indicat expres de către colaboratorul I.S. „Poşta Moldovei". Reclamantul solicită încasarea din contul lui Victor Russu în beneficiul CA „General Asigurări" SA suma totală de 83 756, 26 (optzeci si trei mii şapte sute cincizeci şi șase) lei, 26 bani

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 06 decembrie 2026, cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni împotriva lui Russu Victor a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul lui Russu Victor în beneficiul Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni suma de 75443 lei, cu titlu de despăgubiri de asigurare, suma de 2813,26 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată achitate pentru taxa de stat și suma de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 79256,26 lei.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele apelantului.

În dezacord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 06 decembrie 2024, avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni, a depus apel nemotivat la data de 26 decembrie 2024, prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii încasării cheltuielilor de judecată sub formă de asistență juridică, cu pronunțarea a unei noi hotărârii în această parte prin care să fie dispusă admiterea integrală a cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de asistență juridică aferente acțiunii CA "General Asigurări" S.A. împotriva lui Victor Russu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres – în sumă de 5 500.00 MDL.

La 26 mai 2025 a fost depusă cererea de apel suplimentară, în care a indicat că, consideră că instanța de judecata nu a apreciat corect si echitabil volumul muncii depuse de către avocat aferente prezentei cauze. Având la baza art.357-396 din Codul de procedura civila și datorită faptului că de către instanța de judecata au fost aplicate eronat normele de drept și circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, solicită admiterea apelului.

Susține că, controlul judecătoresc în cazul reprezentării părții de către un avocat în proces se limitează anume la verificare întrunirii anume a acestora aspecte. Iar constatarea ca fiind întrunite aceste condiții dar în același timp aprecierea abstracta fără o explicare clară a faptului că, - lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul) nu corespunde cerințelor solicitate conform cererii de chemare in judecata - cu siguranță nu se încadrează în cadrul legal si nici nu indică asupra cercetării corespunzătoare a probelor dosar, corespunzător art.130, 142 Cod de procedura civila al Republicii Moldova, inclusiv indica o motivarea necorespunzătoare normei imperative indicate la art.241 alin.(5) Cod de procedura civila al Republicii Moldova.

Atrage atenția că este evident și unanim recunoscut că pentru întocmirea, redactarea și înaintarea unei cereri de chemare în judecată, la caz, este necesar de urmat cel puțin următorii pași: prima discuție cu clientul, deplasarea spre client; studierea materialelor și legislației aplicabile, întocmirea cererii de chemare in judecata și pregătirea anexelor; discuție repetată la client, pentru definitivarea și aprobarea cererii de chemare în judecată și anexelor; deplasarea spre client; depunerea cererii de chemare în judecată; evidența dosarului la nivelul instanței, acțiuni prognozate: întocmirea si depunerea demersului privind eliberarea titlului executoriu, ridicarea titlului executoriu; întocmirea și depunerea cererii privind intentarea procedurii de executare.

Astfel, reiterează ca urmare strictă a acestor pași este evidentă (notorie) din materialele dosarului și având la bază faptul că avocatul si clientul sunt persoane distincte. Avocatul în activitatea sa distinct suportă taxele, impozitele, cotizațiile, cheltuieli administrative, ect. Mai mult ca atât, avocatul, la stabilirea onorariului se conduce de recomandările formulate de Uniunea Avocatilor din Republica Moldova, care prin Hotărârea Consiliului nr.19-02/27.05.2022 din 27.05.2022 la pct.5 a recomandat ca tariful orar rezonabil pentru serviciile juridice ale avocaților să se plaseze între 70 si 170 Euro/ora. În condițiile raportate, având la bază că valoarea acțiunii în prezenta cauză se limitează la suma de 75 443.00 MDL, părțile pentru aprecierea onorariului avocatului au stabilit chiar cuantum mai mic decât cel minim recomandat de Uniunea Avocaților și anume de la suma de 8 385.36 lei a fost redus la suma de 5 500 lei.

Precizează că, la materialele cauzei reclamantul a anexat Ordinul de plata pentru asistență juridică și copia facturii fiscale seria EAO000812494 din 27 mai 2024, ceea ce demonstrează caracterul real al cheltuielilor pentru asistență juridică.

De asemenea indică că, la materialele cauzei a fost anexat și Raportul avocatului în care sunt indicate acțiunile întreprinse pe marginea acestei cauze, timpul folosit pentru întreprinderea măsurilor enumerate și cuantificarea bănească a acestora reieșind din cuantumul orar minim recomandat de uniunea avocaților, acest act fiind proba necesității și rezonabilității sumei solicitate cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Având în vedere faptul că reclamantul/apelantul a probat cheltuielile de asistență juridică și reieșind din faptul că CA „General Asigurari" SA a avut câștig de cauză, raportat la dispozițiile art.96 alin.(1) și (1^1) din Codul de procedura civila, având în vedere că instanța de fond a ajuns la concluzia că cheltuielile de judecată sub forma onorariului avocatului este unul real, necesar și

rezonabil, dar a invocat anume aspecte ce depășesc limitele legale și inclusiv logica-juridică, consideră că prima instanță a ajuns la o soluție eronată și nemotivată privind respingerea parțială a solicitării de încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

Termenul de exercitare a apelului:

În acord cu dispoziția art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 06 decembrie 2024, iar copia de pe hotărârea judecătorească (dispozitiv), prin scrisoarea din 17 decembrie 2024, a fost expediată părților.

Cererea de apel este înregistrată de către avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni, la data de 26 decembrie 2024.

Astfel, termenul de exercitarea căii de atac, apelul a fost respectat de către avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Prezent în cadrul ședinței instanței de apel avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni, a susținut pe deplin cererea de apel formulată.

În ședința instanței de apel, nu s-a prezentat *Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni*, care a fost legal citată despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

Astfel, ținând cont de faptul că interesele Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni sunt reprezentate de avocatul Sclifos Gheorghe, cât și având în vedere dispozițiile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în absența Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni.

Intimatul Russu Victor, prezent în ședința instanței de apel, a pledat întru respingerea apelului depus, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel.

Audiind participanții prezenți în ședință, studiind materialele dosarului, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele apelului, Completul de judecată consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni, cu modificarea hotărârii primei instanțe în partea soluționării pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe.*

În conformitate cu art.386 alin.(1) lit.a), c), d) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Potrivit art.373 Cod de procedură civilă alin.(1), (2), (3), *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.*

Completul de judecată consideră necesar de menționat din start că, hotărârea primei instanțe a fost atacată cu apel doar în partea pretenției privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, nefiind contestată soluția primei instanțe asupra fondului cauzei civile, ce ține de recuperarea datoriei și plăților aferente.

Astfel, reieșind din prevederile art.373 din Cod de procedură civilă, care reglementează limitele judecării apelului, Completul de judecată se va expune doar asupra pretenției privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, așa cum hotărârea primei instanțe a fost atacată cu apel doar în această parte.

În conformitate cu art.130 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Din materialele dosarului rezultă că, potrivit bonului de plată nr.2661 din 21 mai 2024, Compania de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni a achitat avocatului Sclifos Gheorghe suma de 5500 lei pentru asistență juridică, în baza contractului nr.82 din 22 septembrie 2017 (f.d.4, 11-12).

Astfel, Completul de judecată menționează că Compania de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni l-a împuternicit pe avocatul Sclifos Gheorghe să acorde asistență juridică în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni împotriva lui Russu Victor privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, drept dovadă servind mandatul seria MA nr.1850724. Respectiv, avocatul Sclifos Gheorghe la data de 25 iunie 2024 a înaintat cerere de chemare în judecată.

Instanța de apel reține că potrivit practicii constante a CEDO, un reclamant nu poate obţine rambursarea cheltuielilor sale de judecata decât în măsura în care li s-a stabilit realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil.

În conformitate cu art.63 alin.(1) Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, *munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.* Alin. (5) al normei citate prevede că, *cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.*

Referitor la argumentul apelului privitor la suma cheltuielilor încasate prin hotărârea contestată, instanța de apel menționează că într-adevăr acestea au fost încasate într-un cuantum mai mic decât ar fi fost necesar, din următoarele considerente.

Completul de judecată reține că în acest sens concluziile primei instanțe sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei, în special este contradictorie concluzia primei instanţe atunci când consideră că caracterul rezonabil al cheltuielilor de judecată necesar de a fi încasat în beneficiul Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni, s-ar manifesta prin încasarea sumei în mărime de 1 000 lei.

Completul de judecată, analizând situaţia de fapt a prezentei speţe, consideră oportun de a reitera faptul că art.82 Cod de procedură civilă stipulează că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.* În conformitate cu art.90 lit.i) Cod procedură civilă*, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică, alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă si de participanţii la proces*.

Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Completul de judecată menționează că, reieșind din practica judiciară a Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuieli pentru asistență juridică urmează să fie reale, necesare și rezonabile ca mărime, principiul înserat și în art.96 din Cod de procedură civilă.

Totodată, pentru aprecierea cuantumului cheltuielilor pentru asistență juridică, instanța de judecată urmează să determine complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor ridicate; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și muncă depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru acordare asistenței; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de muncă pe alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Aplicând principiile menționate în prezenta cauza civilă, Completul de judecată constată că la caz suma de 1000 lei încasată de instanța de fond, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, nu este proporțională cu aportul avocatului, fiind una diminuată față de acțiunile întreprinse de avocat.

Completul de judecată menționează că, în cererea de chemare în judecată cât și în apelul declarat, reprezentantul apelantului Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni, avocatul Sclifos Gheorghe, a descris detaliat acțiunile efectuate în cadrul acordării asistenței juridice în cadrul cauzei civile.

Ajungând la această concluzie, instanța de apel a pus accent pe aportul avocatului la soluționarea cauzei și anume depunerea acțiunii și participarea avocatului în ședințele de judecată.

Mai mult ca atât, Completul de judecată constată că, potrivit pct.5 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr.2 din 30 martie 2012, s-a menționat că un diapazon rezonabil pentru mărimea tarifelor orare este între 50 și 150 Euro per oră, iar la caz tariful indicat de avocat este sub limita minimă prevăzută.

Completul de judecată apreciază ca întemeiate argumentele din apel că, prima instanță nu a motivat soluția din care ar rezulta că 1000 lei ar fi o sumă rezonabilă pentru cheltuieli pentru asistență juridică. Or, instanța de fond s-a limitat doar la invocarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și citarea prevederilor legislației în vigoare, fără a motiva din care considerente și din care probe a ajuns la concluzie de a încasa cuantumul cheltuielilor pentru asistență juridică sus menționat.

Totodată, Completul de judecată consideră că și cuantumul cheltuielilor pentru asistență juridică de 5500 lei, invocat de apelantul, este unul exagerat. Or, în cazul din speță cauza civilă nu este de o complexitate înaltă, în cadrul examinării cauzei nu au fost abordate careva noutăți sau dificultăți referitor la problema ridicată. De asemenea, în cadrul prezentei cauze civile nu au fost necesare careva aptitudini speciale din partea avocatului, motivul din care Completul de judecată consideră că suma de 5500 lei invocată de apelant este una exagerată.

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, Completul de judecată consideră că, suma de 3000 lei va fi una proporțională în coraport cu complexitatea cauzei și munca prestată de avocat, motivul din care Completul de judecată consideră că în această parte hotărârea primei instanțe urmează să fie modificată.

Călăuzindu-se de prevederile art.385 lit. b) art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel depusă de avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele Companiei de Asigurări „General Asigurări” Societatea pe Acțiuni.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 06 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societatea pe Acțiuni împotriva lui Russu Victor privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, prin majorarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică încasate de la Russu Victor în beneficiul Companiei de Asigurări „General Asigurări” Societatea pe Acțiuni, de la 1000 (una mie) lei la 3000 (trei mii) lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 06 decembrie 2024, se menține.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: **Evgheni Bancov**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco