CURTEA DE APEL NORD

Prima instanță: judecătoria Bălți, sediul central (judecătorul Eduard Puiu)
Dosarul nr.3r-92/25 (2-24125492-03-3r-21112024)

D E C I Z I E
Colegiul Civil și de Contencios administrativ

05 februarie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Pînzaru Dorian în interesele SC „Minoris" SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 05.11.2024, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Pînzaru Dorian în interesele SC „Minoris" SRL către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative,

a c o n s t a t a t:

La 5 noiembrie 2024, avocatul Pînzaru Dorian, în interesele SC „Minoris" SRL a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei, prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei de licitație „cu strigare" privind organizarea licitației repetate pentru data de 24.06.2024, ora 10:00 „de dare în arendă a terenului agricol cu suprafața de 35,0759 ha, număr cadastral ***** și terenului agricol cu suprafața de 34,810 ha, număr cadastral *****;

- anularea procesului-verbal al Comisiei de licitație „cu strigare" privind rezultatul licitației de dare în arendă a terenului agricol cu suprafața de 35,0759 ha număr cadastral ***** și terenul agricol cu suprafața de 34,810 ha, număr cadastral *****, petrecută la data de 24.06.2024, ora 10:00.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.11.2024 s-a declarat inadmisibilă în contencios administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Pînzaru Dorian, în interesele SC „Minoris" SRL și SC „Minoris" SRL către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative – decizia Comisiei de licitație cu strigare privind organizarea licitației repetate și procesul verbal al Comisiei de licitație cu strigare din 24.06.2024

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 18.11.2024 /prin intermediul poștei electronice f.d.31/, avocatul Pînzaru Dorian în interesele SC „Minoris" SRL, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 13.11.2024.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 13.11.2024 /f.d.26/, aceasta fiind expediată reprezentantului recurentului la aceeași dată prin intermediul poștei electronice /f.d.29/, iar la 18.11.2024 /prin intermediul poștei electronice/, avocatul Pînzaru Dorian în interesele SC „Minoris" SRL a contestat-o cu recurs /f.d.31-33/, prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Pînzaru Dorian în interesele SC „Minoris" SRL și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Invocă că, conform pct. 10.3 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 2 din 7 iulie 2008 „Cu privire la aplicarea legislaţiei procesuale civile la întocmirea hotărârii şi încheierii judecătoreşti", motivarea este o parte a hotărârii în care instanţa judecătorească îşi expune concluziile. Această parte a hotărârii se referă nemijlocit şi la cerinţele faţă de temeinicia şi legalitatea încheierii. Instanţele judecătoreşti naţionale sunt obligate să-şi motiveze soluţiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenţia Europeană (Hotărîrea Curţii Europene din 09.12.1994 pronunţată în cauza Hiro Balani împotriva Spaniei).

Astfel, recurentul susține că, conform pct. 36 a hotărârii enunţate este expres stabilit: instanţa judecătorească, la emiterea încheierii, este obligată să acorde o atenţie deosebită motivelor care au determinat concluziile instanţei, cu referirea la legea guvernantă.

În acest context se reţine că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispoziţiilor art. 6 par. (1) al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul la justiţie garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărîrilor judecătoreşti, (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. Romaniei), principiul general fiind obligarea instanţelor judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile" prevăzut în cauza Boldescu c. României (cererea nr. 19997/02), hotărâre din 15 februarie 2007, pag. 15, cauza Vetrenko c. Moldovei (cauza nr. 36552/02) din 04 octombrie 2010, pag. 13.

Conform prevederilor art. 119 Constituția Republicii Moldova şi art. 15 CPC, participanţii la proces şi alte persoane interesate, ale căror drepturi, libertăţi ori interese

legitime au fost încălcate printr-un act judiciar, pot exercita căile de atac împotriva acestuia, în condiţiile legii.

Invocă că, prin încheierea din 13.11.2024, se face referire la faptul că datele din PIGD, incluse în compartimentul „Duplicate” s-a constatat că la 11 octombrie 2024, avocatul Pînzaru Dorian, acţionând în interesele SC „Minoris” SRL, a înaintat în instanţa de judecată, acţiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitaţie din cadrul Primăriei or. Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative - decizia Comisiei de licitaţie cu strigare privind organizarea licitaţiei repetate şi procesul verbal al Comisiei de licitaţie cu strigare din 24.06.2024. Cauza fiind înregistrată cu nr.2-24115194-09-3-11102024 (3-127/2024).

În context, recurentul susține că, încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 30.10.2024, a fost contestată la data de 04.11.2024, iar în prezent se află la etapa de primire spre examinare la Curtea de Apel Bălţi, mai mult decât atât nu s-a dat curs examinării recursului.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin.(1) lit. b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Potrivit art. 241 alin. (3) Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin.(1) Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 219 Codul administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

La 5 noiembrie 2024, avocatul Pînzaru Dorian, în interesele SC „Minoris” SRL a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei, prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei de licitație „cu strigare” privind organizarea licitației repetate pentru data de 24.06.2024, ora 10:00 „de dare în arendă a terenului agricol cu

suprafața de 35,0759 ha, număr cadastral ***** și terenului agricol cu suprafața de 34,810 ha, număr cadastral *****;

- anularea procesului-verbal al Comisiei de licitație „cu strigare” privind rezultatul licitației de dare în arendă a terenului agricol cu suprafața de 35,0759 ha număr cadastral ***** și terenul agricol cu suprafața de 34,810 ha, număr cadastral *****, petrecută la data de 24.06.2024, ora 10:00.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.11.2024 s-a declarat inadmisibilă în contencios administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Pînzaru Dorian, în interesele SC „Minoris” SRL și SC „Minoris” SRL către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative – decizia Comisiei de licitație cu strigare privind organizarea licitației repetate și procesul verbal al Comisiei de licitație cu strigare din 24.06.2024

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, avocatul Pînzaru Dorian a contestat-o cu recurs.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.

Colegiul civil va reține cele constatate de către prima instanță, și anume că, la 11 octombrie 2024, avocatul Pînzaru Dorian, acționând în interesele SC „Minoris” SRL, a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative – decizia Comisiei de licitație cu strigare privind organizarea licitației repetate și procesul verbal al Comisiei de licitație cu strigare din 24.06.2024. Cuza fiind înregistrată cu nr.2-24115194-09-3-11102024 (3-127/2024).

După cum s-a constatat, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.10.2024 s-a dispus: *Se declarară inadmisibilă spre examinare în contencios administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Pînzaru Dorian în interesele SC „Minoris” SRL către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative - decizia Comisiei de licitație cu strigare privind organizarea licitației repetate și procesul verbal al Comisiei de licitație cu strigare din 24.06.2024. Se explică avocatului Pînzaru Dorian că, declararea la caz, a acțiunii ca inadmisibilă, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune, după lichidarea neajunsurilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central*.

Ulterior, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.10.2024, potrivit datelor din Programul Integrat de Gestiune a Dosarelor, a fost contestată cu recurs la 04.11.2024, de către avocatul Pînzaru Dorian, cu transmiterea dosarului către Curtea de Apel Bălți pentru examinarea recursului.

Iar, la data de 06.12.2024, pe această cauză a fost emisă decizia potrivit căreia, s-a respins recursul declarat de SC „Minoris” SRL prin intermediul avocatului Pînzaru Dorian împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 30.10.2024, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Minoris” SRL către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative.

Totodată, conform materialelor cauzei se atestă că, cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Pînzaru Dorian în interesele SC ”Minoris” SRL către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative și depusă la Judecătoria Bălți la data de 05.11.2024 (cauza nr.3-143/2024) presupune un conținut similar cu acțiunea înaintată de avocatul Pînzaru Dorian în interesele SC ”Minoris” SRL către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative depusă la Judecătoria Bălți la data de 11.10.2024 (cauza nr.3-127/2024).

În context, pe ambele acțiuni se utilizează același ordin de plată a taxei de timbru, fapt ce presupune că însăși reprezentantul reclamantului pretinde că acțiunile sunt similare.

Din cumulul probatoriu administrat speței, instanța de recurs constată cu certitudine că, pe rolul instanței de fond se află spre examinare două cauze de contencios administrativ, care au aceleași părți, același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

Examinând materialele cauzei în raport cu consecutivitatea acțiunilor procesuale îndeplinite vis-a-vis de acțiunea în contencios administrativ formulată de avocatul Pînzaru Dorian în interesele SC ”Minoris” SRL către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative depusă la Judecătoria Bălți la data de 11.10.2024 (cauza nr.3-127/2024), se constată că a fost depusă la data de 11.10.2024. Iar, acțiunea înaintată de Dorian PÎNZARU, în interesele SC „MINORIS”SRL și SC „MINORIS”SRL către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative – decizia Comisiei de licitație cu strigare privind organizarea licitației repetate și procesul verbal al Comisiei de licitație cu strigare din 24.06.2024 (dosar nr.3-143/2024) a fost înregistrată în instanță la data de 05.11.2024.

Astfel, la momentul înaintării prezentei acțiuni, pe rolul instanței de acum exista o acțiune și că acțiunile date presupun tripla identitate, de obiect, temei și subiecți, prin urmare examinarea în continuare în fond a prezentei cauze ar genera un risc de pronunțare ulterior de hotărâri contradictorii asupra aceleiași situații litigioase.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că, instanța de fond corect a constatat aplicabilitatea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ în raport cu acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Pînzaru Dorian în interesele SC „Minoris” SRL și SC „Minoris” SRL către primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei cu privire la anularea actelor administrative – decizia Comisiei de licitație cu strigarea

privind organizarea licitației repetate și procesul-verbal al Comisiei de licitație cu strigare din 24.06.2024.

În recurs recurentul invocă că încheierea judecătoriei Bălți sediul central din 30.10.2024 (cauza nr.3-127/2024) a fost contestată cu recurs, respectiv la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 207 alin. (2) lit. c).

Colegiul civil va respinge argumentul dat, deoarece recurentul avocatul Pînzaru Dorian în interesele SC „Minoris" SRL cunoscând că anterior a mai depus o acțiune în instanța de judecată cu același obiect, între aceleiași părți și cu aceleași temeiuri, a înaintat și prezenta acțiune, fapt ce nu poate fi admis.

Subsecvent, argumentele recursului nu constituie temei de casare a încheierii, motiv pentru care recursul declarat de Pînzaru Dorian în interesele SC „Minoris" SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 05.11.2024, se va respinge.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de avocatul Pînzaru Dorian în interesele SC „Minoris" SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 05.11.2024, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Pînzaru Dorian în interesele SC „Minoris" SRL către Primăria or. Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or. Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș