

Dosarul nr. 1-1807/2024
1-23098513-12-1-10072023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

15.01.2025 mun.
Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul*
Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena
Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan-Filimancov, Claudia
Gaidanov
Cu participarea:
Procurorului Elena Cazacov, Vladimir
Adam
Inculpatului Vasile
Bălățel
Apărătorului în interesele inculpatului Mihail
Mișcoi

a judecat în ședința de judecată publică, în ordine de procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Bălățel Vasile, născut la *****, IDNP ***** originar din or.*****, s.***** și domiciliat în *****, str.*****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, grad de invaliditate nu are, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) și art.326 alin.(1¹) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 10.07.2023 – 15.01.2025
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată-

A C O N S T A T A T:

Bălățel Vasile, este învinuit în aceea că, prestând servicii în domeniul vânzării-cumpărării bunurilor imobiliare, urmărind scopul de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice, de la care încasează un procent în mărime de 1%-3% din sumă per tranzacție, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că cet. Volcov Vadim, poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția servicii publice, prin evitarea procedurii și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 09.09.2021 - 06.10.2021, având o înțelegere prealabilă cu ultimul și prin intermediul acestuia, a transmis persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastru al Agenției Servicii Publice, mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

Astfel, la 16.09.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, cet. Bălățel Vasile, având intenția obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare și anume eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și certificatului privind valoarea bunului imobil cu număr cadastral 0100506.199.02.109, în termen de 3 zile, în favoarea lui Pascari Dan Vasile, d.n. 27.06.1981, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile cet. Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, că are nevoie prin evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cerere și să i-a extrasele de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 500 lei (cinci sute lei).

Ca rezultat cererea de eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral 0100506.199.02.109, din numele lui Pascari Dan Vasile, a fost înregistrată la ASP la 16.09.2021, ora 15:18:50, de inspectorul Mihalaș Andrei, fiind datată eliberarea cu 21.09.2021. După care Bălățel Vasile, a primit actele solicitate de la Volcov Vadim, la 21.09.2021, în mun. Chișinău, la intersecția str. Armenească cu str. Veronica Miele, unde i-au fost transmise și mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 500 lei.

Acțiunile lui Bălățel Vasile au fost încadrate de către organul de urmărire penală, în baza art.326 alin.(1¹) Cod penal, *traficul de influență, adică, darea unei persoane,*

personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la 30.09.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare și anume eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și certificatului privind valoarea bunului imobil cu număr cadastral 0100511.299.03.076, în termen de 3 zile, în favoarea soției sale Popa Elena Iurie, imobilul fiind deținut în proprietate de ambii, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile cet. Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cerere și să i-a extrasele de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 500 lei (cinci sute lei).

Ca rezultat cererea de eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral 0100511.299.03.076, din numele lui Popa Elena Iurie, a fost înregistrată la ASP la 30.09.2021, ora 14:31:12, de inspectorul Mihalaș Andrei, fiind datată eliberarea cu 05.10.2021. După care Bălățel Vasile, a primit actele solicitate de la Volcov Vadim, aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția str. Armenească cu str. Veronica Miele, unde i-au fost transmise și mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 500 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Bălățel Vasile au fost încadrate în baza art.326 alin.(1¹) Cod penal, *traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În ședința de judecată, inculpatul Bălățel Vasile, fiind audiat a declarat că, nu recunoaște vina, nu a săvârșit ceea ce i se impută.

La întrebările adresate a comunicat că, pe Volcov Vadim îl cunoaște din perioada când activa la „PRO-IMOBIL”, era persoana la care apela pentru consultații. A rămas în relații colegiale cu el. Uneori se intersectau în legătură cu activitatea de agent imobiliar. Pascari Dan avea un apartament de vânzare, care a apelat la el, dar ulterior singur și-a vândut apartamentul și au rămas în relații ostile. Pascari Dan ulterior l-a rugat să vadă metrajul din Registrul de Stat a imobililor a unui garaj care îi aparținea, la care l-a ajutat și doar atât. Nu cunoștea dacă Volcov Vadim elibera actele în lipsa persoanei, prin evitarea procedurii legale, nu a apelat la el cu această întrebare, deoarece online putea solicita să i se elibereze actele. Popa Elena este soția sa. Discuțiile dintre el și Volcov erau de consultație. Careva mijloace bănești pentru perfectarea actelor nu i-a oferit. El doar se ocupa de vânzarea apartamentelor. Apela la Volcov pentru consultare de a vedea dacă actele sunt în regulă până a fi prezentate la notar. S-a întâlnit pe str.Armenească cu Volcov, careva acte de la organul cadastral nu-i dădea.

Referitor la Pascari, avea ceva de înregistrat, probabil un contract și mai mult nu au comunicat. Careva acte de la Cadastru prin intermediul lui Volcov nu a obținut. Costul serviciilor obținute de la Cadastru cum ar fi înregistrările de la ASP nu-și amintește cât au costat. Pe Volcov nu l-a rugat să înregistreze acte din numele lui Popa Elena. Nu a primit careva acte de la acesta referitor la Popa Elena.

Martorul Prisăcari Dan, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, din sală îl cunoaște pe Bălățel Vasile de aproximativ 5 ani, sunt în relații normale.

În a.2022 a decis să vândă garajul ce îi aparținea. Dat fiind faptul că îl cunoștea pe Vasile Bălățel, anterior a apelat la serviciile acestuia, pentru ca acesta să-l ajute să vândă garajul, cunoscând că acesta activa într-o agenție imobiliară, la momentul când l-a cunoscut. Astfel, acesta s-a oferit să-l ajute. La fel, s-a oferit să obțină actele pe garaj de la ASP, prin consimțământul său, contra cost al certificatului. Nu ține minte costul certificatului, dar știe că i-a transmis suma necesară pentru achitarea acestuia.

La întrebările adresate a declarat că, serviciile lui Bălățel urmau să fie achitate la vinderea garajului. Nu ține minte cine a achitat serviciile la ASP. Ține minte că Bălățel i-a spus că serviciile la ASP le va achita el Prisăcari Dan, probabil că și le-a achitat on-line. Până într-un final garajul l-amâ vândut personal. Nu țin minte cât a achitat pentru eliberarea certificatului de la ASP.

În susținerea învinuirii, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe, examinate și cercetate în ședința de judecată:

-procesul-verbal de examinare din 20.06.2023, potrivit căruia au fost examinate cererile ridicate din baza de date a Departamentului cadastral al ASP în cadrul cauzei penale nr. 2021970471, în baza dispoziției adresate DGCC, în cadrul căreia s-a constatat datele cererilor și beneficiarilor, precum și serviciile solicitate, și anume:

O filă de hârtie, care reprezintă o cerere tipizată, pe care sunt imprimate diferite rubrici, precum și care conține înscrisuri de mână și un cod de bare. Astfel, rubricile completate la calculator, conțin următoarele informații „Nr. cadastral - 01005060199020109/ De la - Pascari Dan Vasile, 27.06.1981, 0970407042357/ Adresa - Chișinău, str. Alba-Iulia nr. 190 bl. 2, ap. 31/ Rog să efectuați - Extras din registrul bunurilor imobile. Extras capitol-supliment al RBI (valoarea) / Data - 16.09.2021/ Suma - 250/ Inspectorul - Mihalaș Adrian Nicolae / Nr. - 0100/21/144676/ Data ora primirii cererii - 16.09.2021 15:18:50/ Data eliberării - 21.09.2021;

O filă de hârtie, care reprezintă o cerere tipizată, pe care sunt imprimate diferite rubrici, precum și care conține înscrisuri de mână și un cod de bare. Astfel, rubricile completate la calculator, conțin următoarele informații „Nr. cadastral - 01005110299030076/ De la - Popa Elena Iurie, 01.08.1995, 2010089000442/ Adresa - Chișinău, str. 31 August 1989 nr. 102, ap. 5A/ Rog să efectuați - Extras din registrul bunurilor imobile. Extras capitol-supliment al RBI (valoarea) / Data - 30.09.2021/ Suma - 250/ Inspectorul - Mihalaș Adrian Nicolae / Nr. - 0100/21/1527112/ Data ora primirii cererii - 30.09.2021 14:31:12/ Data eliberării - 05.10.2021” **(f.d.103, Vol.IV)**;

-procesul-verbal de examinare din 23.06.2023, potrivit căruia a fost examinată Fișa de post a angajatei ASP, Tatiana Popovici din .6.05.2019, act disjungat din cadrul cauzei

penale 2021970471, după cum urmează: 10 file de format A4, care reprezintă Fișa de post a specialistului superior din 16.05.2019, eliberată și aprobată de Instituția publică „Agenția Servicii Publice”. Aceasta este compusă din 8 capitole, cu subcapitole și filă cu semnăturile persoanelor responsabile și a titularului. Pe prima filă, la rubrica „Aprob”, este indicată funcția celui care aprobă „Șef al direcției prestări servicii publice”, fiind indicat numele și prenumele „Valeriu Patrașko”, în dreptul acestuia fiind aplicată o semnătură și data de 16.05.2019, prin inscripție de mână. La capitolul „3” cu denumirea „Atribuții”, subcapitolele „2, 3, 5, 6, 7, 8”, este indicat faptul că, specialistul superior asigură păstrarea actelor emise/confecționate pînă la solicitarea acestora de către beneficiari sau reprezentanții lor legali, cărora le eliberează după ce verifică datele actelor de identitate și a procurii, după caz, îi identifică după fotografia din actele de identitate și atribuția la cererea completată. Ultima filă reprezintă o filă cu semnăturile persoanelor responsabile și a titularului, unde la rubrica „Au luat actul”, este indicată funcția celui care aprobă „Șef al direcției prestări servicii publice”, fiind indicat numele și prenumele „Tatiana Popovici”, în dreptul acestuia fiind aplicată o semnătură și data de 21.05.2019, prin inscripție de mână **(f.d.124, Vol.IV)**;

-procesul-verbal de examinare din 23.06.2023, potrivit căruia a fost examinat procesul-verbal de audiere suplimentară a învinutului Volcov Vadim din 20.12.2021, 21.12.2021 și 29.05.2023 întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471, după cum urmează:

La 20 decembrie 2021, cet. Volcov Vadim Vasile, a fost audiat în calitate de învinuit care a comunicat că, el recunoaște învinuirea înaintată în ordonanță de punere sub învinuire din 20.12.2021 și anume traficului de influență în circumstanțele descrise.

În lunile septembrie-octombrie 2021, într-adevăr el a susținut față de Andrusceac Oxana, Bolbocean Tatiana, Copacinschii Mihail, Maier Robert, Mazur Zinaida, Farguțu Zinaida, Donu Serhgiu, Osoianu Tatiana, Romanescu Victor, Hergelegiu Irina, Moraru Pavel, Savca Ion, precum că, el are influență asupra angajaților Departamentului cadastral a Agenției Servicii Publice în vederea exercitării funcțiilor contrar prevederilor legale la soluționarea cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și la organizare procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii „Comanda serviciilor prin Internet”, pentru care el a pretins și a primit diferite sume de bani dintre care o parte au fost oferite persoanelor publice în cadrul departamentului „Cadastru” din cadrul Agenției Servicii Publice **(f.d.86-87, Vol.I)**;

La 21 decembrie 2021, cet. Volcov Vadim Vasile, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit care a comunicat că, vina o recunoaște în totalitate, menține declarațiile date anterior și adăugător comunică că, în perioada septembrie- octombrie a anului 2021, datorită faptului că, se cunoștea personal cu mai mulți angajați ai Departamentului cadastral al ASP, susținea față de agenți imobiliari, brokeri ipotecari, persoane fizice și juridice că, poate obține mai multe acte cadastrale de la instituțiile date și respectiv primea de la aceștia mijloace bănești, o parte din sume era pentru achitarea serviciilor oficiale, altă parte pentru a fi transmise angajaților instituției date și o parte îi rămânea lui. De obicei, pentru „serviciile” date primea următoarele sume de mijloace

bănești:

1. Extras și evaluare din RBI - la o zi oficial plata era 750 MDL, primea în total 1200 MDL, la 3 zile plata oficială 250 MDL, primea în total 500 MDL;

2. Înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau donație - la o zi plata oficială era 1300 MDL, primea încă 1000 - 1200 MDL deasupra, la termen de 3 zile, plata oficială era de 780 MDL, primea în total 1300 MDL, la termen de 10 zile, plata oficială era de 260 MDL, primea în total de la 850 la 950 MDL;

3. Înregistrarea contractelor de ipotecă - la o zi plata oficială era de 1200 MDL, primea adăugător între 1000 - 1200 MDL, la termen de 3 zile, plata oficială era de 720 MDL, primea în total de la 1200 la 1300 MDL, la termen de 10 zile plata oficială era de 240, primea adăugător între 850 - 900 MDL;

4. Înregistrarea certificatului de moștenitor - înregistrarea oficială la 10 zile este 130 MDL, primea între 700 - 800 MDL în total;

5. Modificările în RBI - la urgență plata oficială era 500 MDL, primea în total între 1000 - 1200 MDL, în termen de 3 zile plata oficială era 300 MDL, primea în total 1000 MDL, în termen de 10 zile oficial se achita 100 MDL, primea în total 600 - 650 MDL;

6. Înregistrarea contractelor de vânzare - cumpărare sau donație, împreună cu extras și evaluare din RBI - pentru înregistrarea primea sumele indicate mai sus, iar pentru extras și evaluare din RBI primeam doar cât era plata oficială.

Referitor la angajații Departamentului cadastral al ASP, comunică că, în perioada dată, după modalitatea nouă de lucru, se făcea rotație între angajați, adică, dacă pînă atunci era persoană responsabilă de primirea și eliberarea actelor, în perioada dată, angajații erau schimbați periodic, cînd la primirea actelor, cînd la eliberarea acestora.

Dintre angajații Departamentului cadastral al ASP, cunoștea pe Manzuc Ala, Frunză Iurie, Popovici Ana, Bondari Iulia, Atamaniuc Svetlana, Eșanu Oxana, Gașper Cristina, Bragari Marina, Țurcan Olga și Popovici Tatiana.

Cu angajații ASP, lucra în felul următor:

1. Angajata Departamentului cadastral Popovici Tatiana, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Pușkin, nr. 47, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele necesare, pentru ce îi achita neoficial cîte 50 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri;

2. Angajata Departamentului cadastral Țurcan Olga, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Sadoveanu, nr. 17, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial cîte 50 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. Țurcan Olga, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, Frunză Iurie, cînd acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte la înregistrare;

3. Angajatul Departamentului cadastral Frunză Iurie, era responsabil de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Sadoveanu, nr. 17, mun. Chișinău și acestuia îi transmitea actele necesare pentru înregistrarea

cererilor prin angajații ASP Țurcan Olga, Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, pentru fiecare înregistrare efectuată de Frunză Iurie, în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achitam 400 MDL și în termen de o zi achitam 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achitam 1000 MDL, achitarea se făcea prin intermediul angajaților Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, câți bani din aceștia erau transmiși lui Frunză Iurie, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre acestea;

4. Angajata Departamentului cadastral Bragari Marina, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Viteazul, nr. 11, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial câte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. Bragari Marina, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, Bondari Iulia, când acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte și alte acte la înregistrare, din numele angajatei Manzuc Ala, care convenea cu aceasta;

5. Angajata Departamentului cadastral Bondari Iulia, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Viteazul, nr. 11, mun. Chișinău, actele la aceasta ajuneau prin intermediul angajaților Manzuc Ala și Bragari Marina, pentru înregistrarea actelor în lipsa beneficiarilor achitam neoficial pentru termen de 10 zile, între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL, banii îi achita prin intermediul angajatei Manzuc Ala, nu cunoaște câte mijloace bănești reveneau cet. Manzuc Ala sau Bragari Marina și cât revenea angajatei Bondari Iulia;

6. Angajata Departamentului cadastral Manzuc Ala, este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la str. Armenească, nr. 42, mun. Chișinău, prin intermediu] acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral Bondari Iulia, Ana Popovici și Frunză Iurie, acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre aceștia și cât rămânea angajatei Manzuc Ala;

7. Angajata Departamentului cadastral Atamaniuc Svetlana, este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la str. Armenească, nr. 42, mun. Chișinău, prin intermediul acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral Ana Popovici și Frunză Iurie acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract

de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre acestea și cât revenea cet. Atamaniuc Svetlana. Cîte odată, la solicitarea cet. Atamaniuc Svetlana, lua în lipsa beneficiarilor rezultatele cererilor indicate de aceasta de la angajatele Gașper Cristina, Bragari Marina sau Țurcan Olga și ulterior Atamaniuc Svetlana îi transmitea bani pe care îi transmitea acestora pentru serviciile ilegale. Cine sunt beneficiarii cererilor, rezultatele cărora le lua la solicitarea cet. Atamaniuc Svetlana, nu cunoaște;

8. Angajata Departamentului cadastral Gașper Cristina, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Viteazul, nr. 11, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial cîte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. Gașper Cristina, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, Popovici Ana, cînd acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte și alte acte la înregistrare, totul se făcea prin intermediul angajatei Manzuc Ala, adică la solicitarea acesteia, el nu discuta direct cu Popovici Ana, discuta Manzuc Ala și erau transmise de el prin intermediul cet. Gașper Cristina;

9. Angajata Departamentului cadastral Popovici Ana, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Viteazul, nr. 11, mun. Chișinău și acesteia îi transmitea acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor prin intermediul angajatei Manzuc Ala sau Gașper Cristina, la solicitarea angajatei Manzuc Ala, și tot angajatei Manzuc Ala îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cîte mijloace bănești reveneau cet. Manzuc Ala și cîte angajatei Popovici Ana;

10. Angajata Departamentului cadastral Eșanu Oxana, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Sadoveanu, nr. 17, mun. Chișinău și acesteia îi transmitea direct actele necesare înregistrării cererilor, în lipsa beneficiarilor.

Pe cet. Osoianu Tatiana o cunoaște ca angajată la SRL „Romanescu&Co”, era responsabilă mai mult de lucru administrativ, ce ține de relația cu aceasta, primea de la agenții imobiliari din cadrul companiei seturile de acte necesare pentru înregistrarea cererilor în vederea obținerii serviciilor cadastrale, ulterior aceasta îl contacta, îi spunea de ce anume serviciu cadastral are nevoie și întreba care este costul total pentru obținerea acestora. Ulterior, se deplasa la sediul companiei amplasată la intersecția str. Armenească, cu str. Sciușev, aceasta ieșea la drum și îi transmitea seturile de acte și

sumele mijloacelor bănești anterior convenite. Nu a discutat cu aceasta despre faptul că, din banii primiți o parte urmează a fi achitate ilegal persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, dar acest fapt se subînțelegea dat fiind faptul că, în mod normal trebuie să se ducă persoana beneficiară personal sau prin reprezentant legal, ea știa doar că, el poate înregistra cereri la ASP în lipsa beneficiarilor. Mijloacele bănești le plasa printre filele actelor necesare, pe seturi, pentru fiecare caz în parte.

Astfel, în perioada 09.09.2021 - 07.10.2021, la solicitarea acesteia, a primit mai multe seturi de acte și mijloace bănești de la ea, la moment nu-și aduce aminte precis câte și cine erau beneficiarii, nu a încercat să rețin acest fapt, nici nu se interesa, dar a primit multe solicitări referitoare la obținerea extrasului și a evaluării bunurilor imobile din RBI, referitoare la înregistrarea contractelor de vânzare- cumpărare sau alte documente de proprietate, banii transmiterii fiind în sume ca cele menționate mai sus **(f.d.92-96, Vol.I)**;

La 29 mai 2023, cet. Volcov Vadim Vasile, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit și a comunicat că, pe Bălățel Vasile care își desfășoară activitatea ca agent imobiliar, îl cunoaște aproximativ din anul 2020, anterior lucrase la agenția imobiliară „Prolmobil”.

Astfel, pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Bălățel Vasile având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, în termen de 3 zile, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 250 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 500 MDL, dintre care 250 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, Popovici Tatiana, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i.

Tot pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Bălățel Vasile având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, în termen de 3 zile, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 250 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 500 MDL, dintre care 250 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, Popovici Tatiana, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i.

Comanda actelor acesta o făcea prin intermediul aplicațiilor telefonice, din câte își aduce aminte pe „Telegram”, prin mesaje, unde discuta cu el referitor la acte, preț și alte detalii.

Menționează că, numele beneficiarilor, adresele imobilelor, precum și alte date, nu își aduce aminte deoarece erau foarte multe și nici odată nu și-a pus în scop să le memoreze **(f.d.136-152, Vol.IV)**;

-procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații -interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor,

interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la de la postul de telefonie nr. 069541565 prin intermediul rețelilor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora - utilizate de învinuitul Volcov Vadim, prin care s-au stabilit discuții cu învinuitul Bălățel Vasile, prin aplicația mobilă „Telegram”, pe perioada 09.09.2021 - 05.10.2021, fiind constatat că, în această perioadă, ultimul i-a solicitat cet. Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, să obțină extrasul din Registrul bunurilor imobile și certificatul privind valoarea bunului imobil cu număr cadastral 0100506.199.02.109, în termen de 3 zile, în favoarea lui Pascari Dan Vasile, d.n. 27.06.1981, în lipsa acestuia, precum și extrasul din Registrul bunurilor imobile și certificatul privind valoarea bunului imobil cu număr cadastral 0100511.299.03.076, în termen de 3 zile, în favoarea soției sale Popa Elena Iurie.

De asemenea, au fost stabilite discuții de la postul de telefonie nr. 069541565 prin intermediul aplicației mobile „Telegram” și stenogramele acestora - utilizate de învinuitul Volcov Vadim, prin care s-au stabilit discuții cu învinuita Popovici Tatiana, la 04.10.2021, fiind constatat că, cet. Volcov Vadim, i-a solicitat să-i elibereze cererea din numele cet. Popa Elena, în lipsa acesteia **(f.d.217, Vol.I; și f.d.199, Vol.III);**

-procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. 10/1201 din 17.09.2021, potrivit căruia în cadrul măsurii speciale de investigație fiind fixată o întâlnire între Bălățel Vasile și învinuitul Volcov Vadim (f.d.106-137, Vol.I);

-procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. 10/1323 din 20.10.2021, potrivit căruia în cadrul măsurii speciale de investigație fiind fixată o întâlnire între Bălățel Vasile și învinuitul Volcov Vadim, unde Volcov Vadim i-a transmis un set de file de format A4 (f.d.149-174, Vol.I);

- cererile de obținere a serviciilor cadastrale parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 15.05.2023, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471 **(f.d.101-102, 104, Vol.IV);**

- procesele-verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim Vasile, a.n. 16.04.1982, din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și din 29.05.2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471 **(f.d.126-135, 153, Vol.IV);**

În ședința de judecată procurorul în procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Bălățel Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(1¹) și art.326 alin.(1¹) Cod penal și în baza acestui articol a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale pentru fiecare episod, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă de 2600 unități convenționale, cu confiscarea în folosul statului a

banilor utilizați de inculpat la comiterea infracțiunii , în sumă de 1000 lei.

Avocatul în interesele inculpatului, cât și inculpatul, au solicitat achitarea inculpatului și /sau încetarea cauzei penale în privința lui Bălățel Vasile din motiv că potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale 23.08.2021, ultimul a avut *ex officio* calitatea de bănuț, iar abia prin ordonanța din 20.06.2023 ultimul a fost recunoscut în calitate de învinuit, fiind încălcat termenul de 3 luni stabilit ca termen-limită prevăzut de art.63 alin.(2) și (5) CPP. Totodată, invocă faptul că actul de învinuire este unul incomplet, neîntemeiat și neclar.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:

Conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod procedură penală, limitele judecării cauzei, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Prin prisma prevederilor art.384 alin.(3) Cod procedură penală, instanța de judecată este obligată ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Primordial, instanța de judecată consideră necesar de a purcede la examinarea argumentelor apărării, precum că, înaintarea învinuirii a avut loc cu omiterea termenului, dat fiind faptul că statutul de bănuț, i-a fost atribuit lui Bălățel Vasile din momentul pornirii urmăririi penale, instanța relevă următoarele.

Conform art.22 alin.(2) Cod de procedură penală, hotărârea judecătorească definitivă împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă.

Principiul „*non bis in idem*” stipulează că, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost deja condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale aceluiași stat.

Instanța relevă că, potrivit art.65 alin.(1) Cod de procedură penală, învinuitul este persoana fizică față de care s-a emis, în conformitate cu prevederile prezentului cod, o ordonanță de punere sub învinuire.

Conform practicii CtEDO, o persoană dobândește calitatea de suspect, ce atrage aplicarea garanțiilor prevăzute de art.6 CtEDO, nu din momentul în care această calitatea îi este adusă la cunoștință, ci din momentul în care autoritățile naționale aveau motive plauzibile pentru a-l suspecta de comiterea unei infracțiuni.

În speță, instanța conchide că, potrivit materialelor dosarului, și anume partea dispozitivă a ordonanței privind începerea urmăririi penale din 23.08.2021 (**f.d.8, vol.I**), s-a dispus: „*începerea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, pe faptul traficului de înfuiență*”.

Prin ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție, Vadim Prisăcari din 13.12.2021 a dispus: „*efectuarea percheziției la domiciliul cet. Bălățel Vasile, amplasat în *****, str.Alba Iulia nt.103, *****, în scopul descoperirii urmelor infracțiunii și ridicării mijloacelor materiale de probă cum ar fi: actelor emise și/sau înregistrate de*

Departamentul Cadastral a ASP, a actelor privitoare la bunurilor imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stik, CD, HDD) care conțin informații referitoare al caz, telefoanelor mobile și cartelelor SIM, mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută, sau alte obiecte și socumente care formează obiectul de examinare a prezentei cauze penale” (f.d.80, vol.IV).

Prin Încheierea judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.12.2021 și mandatul judiciar din aceeași dată, s-a autorizat efectuarea percheziției în domiciliul **cet. Bălățel Vasile**, amplasat în *****, str.Alba Iulia nt.103, *****, în scopul descoperirii și ridicării:

actelor emise și/sau înregistrate de Departamentul Cadastral a ASP, a actelor privitoare la bunurilor imobile, înscrisurilor de ciornă care conțin date utile privind acțiunile infracționale investigate în procesul penal;

suporturilor electronice (stik, CD, HDD), telefoanelor mobile și cartelelor SIM care conțin date utile privind acțiunile infracționale investigate în procesul penal;

mijloacelor bănești transmise sau primite urmare a acțiunilor ilicite investigate”.
(f.d.83-85, vol.IV).

Prin procesul-verbal de percheziție din 20.12.2021, s-a efectuat percheziția în domiciliul **cet. Bălățel Vasile**, amplasat în *****, str.Alba Iulia nt.103, ***** **(f.d.86, vol.IV).**

Instanța de judecată reține că, statutul de bănuț al unei persoane nu este atribuit acesteia nemijlocit doar prin ordonanța de recunoaștere în această calitate, ci poate îmbrăca și alte forme, acest caracter avându-l orice act implicit, care întrunește condițiile enumerate de legiuitor și conține o acuzație penală directă în privința unei persoane.

În decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr.123g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a art.274 alin.(7) Cod de procedură penală (începerea urmăririi penale) nr. 12 din 07.02.2017, Curtea a indicat că, pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracționale (*in rem*), însă nu și la formularea unei învinuiri în privința persoanei (*in personam*). Această regulă se aplică și la etapa pornirii urmăririi penale. Așadar, în ordonanța de începere a urmăririi penale se menționează doar fapta care a condiționat emiterea acesteia (*in rem*), or, în cazul existenței unei bănuțeli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană concretă, organul de urmărire penală în asemenea situație trebuie să-i acorde toate garanțiile caracteristice unei acuzații în materie penală.

Conform art.63 alin.(2) și (5) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț: 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o *ordonanță de recunoaștere în această calitate* – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni. Calitatea de bănuț încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și scoaterii lui de sub

urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.

Astfel, organul de urmărire penală prin ordonanța privind efectuarea percheziției din 13.12.2021, Încheierea judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.12.2021 și mandatul judiciar din aceeași dată, privind efectuarea percheziției, procesul-verbal de efectuare a percheziției- rezultă că de către organul de urmărire penală, chiar din momentul acțiunilor procesuale, lui Bălățel Vasile i-a fost acordat statutul procesual de bănuیت, așa cum a indicat concret fapta pe care o consideră ca infracțiune, încadrarea juridică a infracțiunii și că această infracțiune este săvârșită de Bălățel Vasile. Mai mult, această concluzie rezultă și din partea constatatoare a ordonanței din 13.12.2021, în care se indică fapta săvârșită de Bălățel Vasile și calificarea acesteia în baza art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Potrivit prevederilor art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică sau juridică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuیت prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت.

Astfel, prin actul procedural respectiv, organul de urmărire penală oficializează suspiciunile existente privind săvârșirea unei infracțiuni concrete de către o persoană determinată deja, iar în continuare toate acțiunile organului de urmărire penală sunt îndreptate spre acumularea de probe întru confirmarea vinovăției acesteia.

La caz, organul de urmărire penală, concomitent cu pornirea urmăririi penale a stabilit și existența bănuielii rezonabile care a constituit obiectul cercetării în cauza penală, acțiunile constatate fiind incriminate anume lui Bălățel Vasile, care prin ordonanța din 20.06.2023 a fost pus sub învinuire, în afara termenului de trei luni, contrar prevederilor art.63 alin.(2) pct.(3) și alin.(3) Cod de procedură penală.

În termenul respectiv de 3 luni, procurorului îi aparține dreptul și obligația de punere sub învinuire în acest termen a persoanei bănuite de comiterea unei infracțiuni, iar dacă în acest termen nu se întreprinde această acțiune procesuală, după, expirarea lui apare un drept deja al bănuitului -dreptul de a solicita scoaterea sa de sub urmărire penală, având temeiul de a considera că statul, în persoana procurorului, nu l-a găsit implicat în săvârșirea infracțiunii.

Acest drept al bănuitului reiese și din prevederile art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, care prevede că: *„în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen”*.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene (*hotărârea Deweer contra Belgiei din 27.02.1980*), în materie penală noțiunea de acuzație are un sens autonom, aceasta fiind interpretată ca o notificare oficială care emană de la autoritatea competentă a unui reproș de a fi comis o infracțiune. Aici, este relevant de a nota că, notificarea nu trebuie să aibă o anumită formă, având acest caracter orice act implicit, care emană de la autoritatea de

stat și care produce efecte importante asupra situației persoanei, conținând o acuzație penală implicită (cauza *Ibrahim și alții vs. Regatul Unit*, 13.09.2016, §249; cauza *Simeonovi vs. Bulgaria*, 12.05.2017, §110).

Respectiv, modalitățile prin care persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuît sunt stipulate în art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, și presupun în sensul Convenției „notificarea oficială din partea autorităților competente, privind suspiciunile referitoare la comiterea faptei penale”.

Calitatea de bănuît a lui Bălățel Vasile a survenit nemijlocit la data de 13.12.2021, când a și fost dispusă efectuarea percheziției la domiciliul ultimului, în contextul în care constatarea făcută de către organul de urmărire penală, clar și cert indică numele persoanei care este bănuîtă de comiterea acestei infracțiuni, adică a lui Bălățel Vasile.

Rezumând cele expuse, instanța de judecată concluzionează că, în cazul de față, calitatea de bănuît lui Bălățel Vasile i-a fost atribuită din momentul emiterii actului procedural prin care organul de urmărire penală a oficializat suspiciunile existente privind săvârșirea unei infracțiuni concrete, adică din data de 20.12.2021 și a expirat de drept la 20.03.2022, data de la care organul de urmărire penală urma să-i înainteze învinuirea lui Bălățel Vasile, sau să-l scoată de sub urmărirea penală.

Instanța conchide că, în cazul din speță, înaintarea învinuirii la data de 20.06.2023 (*f.d.72-74, Vol.IV*) a fost efectuată cu depășirea termenului legal, or, cum instanța a constatat în paragraful precedent, calitatea de bănuît a lui Bălățel Vasile a expirat de drept la 20.03.2022, iar prin faptul că acesta a fost recunoscut în calitate de bănuît abia la 20.06.2023, după care *la aceeași dată*- la 20.03.2021 i-a fost înaintată învinuirea, organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art.22 Cod de procedură penală.

Curtea Constituțională în pct.6 al Hotărârii nr.26 din 23.11.2010 cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.63 alin.(6) Cod de procedură penală, a statuat că, principiul constituțional de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar și interdicția de a urmări de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă.

Rezumând cele expuse, instanța de judecată atestă că, în speță, calitatea de bănuît în privința lui Bălățel Vasile, *odată ce a încetat de drept*, ca urmare a expirării termenelor prevăzute de art.63 alin. (2) Cod de procedură penală, i-a creat persoanei convingerea fermă că nu mai este bănuîtă și urmărită penal, adică o situație de certitudine privind finalizarea procedurilor penale în privința sa.

Respectiv, reluarea urmăririi penale contrar cerințelor stipulate în art.22 alin. (2) și art.287 alin. (4) Cod de procedură penală, precum și celor din art.4 al Protocolului nr.7 adițional la Convenție, urmează a fi considerată ca o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței prevăzute în art.251 alin.(2) Cod de procedură penală.

Potrivit art.251 CPP; încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia

act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea aceluia act cu respectarea dispozițiilor legale."

Nulitatea actelor de urmărire penală în cazul dat, poate fi invocată la orice etapă a procesului penal de către părți și se ia în considerație de instanță, inclusiv și din oficiu.

Într-o astfel de interpretare, se conchide că ordonanța procurorului din 20.06.2023 este lovită de nulitate absolută, iar actele și acțiunile organului de urmărire penală efectuate după expirarea termenului legal de ținere a persoanei în calitate de bănuit, sunt nule.

Nulitatea actelor de urmărire penală îndeplinite de organul de urmărire penală (procuror) în perioada de după 30.03.2022 lovește nu numai în temeiul art.251 Cod de procedură penală, dar și în temeiul faptului că sunt contrare principiului de drept aplicat în jurisprudența națională și internațională – dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori.

Conform art.275 pct.8), 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații sau dacă există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) – 9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Totodată, conform art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Soarta corpurilor delictive și mijloacelor materiale de probă urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 CPP.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Măsura preventivă nu a fost aplicată.

În conformitate cu prevederile art.63, 251, 275, 285, 332, 391 alin. (1) pct. 6), 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în privința inculpatului **Bălățel Vasile**, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.326 alin.(1¹) și art.326 alin.(1¹) Cod penal**, în temeiul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Sentința cu drept de atac, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător
Ungureanu

Elena