Dosar nr.5r-182/2026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02.10.2026 or.Cimislia

Judecătoria Cimislia
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Elena Morari
A examiant cauza în lipsa:
Petiționarului Mihailuța Alexandr
Agentului constatator Dănilă Constantin

examinând în ședința de judecată publică, contenstația depusă de către Mihăiluța Alexandr împotriva procesului verbal contravențional DCT04 nr. 504 192 din 25.04.2026 sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, stabilită de agentul constatator Dănilă Constantin, și -

A C O N S T A T A T:

La data de 25.04.2026 ora 07.56, de către agentul constatator Dănilă Constantin, din cadrul Direcției de patrulare Sud, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 nr. 504 192, în privința cet. Mihailuța Alexandr, pentru faptul că, la data de 01.03.2025 ora 05.35 conducând mijlocul de transport de model „neidentificat” cu n/î *****, în r. Cimișlia, s. (Ciucur Mingir), pe traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești Giurgiulești-fronriera cu România, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, cpnducând cu viteza de 67 km/h, unde viteza maximă admisibilă este de 20 km/h, astfel ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) lit. a).

Acțiunile imputate lui Mihailuța Alexandr au fost calificate potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Pozitia petiţionarului

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 26.04.2026, petiționarul a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa INSP contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, fiind înregistrată în cadrul judecătoriei la data de 04 mai 2026 cu nr. 3-3511.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că, conform art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. În ambele cazuri, faptele au fost comise la data de 01 martie 2025, respectiv 02.03.2025, iar procesele verbale au fost întocmite la data de 25 aprilie 2026, depășindu-se termenul de prescripție de un an.

Mai menționează, petiționarul că, până la momentul opririi în trafic din data de 25 aprilie 2025, nu a mai primit nici o notificare, citație s-au proces verbal prin poștă la adresa sa oficială de domiciliu și nu i-a fost adusă la cunoștință nici o probă doveditoare, privind pretinsele contravenții în termenul legal.

Solicită avocatul petiționarului, anularea proceselor verbale menționate și a tuturor sancțiunilor aplicate (amendă și puncte de penalizare) cu încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție.

Prezenta părților

În cadrul ședinței de judecată, petiționarul Mihailuța Alexandr nu s-a prezentat de și a fost înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin extrasul din PIGD, prin care se atestă expedierea citației prin intermediul poștei electronice (f.d.17).

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator din cadrul INSP, Dănilă Constantin nu sa prezent de și a fost înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin extrasul din PIGD, prin care se atestă expedierea citației prin intermediul poștei electronie (f.d.17, 24).

În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa participnaților absenți de la sedinta de judecată.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, participanții nu s-au prezentat în instanţa de judecată, asumându-și în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost

respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către agentul constatator cât și petiționar nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Termenul de contestare

Conform art. 448 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447[1] alin. (8). Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă, poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în prezența cet. Mihailuța Alexandr la data de 25.04.2026, iar la data de 26.04.2026 petiționarul a expediat prin intermediul poștei electronice contestația la autoritatea din care face parte agentul constatator fiind recepționată la data de 27 aprilie 2026.

Astfel, instanța consideră contestația depusă în termen, potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Codul contravențional.

Aprecierea instantei

Soluționând contestația depusă de cet. Mihailuța Alexandr împotriva deciziei de sancționare contravențională, instanța o consideră ca fiind una *neîntemeiată*, având în vedere următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a

fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate.

În motivarea poziției sale, instanța atestă faptul, că potrivit alin. (1) al art. 448 Cod contravențional "În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator".

În cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit cert, că la data de 25.04.2026 ora 07.56, de către agentul constatator Dănilă Constantin, din cadrul INSP, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 nr. 504 192, în privința cet. Mihailuța Alexandr, pentru faptul că, la data de 01.03.2025 ora 05.35 conducând mijlocul de transport de model „neidentificat" cu n/î *****, în r. Cimișlia, s. (Ciucur Mingir), pe traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești Giurgiulești-fronriera cu România, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, cpnducând cu viteza de 67 km/h, unde viteza maximă admisibilă este de 20 km/h, astfel ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) lit. a).

În ședința de judecată instanța a constatat, că în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, de agentul constatator au fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea actului întocmit, în ședința de judecată nu au fost stabilite, or contestatarul nu a invocat, prezenta sau probat temeiurile care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.04.2026.

Astfel, instanța de judecată apreciază, că contestația depusă către Mihailuța Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată și anume.

În conformitate cu prevederile art.8 alin(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional

se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională-Conform art.395 alin.(1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit art. 16^1 Cod Contravențional - prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. In conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de

judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Examinând contestația înaintată împotriva Procesului - verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 504 192 din 25.04.2026, instanța de judecată consideră că, argumentele indicate în contestație urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi respinse.

Instanța de judecată menționează că Procesul - verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 504 192 din 25.04.2026, se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate și de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită în baza unei probe acumulate printr-un mijloc tehnic și nu în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator cum indică contestatarul.

Potrivit pct. 45 din Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere.

În conformitate cu pct. 47 din același Regulament mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Potrivit pct. 45 din Regulament, în cazurile prevăzute la pct. 45, 46 şi 47 din prezentul Regulament, probele înregistrate cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere, mijloace tehnice portabile de uz departamental, mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic se transmit automatizat în Direcţia generală monitorizare şi control trafic al Serviciului tehnologii informaţionale din subordinea Ministerului Afacerilor Interne unde este verificată şi validată de către operator şi exportată în regim automatizat în Sistemul de evidenţă a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, contur al Sistemului informaţional automatizat “Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice” (SIA RICC), parte componentă a Sistemului informaţional integrat al organelor de drept.

La caz, fapta imputată contravenientei a fost constatată prin intermediul mijlocului tehnic din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic, și anume mijlocul de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculului nr. IDS-TCV907- BIR/C nr. G51810343, T62. Acest mijloc tehnic de monitorizare este

destinat supravegherii traficului rutier și înregistrării încălcărilor normelor de circulație, având capacitatea de a furniza date precise privind viteza de deplasare a vehiculelor, locația exactă a acestora și momentul comiterii faptei. Din planșa fotografică extrasă din mijlocul tehnic de monitorizare, instanța de judecată a stabilit existența unor probe concludente privind încălcarea normelor de circulație rutieră. Acestea includ detalii specifice despre circumstanțele în care s-a produs abaterea, respectiv: data comiterii faptei 03.01.2025, ora 08.47, locul comiterii faptei Cimișlia, s. Ciucur-Mingir, mijlocul de transport de model „neidentificat” cu numere de înmatriculare „*****” viteza de deplasare 62 km/h.

În baza acestor probe, instanța constată că încălcarea imputată contravenientei a fost documentată în mod obiectiv, cu utilizarea unor mijloace tehnice conforme standardelor legale, ceea ce asigură caracterul cert și incontestabil al constatării faptei contravenționale.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Cu referire la alegațiile petiționarului precum că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție depășind termenul legal de prescripție, instanța de judecată remarcă faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 25 aprilie 2026.

Potrivit art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, în redacția în vigoare la data săvârșirii faptei, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 18 luni.

Prin urmare, contravenției imputate lui Mihailuța Alexandr, săvârșite la 01 martie 2025, nu îi este aplicabil termenul general de prescripție de 18 luni, prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravențional în redacția aplicabilă la acea dată.

Cu referire la încasarea din contul petiționarului în folosul statului a taxei de timbru, instnța de judecată constată că, potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin. (4) al aceleași norme legale, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5

zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă; alin. (8) Cod contravenţional, în cazul în care contestaţia nu este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru, instanţa de judecată îi oferă timp părţii pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța menționează că, la data depunerii contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul Mihailuța Alexandr nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Conform alin. (4) al aceleiași norme legale, Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Prin urmare, obligația de achitare a taxei de timbru decurge nemijlocit din Lege și este aferentă exercitării dreptului de a sesiza instanța cu contestația împotriva actului agentului constatator. Faptul că, la etapa primirii contestației, nu s-a dispus acordarea unui termen pentru achitarea taxei te timbru nu înlătură și nu stinge obligația legală a petiționarului de a suporta această cheltuielă.

În acest sens, instanța reține că neîndeplinirea la etapa inițială a formalității privind achitarea taxei de timbru nu poate avea drept consecință exonerarea petiționarului de obligația prevăzută expres de lege, în condițiile în care contestația a fost examinată pe fond, iar obligația de plată a taxei de timbru a rămas neachitată.

În aceste circumstanțe, instanța consideră justificată dispunerea încasării de la petiționarul Mihailuța Alexandr, a taxei de timbru în cuantum de 200 de lei, în contul judecătoriei Cimișlia, IBAN – MD04TRPAAA142310A01209AA, Ministerul Finanţelor -Trezoreria de Stat, BIC: TREZMD2X, Cod fiscal: 1007601000610), obligație care rezultă din normele legale menționate și care nu a fost executată până la momentul soluționării cauzei.

În baza celor expuse și conform art. 452, 456-462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de către Mihailuța Alexandr împotriva procesului verbal contravențional DCT04 nr. 504 192 din data de 25.04.2026 sacționat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

Se încasează din contul lui Mihailuța Alexandr, a.n. 22.10.1993 identificat în

baza carnetului de conducere a Statului Român seria B numărul 02513359, în contul stataului suma de 200 (două sute lei) în calitate de taxa de timbru la depunerea contestației la contul judecătoriei Cimișlia, IBAN – MD04TRPAAA142310A01209AA, Ministerul Finanţelor -Trezoreria de Stat, BIC: TREZMD2X, Cod fiscal: 1007601000610).

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimislia.

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi