Dosarul nr.3-983/2025
2-25051475-12-3-15042025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefieri Olga Sușchevici, Ana Roșu

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de Feodora Gojan împotriva Primăriei com. Ciorescu, Consiliului comunei Ciorescu, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, terți Agenția Servicii Publice și Tatiana Prodan, cu privire la anularea răspunsurilor, obligarea emiterii actului administrative individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantei:

La 15 aprilie 2025, Gojan Feodora, prin intermediul avocatului Valentin Caisîn, a depus acțiune împotriva Primăriei com. Ciorescu, Consiliului com. Ciorescu și Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, terți IP „Agenția Servicii Publice” și Tatiana Prodan, prin care a solicitat:

- Anularea răspunsului nr. 02/1-38-127 din 12 martie 2025, al Primăriei com. Ciorescu, mun. Chişinău și a răspunsului Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4-28 din 25 februarie 2025;

- Declararea nulității titlului de proprietate din 20 martie 2002, nr. cadastral *****, eliberat Tatianei Prodan, înregistrat în Registrul bunurilor imobile ilegal la 26 martie 2002 cu nr. *****, cu date false de 0,0801 ha, în hotare și suprafață totală din *****, com. Ciorescu. Declararea nulității dispoziției primarului nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002, referitoare la bunul imobil nr. cadastral ***** înregistrat la 26 martie 2022 cu nr. ***** din *****, com. Ciorescu, cu suprafața de teren de 792 m.p., indicat în pct. 2 din dispoziție ca fiind ilegal și cu date false;

- Declararea nulității procesului-verbal nr. 8 din 06 februarie 2002, prin care s-a aprobat, conform pct. 1, dispoziția Primarului din 20 februarie 2002 cu nr. 02-

1/39, ca fiind ilegal și nu corespunde actelor imperative a legislației și a Hotărârii de Guvern indicate cu autorizația de construcție înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 26 martie 2002 cu nr. *****, nr. cadastral *****, din *****, com. Ciorescu, după Prodan Tatiana;

- Radierea din Registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan, în privința bunului din com. Ciorescu, *****, nr. cadastral *****, înregistrat la data de 06 noiembrie 2012, de către alt registrator Silvia Echimovschi, ca fiind ilegal și aplicat pe cele 3 acte de proprietate a Tatianei Prodan din titlul de proprietate din 20 martie 2002, cu suprafața de teren de 0,0774 ha, ca fiind ilegale;

- Radierea din Registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan, în privința bunului din com. Ciorescu, *****, nr. cadastral *****, cu suprafața de teren de 0,0774 ha, înregistrat la data de 06 noiembrie 2012, de către alt registrator Silvia Echimovschi, ca fiind ilegal și aplicat pe cele 3 acte de proprietate a Tatianei Prodan, din dispoziției primarului nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002 ca fiind ilegale;

- Radierea din Registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan, în privința bunului imobil din com. Ciorescu, *****, nr. cadastral *****, cu suprafața de teren 0,0774 ha, ca fiind ilegal înregistrat la data de 06 noiembrie 2012 de către alt registrator Silvia Echimovschi, și aplicat pe cele 3 acte de proprietate a Tatianei Prodan, în procesul-verbal nr. 8 din 06 februarie 2002 prin care s-a aprobat în pct. 1, dispoziția Primarului din 20 februarie 2002 cu nr. 02- 1/39;

- Obligarea pârâtului Primăria com. Ciorescu de a restabili ordinea de fapt și de drept și a perfecta un alt titlul nou Tatianei Prodan, prin reproiectarea lotului de pământ amplasat în com. Ciorescu, *****, cu stabilirea suprafeței și hotarului în natură la Tatiana Prodan cu suprafață de teren de 0,07 ha, conform legii și a deciziei nr. 1/3 din 26 ianuarie 1995 și ajustarea hotarului între sectoare la poziția inițială la 20 m la Prodan Tatiana, cu ieșirea la fața locului și efectuarea măsurărilor respective indicate în fața și spatele sectorului, acolo unde a fost stabilit de legiuitor la data de 20 octombrie 1989, fiind în spatele sectorului cu ***** și bornele de hotar la 20 m, care sunt la moment;

- Obligarea pârâtului Primăria com. Ciorescu să demoleze acei 2 m 60 cm de gard din cărămidă, în fața sectorului de pe ternul cu ***** a Tatianei Prodan construit fără autorizația de construcție și pe teren vecin, care face imposibil scoaterea canalizării în drumul public a vecinei din sectorul cu *****, ce aparține Feodorei Gojan, fiind proiectul canalizării la 20 m la fiecare proprietar și instalați burlanii la caz.

În motivarea acțiunii, reclamanta a comunicat că la data de 29 noiembrie 2022, a înregistrat cu nr. 854, o cerere la Parlamentul Republicii Moldova, fiind

contestat răspunsul Guvernului din 12 noiembrie 2022 cu nr. 29-78-10615, prin care a contestat neexaminarea cererii Feodorei Gojan din 20 septembrie 2022, prin care să fie propus de către Prim-ministru să fie dizolvat Consiliul com. Ciorescu. Cererea a fost depusă ca fiind de competență, Prim-ministrului, în baza art. 25 alin. (4) privind administrația publică locală cu nr. 436 din 28 decembrie 2006, chiar și dacă primarul Scripnic I. a refuzat examinarea recomandării Guvernului din 13 aprilie 2023, fapt care Comisia juridică a Parlamentului Republicii Moldova a examinat cererea lui Gojan Feodora și Președintele comisiei, Olesea Stamate a remis petiția după competență Cancelariei de Stat a Guvernului Republicii Moldova, pentru reexaminare, prin prisma art. 25 alin. (4) privind administrația publică locală cu nr. 436 din 28 decembrie 2006, circumstanțe care justifică dizolvarea Consiliului com. Ciorescu, în privința neexaminării și neexecutării obligațiilor care le revin separat ambelor părți de executarea hotărârilor judecătorești, indicate în titlul executoriu de către Consiliul com. Ciorescu și Oficiul teritorial a Cancelariei de Stat Chișinău, care timp de 45 zile, nu s-a examinat, fiind repartizată spre examinare cererea din data de 29 noiembrie 2022, dar în acest sens Feodora Gojan a depus o cerere prealabilă pentru a reexamina cerința parvenită de la Parlamentul RM la indicația lor, fiind responsabil Guvernul la caz și fără acordul Primarului putea face, având toate motivele la caz.

Luând în considerare, că multiplele cereri adresate Prim-ministrului Natalia Gavriliță, la aceasta nu au ajuns, fapt pentru care Feodora Gojan a contestat la Parlamentul RM răspunsul Guvernului. Natalia Gavriliţă și-a dat demisia, iar la data de 10 februarie 2023, a fost desemnat ca candidat la Prim-ministru - Dorin Recean, prin decretul Președintelui Maia Sandu, a adresat la data de 14 februarie 2023, cererea prealabilă cu nr. 4562, cu anexele 42 file și ulterior multiple cereri adresate Prim-ministrului Dorin Recean, care, de asemenea, la acesta, nu a ajuns. Mai mult, nici cele de la audiență, adresate Prim-ministrului nu au ajuns la acesta, fiind primite de angajatele Petiții și documente - Ala Cervonaia și Tatiana Ciuș, care au preluat ca executori rolul unui organ colegial a Guvernului și nimic nu s-a examinat, până la data de 13 aprilie 2023, când a fost expediată recomandarea nr. 08-92-4019, la instituțiile indicate, cu anexe pe 130 file, pentru întreprinderea măsurilor prevăzute de lege, și faptul că nu s-a examinat și nu s-a executat obligațiile indicate fiecărei părți la proces, în vederea executării actului de justiție din 03 iulie 2019, pe dosarul de executare cu nr. 3ex-122/19, judecător Clima V., or, conform legii, executarea deciziilor Curții de Apel Chișinău se execută de ei însuși și nu de Consiliul com. Ciorescu, având obligații separate fiecare parte la proces, descrise în titlurile executorii și notificările, care le-au fost expediate la data de 30 decembrie 2019, 17 martie 2020, 12 aprilie 2021, 27 mai 2021, cu conținutul de executare la aceste 2 instituții, din dosarul de executare și rămasă irevocabilă decizia Curții de Apel Chișinău la data de 06 noiembrie 2019 și emise

titluri executorii, fiecărei parte la proces, însă nu s-a executat, în partea ce ține de examinarea și executarea hotărârilor judecătorești indicate în titlurile executorii, fapt care s-a expus și Curtea Supremă de Justiție la data de 20 august 2020, pe dosarul 3r-196/20, prin care șefa Cristina Tîșcul a solicitat explicarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019, însă Curtea Supremă de Justiţie la 20 august 2020, le-a respins recursurile lor și a explicat că titlurile executorii se execută și nu se modifică și nu se anulează și nu lasă loc de interpretări, fiind clare obligațiile la proces, obligațiile separate în partea plății cât și în partea examinării și executării hotărârilor judecătorești descrise în decizia Curții de Apel Chișinău. Consiliul com. Ciorescu știa de dosarul de executare pornit la data 05 decembrie 2019 și obligațiile care le revin separat, însă, contrar obligațiilor care le revin, a emis o altă decizie ilegală, intenționat la data de 10 decembrie 2019 cu nr. 9/31 pct. 28, cu scopul de a fi hărțuită prin instanțele de judecată intenționat, dar au prezentat la data de 28 ianuarie 2020 cu nr. 1226, primarul Ivan Scripnic, decizia Consiliului com. Ciorescu din 10 decembrie 2019, lista consilierilor și faptul, că a plătit doar suma de 800 de lei și în rest nimic. De unde rezultă, că intenționat au încălcat legislația și scriu minciuni pe banda rulantă acest Barbacari A., care nu are contract și nici împuterniciri legale de la Consiliul com. Ciorescu, dar raportează consilierilor să respingă sesizarea procurorului și o plângere a Feodorei Gojan, care nu există nici la primărie nici la Consiliul com. Ciorescu, deoarece clar scrie, în decizia Curții de Apel Chișinău, în notificare și decizie, de a examina sesizarea procurorului din 13 aprilie 2018 cu nr. 4307 și cererea Feodorei Gojan din 26 aprilie 2018, cu anexe 64 file, a probelor din materialele cauzei penale prin care s-a solicitat anularea acestor 3 acte administrative false a vecinei Tatiana Prodan, de fapt și de drept, declarate de către învinuiții funcționarului public din Primăria com. Ciorescu și descrise în partea descriptivă a ordonanței finale din 16 iulie 2010 a procurorului Igor Buliga, pe cauza penală cu nr. *****, fiind două cauze penale conexe la data de 28 februarie 2008, conform art. 329 alin. (1) Cod penal și art. 332 alin. (1) Cod penal, rămasă irevocabilă prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 14 octombrie 2010 cu nr. 10-314/10, fapt care s-a și formulat sesizarea din 20 decembrie 2010, la Primăria com. Ciorescu, care trebuia repartizată Consiliului com. Ciorescu, să le anuleze total și să emită un alt titlu nou Tatianei Prodan, conform deciziei cu nr. 1/3 din 26 ianuarie 1995, pe o suprafață de teren de 0,07 ha, având putere deliberativă, fiind sector de mijloc pe *****, însă, primarul are putere executivă a deciziei cu reproiectarea și restabilirea ordinii de fapt și de drept, adică de a lichida falsul din cele 3 acte publice administrative a Tatianei Prodan, stabilite penal, care timp de 4 ani s-a verificat legalitatea lor.

Reclamanta a reliefat că, organul de urmărire penală a făcut cercetarea la fața locului la data de 06 februarie 2007 schema grafică la ambele sectoare, fiind ridicată și decizia Primăriei com. Ciorescu nr. 1/3 din 26 ianuarie 1995, prin

ordonanța și proces-verbal din 10 mai 2007. La fel, prin ordonanță și proces-verbal din 20 decembrie 2007, de către OUP au fost ridicate dosarele cadastrale a Tatianei Prodan și Feodorei Gojan de la Cadastru. În cadrul procesului Feodora Gojan a fost recunoscută ca parte vătămată prin ordonanță procurorului Stefîrță D., fiind falsificate intenționat actele de proprietatea a Tatianei Prodan, și ea este proprietar și titular de drept, dar prin infracțiune și fals de acte Tatiana Prodan, ocupând ilegal 2 m 60 cm (80 m.p.) de teren, în detrimentul lezării dreptului de proprietate vecin cu *****, ce aparține Feodorei Gojan, fapte documentate probate și judecate penal, fiind de competența procuraturii să stabilească falsul în acte, dar nu a instanțelor de judecată, că nu au obligația OUP și sesizată Cancelaria de Stat Oficiul Teritorial Chișinău, în acest sens, la data de 20 decembrie 2010, care trebuia să intervină cu notificare, conform art. 64-68 ale Legii 436 din 28 decembrie 2006 și să ceară abrogarea lor totală, fiind de competența Consiliului com. Ciorescu, având putere deliberativă, dar a primarului executiv de a perfecta un alt titlu nou Tatianei Prodan, conform legii, indicate și a deciziei, deoarece dispoziția primarului și actele normative administrative sunt subordonate dispoziției și deciziilor emise de administrația publică locală, fiind scrisă clar declararea lor falsă a celor 3 acte a Tatianei Prodan, în ordonanța din 16 iulie 2010, deoarece în baza probelor administrate legal s-a înaintat învinuirea ex-primarului Pleșca B. și inginerului cadastral Drăguță Maria din Primăria com. Ciorescu, care au comis falsuri în actele a Tatianei Prodan, în titlul de proprietate eliberat la 20 martie 2002, cu nr. cadastral ***** selectiv cu suprafață de teren de 0,0801 ha, fals, la fel au comis falsul și în procesul-verbal cu nr. 8 din 06 februarie 2002 precum și dispoziția Primarului cu nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002, fiind indicat 792 m.p., date false, care nu au existat în realitate și indicate în planul geometric.

În acest sens, reclamanta a invocat că, fiecare au recunoscut vina sa, ținând cont de voința învinuiților Pleșca B. și Drăguță M. și s-a încetat urmărirea penală pe termen de prescripție, că nu sunt reabilitați, dar găsiți vinovați la caz, fapte documentate de atribuirea terenului cu ***** Tatianei Prodan, cu suprafața de 0,7 ha, din anul 1989, stabilirea hotarelor în natură, la data de 20 octombrie 1989 cu date concrete 20 x 35 = 700 m.p., cât și certificatul din 19 decembrie 2001, expediat la Cadastru de către secretara Consiliului com. Ciorescu - Tatiana Juc și Boris Pleșca, semnate de ei, de 700 m.p., conform ordinului ASP „Hibrid” cu nr. 3 din 03 ianuarie 1989.

Reclamanta a notat că sunt evidente rectificările din forma tip din 27 aprilie 2004, din 0,07 ha în 0,0801 ha fals, alături scrie 0,0774 ha, prin care s-a confirmat neglijență în serviciu, însă, pe partea verso sunt evidente radierele neîntemeiate cu descrierea titlului fals de 0,0801 ha, extrasul de evidență cu nr. 294 din 06 mai 2004, care confirmă faptul că nici titlul nu este perfectat în anul 2002 și rezultă faptul intenției falsului planificat cu implicarea unor persoane din Cadastru, însă

învinuiții publici din Primăria com. Ciorescu și-a expus în actele sale juridice asupra lucrărilor cadastrale.

A mai opinat reclamanta că privatizarea masivă în com. Ciorescu a avut loc în anul 2004, fapt ce confirmă procesul-verbal cu nr. 1 al ședinței Consiliului com. Ciorescu din 26 ianuarie 1995, pe o suprafață de teren 0,07 ha și înregistrat cu nr. *****la 28 mai 2004, prin care s-a perfectat titluri de proprietate cetățenilor de pe lângă casă. ÎS „Cadastru" indica suprafețele de teren la ambele sectoare, care se vede din start gardul dintre sectoare în formă chezișă și ocuparea ilegală de către Tatiana Prodan a 80 m.p. de teren din sectorul cu ***** ce aparține Feodorei Gojan, fapt care se vede și din planul cadastral a *****, ori, repartizarea în natura se confirmă din sectoarele adiacente Popa și Coțofană, în punctele de reper și limita masivului proiectat, fiind văzute și bornele de hotar la 20 m din spatele sectorului chiar și de acest șef Ion Ciumac, la data de 28 septembrie 2022, fiind la fața locului, să vadă situația reală și conform documentelor expediate din 20 septembrie 2022 de la Guvernul Republicii Moldova cu anexele pe 121 file, dar în acest sens totul este clar, că în spatele sectorului Tatianei Prodan au fost adăugate în planul geometric încă 2 m de teren (34 m.p.) din sectorul ***** a Feodorei Gojan și în așa mod prin infracțiune și fals de acte au condus la deposedarea de 80 m.p. de teren, a sectorului cu *****, fiind în cârdășie cu Tatiana Prodan.

În pct. 50 din decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019, Colegiul a dat apreciere critică argumentelor intimatului Consiliului com. Ciorescu, precum că în privința lor există un șir de hotărâri irevocabile. Colegiul a indicat că Consiliul com. Ciorescu nu a fost nici la o instanță de judecată și nu s-a examinat sesizarea procurorului din 13 aprilie 2018, care n-a fost ca obiect de discuție în cadrul instanțelor judecătorești și nicio instanță nu pune în discuție și nu se cer a fi dovedite legalitatea actelor false a Tatianei Prodan, stabilite deja penal de fapt și de drept, ci se cere anularea lor totală, fiind prezentate probe contra și pro de către părțile la proces, fiind adoptată decizia Curții de Apel din 03 iulie 2019, în acest sens.

La acest capitol, în pct. 52 din decizia Curții de Apel Chișinău, Colegiul reține prevederile art. 68 alin. (1) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prin care constată actele emise de administrația publică locală ilegale. Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică ilegalitatea actelor deja controlate penal și cere abrogarea lor totală. Fapt care conform art. 64 alin. (1) Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, controlul obligatoriu care trebuia să facă, dar au fost ascunse 76 file de către Iurco Ghenadie, de la cererea Feodorei Gojan din 13 iulie 2018, când s-a contestat decizia Consiliului com. Ciorescu din 29 iunie 2018 cu nr. 4/28 și în fine s-a anulat decizia respectivă de către Curtea de Apel Chișinău la data de 03 iulie 2019 și răspunsul din 26 iulie 2018, deoarece nu este prevăzută procedura prealabilă când

este dosar penal și persoane învinuite, dar au fost ascunse probele pe 76 file de la cererea Feodorei Gojan din 13 iulie 2018, fapt care a fost demis din funcție Iurco Ghenadie, prin ordinul din 21 august 2019. La fel au fost demiși din funcție și șefa Cristina Tîșcul, care nu înțelegea executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019 și încă doi șefi Anghel Veaceslav și Eduard Vecverd, și, în așa mod, este clar și lămurit minciunele descrise pe banda rulantă precum că Consiliul com. Ciorescu a executat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019, ceea ce este documentat și probat și constatat de judecătorul Clima V., la data de 12 aprilie 2021, unde se indică că instanța constată necorespunzător și contrar deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019, informația prezentată de Scripnic Ion la data de 28 ianuarie 2020 și constatată ilegală decizia Consiliului com. Ciorescu din 10 decembrie 2019 cu nr. 9/31, pct. 28, fiind notificați la data de 12 aprilie 2021 Consiliul com. Ciorescu și nu mai este valabilă la caz. La data de 01 februarie 2021, fiind întocmit proces-verbal în ordinea contenciosului administrativ și convocate părțile la proces pentru a se comunica instanței, care parte la proces este executată și care nu este executată, fapt care a și formulat această notificare judecătorul Clima V. din 12 aprilie 2021, dar nu s-a examinat la Consiliul com. Ciorescu.

Reclamanta, în acest sens, a menționat că a depus cerere, la indicația judecătorului, la data de 05 februarie 2021 cu nr. 1123 și a descris părțile, care nu au executat și emis o altă decizie ilegală adică, 2 decizii în aceiași materie de către Consiliul com. Ciorescu, care deja instanța de apel pe dosarul de executare cu nr. 3ex-122/19 s-a expus și nu are o valoare juridică o decizie ilegală, indicată în notificarea din 12 aprilie 2021.

Ținând cont, că la cererile Feodorei Gojan din 05 februarie 2020, prin care a solicitat să elibereze decizia Consiliului din 10 decembrie 2019, pct. 28 procesul-verbal și lista consilierilor, însă la data de 03 februarie 2020, i s-a refuzat, fiind dată dispoziția Primarului din 04 decembrie 2019 și la data de 09 decembrie 2019, în ajun, a informat consilierii și așa mod se fac ședințele ilegale a Consiliului com. Ciorescu, care trebuia cu 3 zile înainte de ședință consilierii să primească toate actele la dispoziția cu propunerile primarului cu toate documentele la propunerile descrise și să fie anexate la procesul-verbal, conform legii sigilate și decizia Consiliului com. Ciorescu, și expediate pentru a verifica legalitatea lor, fapt care suplimentar dovedește, că primarul are obligații separate, secretara Consiliului să asigure cu 5 zile, înainte de ședință din 10 decembrie 2019, consilierii cu toate actele la propunerile indicate și deciziile se adoptă de către consilieri, dar nu de către Barbacari A., care a raportat ilegal să respingă sesizarea procurorului, dar de cererile Feodorei Gojan din 26 aprilie 2018, pe 64 file explicații, detaliate la sesizarea procurorului din 13 aprilie 2018, nimeni nu sunt scrise pe ordine de zi, fiind martor ocular Feodora Gojan, care a văzut, că consilierii nu aveau nimic pe

masă, careva documente, decât dispoziția primarului și în câteva minute se raporta și se vota unanim așa cum le dicta Barbacari A., și alții, fapt care dovedește ilegalitatea deciziilor adoptate și în acest sens nu mai sunt în drept juridic de a examina cererile Feodorei Gojan, fapt care și la recomandarea expediată la 13 aprilie 2023 la Consiliul com. Ciorescu, nici nu au făcut ședință, dar a refuzat Primarul Scripnic I. să le dea, și nici acei de la Oficiul teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, făcând referire în răspunsul lor din 17 mai 2023, precum că Primăria e autonomă și se dezvoltă afacerile sale împreună cu Ion Ciumac, fără a pomeni de actele administrative false a Tatianei Prodan, în cauza penală și funcționalul public învinuit, decizia Curții de Apel Chișinău, fiind părți la proces, dosarul de executare cu nr. 3ex-122/19, fiind documente irevocabile și executorie, dar nu se execută. La data de 15 octombrie 2022, ora 11:00, când au venit primarul Ion Scripnic și Anatolie Barbacari la șeful Ion Ciumac, așa cum s-a înțeles, cu unele condiții favorabile între ei, fapt care Gojan F. a fost martor ocular. Din acest motiv acest șef Ion Ciumac a bătut pasul pe loc și a tergiversat timp de 2 ani, influențând și angajatele Secției petiției și documente să nu dea la Prim-miniștrii N. Gavriliță și D. Recean, cererile Feodorei Gojan F., și nu s-a întreprins măsuri legale în privință lui Ion Ciumac să fie demis din funcție, care timp de 45 zile nimic nu a examinat și, acest sens, Comisia juridică a Parlamentului, deja s-a expus în răspunsul său din 07 decembrie 2022 cu nr. 183, fiind remis la reexaminare cererea Feodorei Gojan la Cancelaria Guvernului Republicii Moldova și trebuia să se conformeze indicațiilor comisiei.

Reclamanta a declarat că la data de 13 aprilie 2023, presupusa executoare Tatiana Ciuș a formulat recomandarea din numele Secretarului General a Guvernului, Artur Mija, care este neclară și necorespunzătoare, fără a indica decizia Curții de Apel Chișinău, între care este parte și Oficiul teritorial Chișinău și Consiliul com. Ciorescu, fiind ei responsabili de a examina și a executa titlurile executorii, nu instituțiile indicate.

La data de 13 iunie 2023 cu nr. 17067, cu anexe pe 124 file, Feodora Gojan a exprimat dezacordul cu aceste răspunsuri primite de la aceste instituții și faptul neexecutării de către părțile la proces, în partea hotărârii conform notificărilor indicate din 27 mai 2021 a Guvernului Republicii Moldova și capacitatea de a înainta în interesele statului trebuia să-și asume responsabilitatea privind executarea ulterioară a unei hotărâri judecătorești, dar pasarea responsabilității de executare reprezintă încălcarea dreptului la un proces echitabil, fapt confirmat și în notificarea instanței din 27 mai 2021 la Cancelaria de Stat al Republicii Moldova, însă au fost ignorate prevederile legii la acest capitol și confirmă faptul, ca șeful Ion Ciumac, telefonic comunică Feodorei Gojan că nu știe ce scrie în ordonanța din 16 iulie 2010 executorie, și nu știe care sunt actele normative administrative a Tatianei Prodan descrise în ordonanță, și Feodora Gojan să înainteze în instanță,

personal, o acțiune de anulare a actelor ilegale a Tatianei Prodan, fapt care rezultă, că aceste răspunsuri primite de la instituțiile publice sunt formale și Feodora Gojan a respectat toate procedurile legale și nu a ignorat prevederile legii și nici avocatul ei și clar scris în recursul nemotivat depus la data de 23 februarie 2021 cu nr. 2018 la Curtea de Apel Chișinău, fiind expediat și părților, unde a fost indicat că motivarea recursului va fi când se va expune judecătorul Clima V. pe dosarul de executare cu nr. 3ex-122/19, deoarece acolo a fost adusă o altă decizie ilegală din 10 decembrie 2019 cu nr. 9/31, pct. 28, la Judecătorul Clima V. și la data de 12 aprilie 2021 a formulat notificarea la Consiliul com. Ciorescu, prin care a constatat ilegală și contrară deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019, însă nu a fost examinată la Consiliu și nici dată consilierilor și nu există nicio decizie în acest sens, dar la data de 14 mai 2021 cu nr. 02/1- 38-341 Scripnic I. și Barbacari A. au prezentat aceleași minciuni, în mod repetat, la judecătorul Clima V. așa cum au făcut-o și la data de 28 ianuarie 2020, la care deja instanța s-a expus la data de 12 aprilie 2021.

La data de 19 aprilie 2021 cu nr. 02-1256, Feodora Gojan și avocatul ei, au depus cerere în baza art. 65 alin. (2) din Codul administrativ, la Curtea Supremă de Justiție, cu anexarea pe 11 file și în 3 exemplare pentru părți, prin care a invocat motivele de fapt și de drept, a respectat întocmai toate procedurile legale și nu a neglijat nimic la caz. Chiar dacă Feodora Gojan a făcut cunoștință cu materialele dosarului la Curtea de Apel Chișinău și nu avea încă motive de la dosarul de executare, din aceste motive era imposibil de a face motivarea în termen de 30 zile, că totul depindea de dosarul la judecătorul Clima V., fapt care rezultă, că nu mai este valabilă această decizie prezentată de avocatul Barbacari A., la data de 28 ianuarie 2020, ilegală și contrară deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019, și denotă faptul că acțiunea depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la data de 13 octombrie 2020, a fost divizată în 2 părți și în partea cerinței solicitate acestei decizii prezentate și recepționată de către Feodora Gojan din dosarul de executare cu nr. 3ex-122/19 și în termen de 30 zile a contestat. Recursul a fost înaintat doar în partea acțiunii și a deciziei contestate, însă, în partea prejudiciului material și moral prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021 a fost menținut, fiind legal, fapt care judecătorul Clima V. a constatat-o ilegală și contrară deciziei Curții de Apel Chișinău la 12 aprilie 2021 la etapa de executare și nu există temei de a face referire la decizia nominalizată.

Reclamanta a explicat, referitor la informația Agenției Servicii Publice, că actele false ale Tatianei Prodan, cu 2 numere cadastrale selectiv și masiv, care ambele sunt ilegale, deoarece conform procesului-verbal nr. 1 din 26 ianuarie 1995, privatizarea masivă în com. Ciorescu a avut loc în anul 2004, când s-au perfectat titluri de proprietate în baza deciziei din 26 ianuarie 1995, în dependență de amplasarea terenurilor cu ***** a Tatianei Prodan, care este înregistrat în

Registrul cadastral a deținătorului de teren de 0,07 ha și le deține și folosește, în continuare, anume acele 3 acte false administrative ale Tatianei Prodan și informația prezentată în Cadastru cu un alt număr masiv *****, la data de 06 noiembrie 2012, de către un alt registrator aplicată de Silvia Echimovschi, în mod ilegal tot pe aceste acte false, deși la data de 26 martie 2022 cu nr. ***** înregistrat de către registrator Maria Darii un număr cadastral selectiv cu nr. *****, care este înregistrat și în ordonanța din 16 iulie 2010, a procurorului Buliga I., ceea ce este contrar legii. Ambele înregistrări cu două numere cadastrale pe cele 3 acte false administrative de fapt și de drept a Tatianei Prodan, ținând cont că la recursul procurorului din 26 aprilie 2010 a fost adresat anume anularea acestui număr cadastral masiv *****, până la finalizarea urmăririi penale și prin decizia Consiliului com. Ciorescu din 10 iunie 2010 a fost excluse în pct. 41-43 aceste titluri făcute repetate în mod masiv, fapt care rezultă, că în mod repetat s-a aplicat ștampila cu număr cadastral masiv ilegal la cererea din 30 octombrie 2012 ale Tatianei Prodan, fiind trimisă de către Scripnic I. să-i schimbe numărul cadastral masiv tot pe aceste 3 acte false administrative, stabilite penal de fapt și de drept.

Reclamanta a relevat că, până la finalizarea urmăririi penale, procurorul Ursu S. a mai depistat o decizie a Consiliului com. Ciorescu cu nr. 2/5 din 26 aprilie 2006, prin care s-au perfectat titluri de proprietate Tatianei Prodan cu date masive pe o suprafață de teren de 0,0774 ha, şi s-a confirmat neglijență în serviciu. La data de 26 aprilie 2010 cu nr. 4565 a expediat recurs la Consiliul com. Ciorescu și a solicitat că organul colegial să anuleze decizia contestată în punctele conform anexei cu nr. 3 pag. 5 din 7, în privința bunului imobil nr. cadastral masiv *****, cu suprafața de 0,0774 ha și prin decizia Consiliului com. Ciorescu din 10 iunie 2010 a fost exclus pct. 41 și pct. 43 din anexa nr. 3 pag. 5 din 7 a deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 2/5 din 26 aprilie 2006 cu privire la autentificarea dreptului deținătorului de teren a Tatianei Prodan, adică ei le-au perfectat ilegal și tot ei le-au anulat. La data de 16 iulie 2010, procurorul Buliga I. a emis ordonanța finală pe cauza penală cu nr. ***** și a pus sub învinuire persoanele vinovate din Primăria com. Ciorescu, fapt care urmează să fie anulate total, deoarece fiind în audiență la Procurorul General interimar, Dumitru Robu, la data de 20 iulie 2022, avea toate dovezile și probele anexate la cererile anterioare indicate în cerere din 12 iulie 2022, prin care a spus clar, că actele de proprietate trebuie să fie legitime, fără corectări și fără modificări. Astfel, primarul Scripnic I. trebuia să fie cercetat penal de abuzurile și ilegalitățile care le comite în mai multe cazuri, având probleme penale și de integritate, fiind implicați acei 3 primari ex-primarul Plești B., Scripnic C. și acest Scripnic I., care în mod ilegal la data de 30 octombrie 2012 a trimis-o pe Tatiana Prodan la cadastru să-i modifice numărul cadastral masiv la data de 06 noiembrie 2012, şi a aplicat ștampila cu date masive de către alt registrator Silvia Echimovschi.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 314 a din 22 mai 2017 privind constituirea Agenției Servicii Publice, recepția finală a casei de locuit se face doar în baza titlului nou perfectat de către persoanele cu licență la caz, dar nu de Cadastru sau de Primărie, pe motiv că nici Primăria și nici Cadastru nu sunt în drept să se implice la caz nici contractele de vânzarea-cumpărare a cetățenilor, și nici să facă careva modificări, că nu sunt părți în contract.

Reieșind din dezacordul cu informațiile prezentate, Feodora Gojan a înaintat motivele și a confirmat cu probe toate aceste ilegalități comise de autoritățile publice, că nimic nu au examinat timp de 2 luni și a prezentat informații lipsite de logică și temei legal, în special către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Angela Pleșca, care scrie niște aberații ce nu corespund adevărului și faptul că nimic nu s-a examinat în acele 2 procese penale în special în privința Consiliului com. Ciorescu fără a fi audiat niciun consilier doar 2 persoane, Primarul Scripnic I. și Secretarul Grițac A., care nu au relevanță la faptul cerințelor și obligațiilor neexaminării și neexecutării hotărârii judecătorești indicate în titlurile executorii și notificările Curții de Apel Chișinău nr. 3ex-122/19. Referitor la acțiunile faptice lui Prodan G., soțul Prodan T. sunt doar de amenințări și sancțiuni contravenționale și pus la cale de Scripnic I. și Scripnic C., care sunt implicați în falsificarea actelor de proprietate a Tatianei Prodan, care sunt cu viza de reședință pe *****, respectiv Prodan Gr. nu are niciun act de proprietate pe numele lui și nici viza de reședința în casa ***** din str. Mateevici, com. Ciorescu.

Luând în considerare că Guvernul Republicii Moldova, timp de 2 ani, a tergiversat și nu a examinat circumstanțele descrise de neexaminare și neexecutare a hotărârilor judecătorești indicate în titlurile executorii și dizolvarea Consiliului com. Ciorescu în baza art. 25 alin. (4) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, de către autoritățile publice, care sunt în subordinea Guvernului Republicii Moldova și trebuia să se clarifice cu Oficiul teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, care au ignorat prevederile art. 64 alin. (1) și art. 68 alin. (1) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care trebuia încă din anul 2018 să notifice Consiliul com. Ciorescu și să ceară anularea celor 3 acte administrative false și ilegale conform art. 329 și art. 332 alin. (1) Cod penal, comise de către funcționarii publici învinuiți la caz, reclamanta a subliniat că este hărțuită intenționat prin instanțele de judecată și se scriu minciuni pe banda rulantă de către acest Scripnic I. și Barbacari A., care le dictează deciziile consilierilor de a respinge sesizarea procurorului.

Conform art. 467 alin. (1) Cod procedură penală, cât și decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019 sunt prevăzute ca documente executorii și irevocabile, fiind pornit și dosarul de executare cu nr. 3ex-122 19 și notificate părțile la proces.

Astfel, reclamanta a concluzionat că în cazul dat se încalcă principiul

securității raporturilor juridice și nu se execută, până în prezent, anume actele executorii, ordonanța din 16 iulie 2010 a procurorului Buliga I. cât și decizia Curții de Apel Chișinău.

A făcut trimitere la prevederile art. 10 alin. (1), art. 12, art. 141, art. 196 alin. (1), art. 206 alin. (1) lit. a) și b), art. 209 alin. (1) din Codul administrativ.

Reclamanta a reiterat că prezenta acțiune în anulare a trei acte administrative false a inițiat, pornindu-se de la decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2025, unde, la caz, deja au fost pornite 2 cauze penale: *****, inițiată la data de 19 februarie 2007 și dosarul penal nr. *****, inițiat la data de 21 ianuarie 2008, în privința funcționarilor publici învinuiți din Primăria com. Ciorescu, în anul 2007, 2008 de fals și neglijență în serviciu comis în baza art. 329 alin. (1) Cod penal și art. 332 alin. (1) Cod penal.

Reclamanta a precizat că s-a constatat obligația factorilor de decizie de ocupare ilegală de către Prodan Tatiana a unei suprafețe de teren de 2 m 60 cm (50 m.p.) de teren din proprietatea cu ***** ce-i aparține Feodorei Gojan și timp de 4 ani a fost verificată legalitatea actelor administrative a Tatianei Prodan, de fapt și de drept care a constituit obiectul examinării cauzei penale cu nr. ***** și s-a finalizat urmărirea penală la data de 16 iulie 2010, cu punerea persoanelor sub învinuire la data de 03 martie 2010, în baza probelor administrate legal ridicate prin ordonanță și proces-verbal din data de 10 mai 2007 de la privatizare, anume decizia cu nr. 1/3 din 26 ianuarie 1995 a Tatianei Prodan, cu suprafața de 0,07 ha, fiind ea proprietar și titular de drept.

Susține că cauzele penale sus-indicate s-au finalizat pe motive de nereabilitare, adică în legătura cu expirarea termenelor de prescripție. Totodată, în conținutul ordonanței de încetare din 16 iulie 2010 sunt descrise cele 3 acte false de fapt și de drept. În titlul de proprietate din 20 martie 2002, a bunului imobil cu nr. cadastral *****, pe numele Tatianei Prodan, înregistrat la Cadastru ilegal, la 26 martie 2002 cu nr. *****, cu date false de 0,0801 ha, or, s-a confirmat neglijența în serviciu, fiind clar scrisă de Procuratura Anticorupție competența și obligarea funcționarilor responsabili din Primăria com. Ciorescu de ocupare ilegală a 2 m și 60 cm de teren din sectorul cu *****, ce aparține Feodorei Gojan.

Ca urmare, prin falsificarea a trei acte administrative perfectate și semnate de Primăria com. Ciorescu și ocuparea de către Tatiana Prodan a sectorului de teren de 2 m din spatele lotului și 2 m și 60 cm din fața sectorului de teren, au adus la deposedarea reclamantei Gojan Feodora de 80 de m.p. de teren.

Reclamanta Gojan Feodora, a conchis că cererea de chemare în contencios administrativ este una întemeiată și legală și urmează a fi admisă.

La 22 august 2025, Feodora Gojan, prin intermediul avocatului Petru Răileanu, a depus cererea de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat:

- Anularea răspunsului din 25 februarie 2025 cu nr. 1306/OT4-28 emis de

către Cancelaria de Stat al Republicii Moldova, ca fiind unul neîntemeiat, nemotivat și contrar legii, fără examinarea cererii prealabile din 14 februarie 2025, din motivele expuse în prezenta acțiune;

- Anularea răspunsului din 12 martie 2025 cu nr. 02/1-38-127 emis de către Consiliul com. Ciorescu, recepționat conform avizului la data de 17 martie 2025, ca fiind unul neîntemeiat, nemotivat și contrar legii, fără examinarea cererii prealabile din 14 februarie 2025, din motivele expuse în prezenta acțiune;

- Declararea nulității titlului de proprietate din 20 martie 2002 cu nr. cadastral *****, eliberat Tatianei Prodan, înregistrat la Cadastru ilegal la 26 martie 2002, cu nr. ***** cu date false de 0,0801 ha în hotare și suprafață totală din *****, com. Ciorescu, ca fiind unul fals conform art. 332 alin. (1) Cod penal;

- Declararea nulității dispoziției Primarului nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002, cu nr. cadastral ***** înregistrat la 26 martie 2022 cu nr. ***** din *****, com. Ciorescu, cu suprafața de teren de 792 m.p., indicat în pct. 2 din dispoziție ca fiind ilegal și cu date false conform art. 332 alin. (1) Cod penal;

- Declararea nulității a procesului-verbal nr. 8 din 06 februarie 2002, prin care s-a aprobat în pct. 1, dispoziția Primarului din 20 februarie 2002 cu nr. 02-1/39, ca fiind ilegal și nu corespunde actelor imperative a legislației și a Hotărârii de Guvern indicate cu autorizația de construcție înregistrat la Cadastru la 26 martie 2002 cu nr. *****, nr. cadastral ***** din *****, com. Ciorescu, ca fiind ilegal și cu date false conform art. 332 alin. (1) Cod penal;

- Radierea din Registrul cadastral al bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan din com. Ciorescu, *****, nr. cadastral ***** înregistrat la data de 06 noiembrie 2012 de către alt registrator Silvia Echimovschi, ca fiind ilegal şi aplicat pe cele 3 acte de proprietate a Tatianei Prodan, din titlul de proprietate din 20 martie 2002 cu suprafața de teren de 0,0774 ha, ca fiind ilegale și declarate prin neglijență de serviciu (art. 329 alin. (1) Cod penal);

- Radierea din Registrul cadastral al bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan, din com. Ciorescu, *****, nr. cadastral *****, cu suprafața de teren de 0,0774 ha, înregistrat la data de 06 noiembrie 2012 de către alt registrator Silvia Echimovschi, ca fiind ilegal și aplicat pe cele 3 acte de proprietate a Tatianei Prodan, din dispoziția Primarului nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002 ca fiind ilegale și declarate false (art. 329 alin. (1) Cod penal);

- Radierea din Registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan, asupra terenului din com. Ciorescu, *****, nr. cadastral *****, cu suprafața de teren 0,0774 ha, ca fiind ilegal înregistrat la data de 06 noiembrie 2012 de către alt registrator Silvia Echimovschi și aplicat pe cele 3 acte de proprietate a Tatianei Prodan, în procesul-verbal nr. 8 din 06 februarie 2002, prin care s-a aprobat în pct. 1, dispoziția Primarului din 20 februarie 2002 cu nr. 02-1/39 ca fiind ilegale și declarate false (art. 329 alin. (1) Cod penal);

- Obligarea pârâtului Primăria com. Ciorescu de a restabili ordinea de fapt și de drept și a perfecta un alt titlul nou Tatianei Prodan, legitim, prin reproiectarea și restabilirea ordinii de fapt și de drept a lotului de pământ amplasat în com. Ciorescu, ***** cu stabilirea suprafeței și hotarului în natură a terenului cei apar'ine Tatianei Prodan, cu suprafață de teren 0,07 ha, conform legii și a deciziei nr. 1/3 din 26 ianuarie 1995 și ajustarea hotarului între sectoare la poziția inițială la 20 m, cu ieșirea la fața locului și efectuarea măsurărilor respective indicate în fața și spatele sectorului, acolo unde a fost stabilit de legiuitor la data de 20 octombrie 1989, fiind în spatele sectorului cu ***** şi bornele de hotar la 20 m, care sunt la moment cu eliminarea tuturor copacilor și gunoiului menajer de pe teren.

- Obligarea pârâtului Primăria com. Ciorescu să demoleze acei 2 m 60 cm de gard din cărămidă în fața sectorului de pe ternul cu ***** a Tatianei Prodan, construit fără autorizația de construcție, și pe teren vecin, care face imposibil scoaterea canalizării în drumul public a vecinei din sectorul cu ***** ce aparține Feodorei Gojan, fiind proiectul canalizării la 20 m, la fiecare proprietar și instalați burlanii, la caz, cu înlăturarea tuturor puieților de copaci puși în această perioadă pe linia de hotar cu eliminarea gunoiului pus de Tatiana Prodan, în vederea executării actului de justiție din titlul executoriu, în partea hotărârii din 06 noiembrie 2019;

- Încasarea din contul pârâților Consiliul com. Ciorescu și Oficiul teritorial Chișinău toate cheltuielile de judecată suportate de reclamantă.

În motivarea cereri de concretizare, în principiu, a indicat motive de fapt şi de drept similare celor expuse în acţiunea inițială.

Suplimentar, a subliniat că în prezenta cauză a depus cereri la 22 aprilie 2025, 13 mai 2025, 27 mai 2025, 24 iunie 2025, 08 iulie 2025 şi 12 august 2025 cu unele informații referitor la dosarul judiciar și sancționarea pârâților respectivi conform legii.

Revenind la controlul obligatoriu prevăzut de art. 64 alin. (1) a Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care expres prevede controlul obligatoriu al actelor administrative, cât și actelor cu caracter normativ, indică că deciziile Consiliului de nivelul 1, 2, cât și actele primarului, dispozițiile primarului pe ordinea de zi la Consiliului urmau a fi înaintate cu 5 zile înainte de ședință, fiind clar scris în cererea prealabilă din 14 februarie 2025 la Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, care a emis un răspuns la data de 25 februarie 2025, lipsit de logică și temei legal, care nici până în prezent nu au înțeles că decizia Consiliului a fost anulată și răspunsul lor din 26 iulie 2018 (f.d. 23-38) și scris în decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019 irevocabilă și executorie. Adică fiecare parte au obligațiuni separate, pârâții cu titlul de executare emis la data de 06 noiembrie 2019, dar fără nicio soluție, motiv pentru care instanța de judecată urmează să pună punct la aceste ilegalități și abuzuri ale autorităților

publice locale de control și să fie anulate total cele 3 acte false administrative a Tatianei Prodan, care sunt indicate la partea descriptivă a ordonanței din 16 iulie 2010 a Procurorului Buliga I., fiind descriși și martorii audiați Agachi A., Iurcenco M., Scripcinc C., Prodan T. și Prodan G., or, Feodora Gojan fiind audiată la data de 07 iulie 2009 de procurorul Ștefîrță (f.d. 102-126).

Ținând cont, că alegerile locale au avut loc la 05 noiembrie 2023 nu a fost posibilă dizolvarea Consiliului com. Ciorescu la cerea prealabilă din 14 februarie 2022, că timp de 2 ani, Ion Ciumac nu a examinat cererea Guvernului pe cazul dat. Or, la alegeri s-a ales același primar independent I. Scripnic și adăugați vreo 4 noi consilieri, însă nu este clar cum s-a emis 2 decizii ilegale în aceiași materie de către Consiliul com. Ciorescu și anulate de instanță, care nu mai sunt valabile, prin urmare consilierii nu mai au drept juridic de a examina, dar să fie cercetați penal, fapt examinat de Comisia juridică din Parlament, în baza cererii Feodorei Gojan, și la 07 decembrie 2022 (f.d. 56) s-a expus pe cazul dat și a expediat răspunsul la Guvernul RM, cu dreptul de a înainta la Parlament, dizolvarea Consiliului.

Argumentele autorităților publice pârâte:

La 08 iulie 2025, reprezentantul autorității publice pârâte Consiliul com. Ciorescu, avocatul Anatolie Barbacaru, a depus referința la cererea de chemare în judecată depusă de Gojan Feodora, considerând că acesta urmează a fi declarată inadmisibilă.

Reprezentantul autorității publice pârâte Primăria com. Ciorescu, fiind notificat despre acțiunea în contencios administrativ, nu a prezentat instanței de judecată referința.

La 12 august 2025, reprezentantul autorității publice pârâte Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referința, solicitând respingerea cererii ca fiind inadmisibilă, iar în cazul admisibilității, a respinge în tot acțiunea înaintată de către Gojan Feodora, ca fiind neîntemeiată.

Opinia persoanelor terțe:

La 25 aprilie 2025, din partea persoanei terțe, Agenția Servicii Publice a parvenit referința la cererea de chemare în judecată, invocând că autoritatea publică responsabilă de înregistrarea de stat a bunurilor imobile și a drepturilor asupra acestora, nu are un interes direct în soluțiile pronunțate pe fond cu privire la anularea actelor, radierea înregistrării ilegale, obligarea primăriei să restabilească situația legală prin eliberarea unui nou titlu de proprietate cu stabilirea corectă a suprafeței și hotarelor, ajustarea acestora și demolarea gardului construit ilegal.

La 15 mai 2025, terțul, Prodan Tatiana a depus referință solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Totodată, Prodan Tatiana a solicitat anexarea la materiale cauzei a următoarelor înscrisuri: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren; contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ din 04

februarie 2004; decizia Primăriei comunei Ciorescu nr.02-8/237 din 31 octombrie 2006 (f.d.150-162)

Constatările instanței de judecată și circumstanțele cauzei

Instanța de judecată constată că la 14 februarie 2025, reclamanta a adresat Consiliului com. Ciorescu și Primăriei com. Ciorescu, cererea prealabilă înregistrată cu nr. 02/1-39-108, la care, Primăria com. Ciorescu a emis răspunsul nr. 02/138-127 din 12 martie 2025.

Instanța de judecată reține că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în urma examinării celor reclamate prin cererea prealabilă nr. 1306/OT4-28 din 14 februarie 2025, a emis răspunsul nr. 1306/OT4-28 din 25 februarie 2025.

Nefiind de acord cu răspunsurile primite, reclamanta Gojan Feodora a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Ciorescu, Consiliului com. Ciorescu și Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În ședința de judecată, reclamanta Feodora Gojan și reprezentantul acesteia, avocatul Petru Răileanu, au susținut cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor, în modul în care au fost formulate.

Reprezentantul autorității publice pârâte Consiliul com. Ciorescu, avocatul Anatolie Barbacaru, a susținut integral poziția expusă în referință și a solicitat declararea cererii de chemare ca fiind inadmisibilă.

Reprezentantul autorității publice pârâte Primăria com. Ciorescu și reprezentantul autorității publice pârâte Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind înștiințați, în mod legal, despre data și ora examinării cauzei, nu s-au prezentat.

Terțul Agenția Servicii Publice și terțul Prodan Tatiana nu s-au prezentat, însă au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Analizând argumentele expuse în acțiune, în referințe, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este parțial admisibilă, și parțial întemeiată.

Conform art. 5 și art. 6 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea. Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii

administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În acord cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În temeiul art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 39 alin. (1) Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit.

Alin. (2) al aceluiași articol, statuează că orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 207 din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părţi, cu același obiect şi pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleași părţi, cu același obiect şi pe aceleași temeiuri de drept sau că între părţi s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleași părţi, cu același obiect şi pe aceleași temeiuri de drept;

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208;

g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) şi (2) şi art. 212 alin. (1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acţiune.

Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f)–h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acţiune.

În baza art. 209 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dispozițiile legale enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
- competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
- respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
- respectarea procedurii prealabile;
- respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
- prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la răspunsul Primăriei com. Ciorescu nr. 02/138-127 din 12 martie 2025, instanța de judecată constată că acesta a fost emis la cererea prealabilă din 14 februarie 2025, a reclamantei (f.d.37), reprezentând un act administrativ, emanat de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă pentru reglementarea unui caz individual.

La caz, instanța reține că reclamanta revendică apărarea pe calea controlului

judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

La fel, reclamanta Gojan Feodora, în termenul stabilit de lege, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului com. Ciorescu, solicitând anularea răspunsului primit.

Așadar, obiect al contenciosului administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual favorabil.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece autoritatea publică pârâtă își are sediul în municipiul Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Din considerentele expuse, instanța de judecată conchide că acțiunea, în partea anulării răspunsului Primăriei com. Ciorescu nr. 02/138-127 din 12 martie 2025, este admisibilă.

Instanţa de judecată reiterează că conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) din Codul administrativ, prin petiție, în sensul prezentului cod, se înţelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică. Alin. (2) prevede că prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative.

Totodată, instanța subliniază dispozițiile legale consacrate la art. 21 din Codul administrativ, care prevăd expres că autoritățile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăților persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Având în vedere, normele pre citate, instanța consideră neîntemeiate argumentul autorității publice pârâte, Primăria com. Ciorescu, care a invocat că ținând cont de prevederile art. 75 lit. d) din Codul administrativ, petiția trebuie să conțină obiect și motivare, astfel aceasta nu poate fi examinată din motiv că, conținutul înscrisului este ininteligibil și-nu poate fi distins, ori, art. 75 alin. (2)-(3)

din Codul administrativ, statuează că pentru celeritatea exercitării dreptului de petiționare, autoritățile publice pot să ofere petiționarilor formulare de cereri în domeniile de competență, atât în format electronic, prin intermediul propriilor pagini web oficiale, cât şi în format tipărit, prin intermediul subdiviziunii sau persoanei responsabile de relațiile cu publicul, formularele de cerere se utilizează în măsura în care acestea sunt puse la dispoziţie de autoritatea publică. Petițiile depuse fără utilizarea formularului pot fi trecute pe formular într-un termen stabilit de autoritatea publică.

Totodată, art. 53 al Constituției stabilește dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică. Potrivit acestuia, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Dreptul de petiționare este un drept ce își găsește reflecția în libertatea de exprimare, libertatea de opinie și libertatea de gândire. Astfel, una din formele de a realiza libertatea de exprimare, libertatea de opinie și libertatea de gândire este petiția.

De asemenea, conform art. 20 din Constituției, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În conformitate cu competenţele ce le revin, autoritățile publice au obligativitatea să asigure examinarea corectă a petițiilor și informarea justă a cetăţenilor asupra activităților publice şi asupra problemelor ce vizează interesul personal. Asigurarea dreptului la petiționare și dreptului la informaţie nu trebuie să aducă daune măsurilor de protecţie a cetăţenilor sau securității naţionale.

Instanța de judecată menționează că, chiar și în ipoteza în care Primăria com. Ciorescu a considerat că petiția trebuia să conțină obiect și motivare, și conținutul înscrisului este ininteligibil, avea obligația să solicite de la reclamantă completarea petiției, ori eventualele imprecizii nu justifică concluzia de ininteligibilitate, ci cel mult necesitatea unor clarificări suplimentare.

Prin urmare, un răspuns corect la o petiție trebuie să fie legal, motivat, complet, clar, oferit în termen, astfel încât petentul să poată înțelege modul de soluționare și să își exercite eventualele drepturi. Aceste elemente sunt garanții ale unei administrații eficiente și transparente.

Articolul 94 din Codul administrativ, stabilește că înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

În acest context, reieșind din lipsa efectivă a inițierii unei proceduri

administrative din partea autorităților publice pârâte, la caz, se constată că s-a admis o încălcare gravă a garanțiilor reclamantei Feodora Gojan, oferite de Codul administrativ, pentru protejarea intereselor legitime.

Instanța notează că, potrivit art. 118 alin.(1)-(3) și art. 119 alin. (1) din Codul administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia. Conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată, analizând actul administrativ contestat, prin prisma art. 118-119 din Codul administrativ, consideră că acesta nu este motivat, or, autoritatea publică pârâtă nu a îndeplinit procedura de emitere a acestuia și anume condiția motivării acesteia.

Conform art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Prin urmare, raportând reglementările legale la circumstanţele de fapt, în vederea protejării drepturilor reclamantei, instanța de judecată concluzionează că urmează a fi admisă cerința privind anularea răspunsului Primăriei com. Ciorescu

nr. 02/138-127 din 12 martie 2025, obligând Primăria com. Ciorescu și Consiliul com. Ciorescu să reexamineze cererea formulată de Feodora Gojan, înregistrată la 14 februarie 2025.

Cu referire la anularea răspunsului Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4-28 din 25 februarie 2025, instanța de judecată constată că acesta a fost emis la cererea prealabilă din 14 februarie 2025, a reclamantei (f.d. 38-39), reprezentând un act administrativ, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă pentru reglementarea unui caz individual.

La caz, instanța reține că reclamanta revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

La fel, reclamanta Gojan Feodora, în termenul stabilit de lege, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, solicitând anularea răspunsului primit.

Așadar, obiect al contenciosului administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual favorabil.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece autoritatea publică pârâtă își are sediul în municipiul Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Din considerentele expuse, instanța de judecată conchide că acțiunea, în partea anulării răspunsului Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4-28 din 25 februarie 2025, este admisibilă.

Verificând legalitatea și temeinicia răspunsului Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4-28 din 25 februarie 2025, instanța de judecată remarcă că cerința reclamantei Gojan Feodora de anulare a acestuia este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

Potrivit art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

La caz, instanța apreciază răspunsul prezentat de către autoritatea publică pârâtă ca fiind întocmit într-o manieră explicită, inserând toate detaliile ce o interesează pe reclamantă.

Instanţa de judecată remarcă că reclamanta a depus în adresa Oficiului teritorial Chișinău nenumărate cereri și petiții privind soluționarea problemei ce ține de proprietatea sa din mun. Chișinău, com. Ciorescu, ***** și nemulțumirile față de Consiliul com. Ciorescu solicitând dizolvarea acestuia.

Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că, în conformitate cu art. 25 alin.(2) din Legea nr.436/2006, nu are temei de a adresa cerere de chemare în judecată în instanță privind constatarea circumstanțelor care justifică dizolvarea Consiliului com. Ciorescu.

În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept relevante, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, deoarece actul administrativ individual contestat este legal și prin acesta reclamantei nu îi sunt vătămate drepturile, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cerința privind anularea răspunsului Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4-28 din 25 februarie 2025.

Ce ține de cerința privind încasarea de la Consiliul com. Ciorescu și Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a cheltuielilor de judecată, potrivit art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, în speță, instanța constată că reclamanta nu a prezentat niciun înscris care ar confirma cheltuielile de judecată.

Totodată, materialele cauzei denotă că la 24 august 2023, prin încheierea din data de 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Feodora Gojan împotriva Guvernului Republicii Moldova, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliului com. Ciorescu, Primarului com. Ciorescu, persoană terță Prodan Tatiana cu privire la:

- anularea răspunsului nr. 08-81-6091 din 25 iulie 2023 emis de către Cancelaria de Stat al Republicii Moldova;
- declararea nulității a titlului de proprietate din 20 martie 2002 cu nr. cadastral *****, eliberat Tatianei Prodan,
- declararea nulității dispoziției primarului nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002;
- declararea nulității procesului-verbal nr. 8 din 06 februarie 2002, prin care s-a aprobat în pct. 1, dispoziția Primarului din 20 februarie 2002 cu nr. 02-1/39;
- radierea din Registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan, înregistrat la data de 06 noiembrie 2012;
- radierea din Registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan, înregistrat la data de 06 noiembrie 2012;
- radierea din Registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan, înregistrat la data de 06 noiembrie 2012;
- obligarea pârâtului Primăria com. Ciorescu de a restabili ordinea de fapt și

de drept și a perfecta un alt titlul nou Tatianei Prodan, prin reproiectarea lotului de pământ amplasat în com. Ciorescu, *****, cu stabilirea suprafeței și hotarului în natură a terenului ce aparține Tatianei, cu suprafață de teren 0,07 ha, conform legii și a deciziei cu nr. 1/3 din 26 ianuarie 1995 și ajustarea hotarului între sectoare la poziția inițiala la 20 m, cu ieșirea la fata locului și efectuarea măsurărilor respective indicate în fața și spatele sectorului, acolo unde a fost stabilit de legiuitor la data de 20 octombrie 1989, fiind în spatele sectorului cu ***** și bornele de hotar la 20 m care sunt la moment;

- obligarea pârâtului Primăria com. Ciorescu să demoleze acei 20 m 60 cm de gard din cărămidă în fata sectorului de pe ternul cu ***** a Tatianei Prodan, construit fără autorizația de construcție și pe teren vecin, care face imposibil scoaterea canalizării în drumul public a vecinei din sectorul cu *****, ce aparține Feodorei Gojan, fiind proiectul canalizării la 20 m la fiecare proprietar și instalați burlanii la caz;

- încasarea din contul pârâților Consiliul com. Ciorescu și Oficiul teritorial Chișinău toate cheltuielile de judecată suportate.

S-a explicat reclamantei Feodora Gojan, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)-e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune, iar declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f)-h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecata a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Prin decizia irevocabilă din data de 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins recursul declarat de către Feodora Gojan și menținută încheierea din data de 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când *există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.*

Din norma de drept pre citată rezultă că pentru a fi declarată inadmisibilă acțiunea, în baza prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, este important ca în procedura judecătorească examinată anterior să fi fost examinat un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri și să fie pronunțată o hotărâre judecătorească care a devenit definitivă.

Pentru a stabili identitatea obiectului şi temeiurilor acţiunii, judecătorul va examina şi compara faptele juridice concrete arătate în noua cerere de chemare în

judecată în raport cu faptele juridice conținute în acţiunea precedentă. Se vor considera identice obiectul şi temeiurile acţiunii, dacă, în noua acţiune înaintată, reclamantul se bazează pe aceleași împrejurări de fapt care au stat la baza hotărârii pronunțate.

Așadar, acțiunea de contencios administrativ depusă de Feodora Gojan în partea declarării nulității a titlului de proprietate din 20 martie 2002 cu nr. cadastral ***** pe numele Tatianei Prodan; - declararea nulității dispoziției primarului nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002; - declararea nulității procesului-verbal nr. 8 din 06 februarie 2002, prin care s-a aprobat în pct. 1, dispoziția Primarului din 20 februarie 2002 cu nr. 02-1/39; - radierea din Registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan, înregistrat la data de 06 noiembrie 2012; - radierea din Registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan, înregistrat la data de 06 noiembrie 2012; - radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan, înregistrat la data de 06 noiembrie 2012; - obligarea pârâtului Primăria com. Ciorescu de a restabili ordinea de fapt și de drept și a perfecta un alt titlul nou Tatianei Prodan prin reproiectarea lotului de pământ amplasat în com. Ciorescu, *****, cu stabilirea suprafeței și hotarului în natură a Tatianei Prodan, cu suprafață de teren 0,07 ha conform legii și a deciziei cu nr. 1/3 din 26 ianuarie 1995 și ajustarea hotarului între sectoare la poziția inițială la 20 m la Prodan Tatiana cu ieșirea la fața locului și efectuarea măsurărilor respective indicate în fața și spatele sectorului, acolo unde a fost stabilit de legiuitor la data de 20 octombrie 1989, fiind în spatele sectorului cu ***** și bornele de hotar la 20 m care sunt la moment; - obligarea pârâtului Primăria com. Ciorescu să demoleze acei 2 m 60 cm de gard din cărămidă în fața sectorului de pe ternul cu ***** a Tatianei Prodan, construit fără autorizația de construcție și pe teren vecin, care face imposibil scoaterea canalizării în drumul public a vecinei din sectorul cu ***** ce aparține Feodorei Gojan, fiind proiectul canalizării la 20 m la fiecare proprietar și instalați burlanii la caz, se declară ca fiind inadmisibile în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 224 Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau

inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e). Dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanță acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de reclamantă, în rest, instanța de judecată respinge cerințele și argumentele reclamantei și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naționale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deși articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Așadar, raportând prevederile legale expuse la circumstanţele de fapt şi cerințele invocate în cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, a anula răspunsul Primăriei com. Ciorescu nr.02/138-127 din 12 martie 2025, a obliga Primăria com. Ciorescu și Consiliul com. Ciorescu să reexamineze cererea formulată de Feodora Gojan, înregistrată la 14 februarie 2025, ținând cont de raționamentele reflectate în partea motivată a hotărârii judecătorești, a respinge cerințele cu privire la anularea răspunsului Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4-28 din 25 februarie 2025 și încasarea de la Consiliul com. Ciorescu și Oficiul Teritorial

Chișinău al Cancelariei de Stat a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea.

Se anulează răspunsul Primăriei com. Ciorescu nr.02/138-127 din 12 martie 2025.

Se obligă Primăria com. Ciorescu și Consiliul com. Ciorescu să reexamineze cererea formulată de Feodora Gojan înregistrată la 14 februarie 2025, ținând cont de raționamentele reflectate în partea motivată a hotărârii judecătorești.

Se resping cerințele cu privire la anularea răspunsului Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1306/OT4-28 din 25 februarie 2025 și încasarea de la Consiliul com. Ciorescu și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate.

Acțiunea de contencios administrativ depusă de Feodora Gojan în partea anulării declarării nulității a titlului de proprietate din 20.03.2002 cu numărul cadastral ***** pe numele Tatianei Prodan; - declararea nulității dispoziției primarului nr. 02-1/39 din 20.02.2002; - declararea nulității procesului-verbal nr. 8 din 06.02.2002 prin care s-a aprobat în pct. 1 procesul-verbal în dispoziția Primarului din 20.02.2002 cu nr. 02-1/39; - radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan înregistrat la data de 06.11.2012; - radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan înregistrat la data de 06.11.2012; - radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan înregistrat la data de 06.11.2012; - obligarea pârâtului Primăria com. Ciorescu de a restabili ordinea de fapt și de drept și a perfecta un alt titlul nou Tatianei Prodan prin reproiectarea lotului de pământ amplasat în comuna Ciorescu, ***** cu stabilirea suprafeței și hotarului în natură a Tatianei Prodan cu suprafață de teren 0.07 ha conform legii și a deciziei cu nr. 1/3 din 26.01.1995 și ajustarea hotarului între sectoare la poziția inițială la 20 m la Prodan Tatiana cu ieșirea la fața locului și efectuarea măsurărilor respective indicate în fața și spatele sectorului, acolo unde a fost stabilit de legiuitor la data de 20.10.1989, fiind în spatele sectorului cu ***** și bornele de hotar la 20 m. care sunt la moment; - obligarea pârâtului Primăria com. Ciorescu să demoleze acei 2m 60cm de gard din cărămidă în fața sectorului de pe ternul cu ***** a Tatianei Prodan construit fără autorizația de construcție și pe teren vecin, care face imposibil scoaterea canalizării în drumul public a vecinei din sectorul cu ***** ce aparține Feodorei Gojan, fiind proiectul canalizării la 20 m la fiecare proprietar și instalați burlanii la caz, se declară ca fiind inadmisibile în

temeiul art.207 alin.(2) lit. a) din Codul administrativ.

Se explică reclamantei Feodora Gojan, că declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acţiune.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecător Rodica Nicula