

**SENTINȚĂ**  
*În numele legii*

25

septembrie

2026

**mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Inga Darii  
Jasmina Bulgari

*cu participarea*

procurorului

Irina Codreanu

apărătorului

Alexandr Tabarcea

inculpatului

Victor Izarean

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

**Izarean Victor \*\*\*\*\***, născut la data de \*\*\*\*\*, în \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nu este supus militar, celibatar, grad de dizabilitate nu are înregistrat, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal

date cu referire la examinarea cauzei penale: 29.07.2026 - 25.09.2026

cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța

**constată:**

**Izarean Victor \*\*\*\*\*** la data de 11.06.2026 aproximativ la ora 16:30, aflându-se pe bd. Dacia, 44, mun. Chișinău, în stradă, a fost depistat de către colaboratorii de poliție în timp ce comercializa produse lactate din portbagajul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n.î. \*\*\*\*\*. Astfel, acesta a fost condus de către colaboratorii de poliție la sediul sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, amplasat pe adresa - mun. Chișinău, bd Daica, 47, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.263 alin. (1) din Codul Contravențional.

În continuare, Izarean Victor, aflându-se în incinta sectorului de poliție menționat supra, în timpul documentării contravenției constatate, cunoscând cu certitudine că colaboratorii de poliție Avram Ion și Vidmidi Artiom, dețin calitatea de funcționari publici cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire sau darea personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajaților Inspectoratului de poliției în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și pentru a-i

determina să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute la art.263 alin. (1) din Codul contravențional, contrar avertizărilor colaboratorilor de poliție despre răspunderea penală pentru acte de corupție, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 1 000 (una mie) lei, acțiune materializată prin plasarea a cinci bancnote cu nominalul de 200 lei, pe masa de lucru a colaboratorilor de poliție.

***Astfel, prin acțiunile sale intenționate lui Izarean Victor i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.***

În ședința de judecată din data de 12 august 2026, inculpatul Izarean Victor \*\*\*\*\*, asistat de apărătorul Alexandr Tabarcea, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea Scoppola v. Italia (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2),

citată supra, § 135- 136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73)

***Inculpatul Izarean Victor, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere*** a martorului prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ a relatat că la data de 11 iunie 2026, în jurul orei 16:00, se afla pe bd. Dacia, unde comercializa produse lactate. Ulterior, de el s-au apropiat doi colaboratori de Poliție necunoscuți, care l-au condus la sector, unde i-au comunicat că îi vor crea probleme.

În continuare, în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, colaboratorii de Poliție au continuat să îi comunice că îi vor crea probleme, fapt care l-a speriat după care a scos 1000 de lei și a pus-o pe masă. Polițiștii i-au comunicat că această acțiune reprezintă mită și au telefonat la alți colaboratori de Poliție. Ulterior, au sosit alți colaboratori de Poliție care au fotografiat banii care l-au documentat. La fel a concretizat că în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la o contravenție, din motiv că comercializa produse lactate într-un loc neautorizat și fără acte justificate, menționând că suma era formată din 5 bancnote a câte 200 lei.

Deși inculpatul Izarean Victor a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- ***declarațiile martorului Vidmidi Artiom*** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că la data de 11 iunie 2026, aproximativ la ora 16:30, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, împreună cu colegul său Avram Ion, patrulau teritoriul administrativ deservit de Sectorul de Poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Botanica, pe adresa bd. Dacia nr. 44, mun. Chișinău.

În timpul patrulării, au observat o persoană de gen masculin care desfășura activitate de comercializare a produselor lactate direct din portbagajul unui automobil, în afara locurilor autorizate pentru desfășurarea unor asemenea activități comerciale. Având suspiciuni privind legalitatea activității desfășurate, angajații IP Botanica s-au apropiat de persoana respectivă și i-au solicitat să se legitimeze și să prezinte actele necesare care i-ar permite comercializarea produselor respective. În urma verificărilor efectuate, persoana a fost identificată ca fiind cetățeanul Izarean Victor.

Acestuia i-au fost explicate prevederile legale incidente și a fost atenționat asupra faptului că acțiunile sale întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova.

În timp ce îi erau aduse la cunoștință consecințele legale ale faptei constatate, cet. Izarean Victor a fost condus la sectorul de poliție nr. 5 de pe bd. Dacia 47, unde ultimul urmărind scopul de a evita documentarea contravenției și sesizarea organelor competente, i-a propus în biroul de serviciu de la S.P. 5 colegului său cet. Avram Ion, mijloace bănești în sumă totală de 1.000 (una mie) lei, care i-a plasat deasupra procesului-verbal cu privire la contravenție, care se afla pe masa de lucru din birou.

Suma respectivă era constituită din cinci bancnote cu nominalul de 200 lei și a fost oferită cu scopul vădit de a determina colaboratorul de poliție să nu-și exercite atribuțiile de serviciu și să nu întreprindă măsurile legale corespunzătoare.

Observând această acțiune, Vidmidi Artiom a indicat că a asistat la conversația dintre șeful SP 5-inspector principal Avram Ion, care i-a adus imediat la cunoștință cet. Izarean Victor faptul că oferirea de bani unui funcționar public pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea contrară atribuțiilor de serviciu constituie infracțiune și atrage răspundere penală conform prevederilor art.325 din Codul Penal al Republicii Moldova. Totodată, pentru documentarea corespunzătoare

a cazului, a fost efectuată sesizarea Serviciului Unic de Urgență 112, solicitând intervenția subdiviziunilor competente. La fața locului s-a deplasat grupa operativă, care a ridicat mijloacele bănești și au sigilat bancnotele într-un plic de culoare albă pentru a fi transmiși la expertiză.

De asemenea, întrucât a observat personal momentul în care cet. Izarean Victor a propus și a transmis mijloacele bănești colegului său, iar aceste acțiuni prezentau importanță pentru documentarea cauzei, aflându-se deja în incinta sectorului de poliție, a reușit să efectueze o fotografie a bancnotelor respective, imagine care poate servi drept element probatoriu pentru confirmarea circumstanțelor relatate de mine (f.d.47-48);

- **declarațiile martorului Avram Ion** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că la data de 11 iunie 2026, aproximativ la ora 16:30, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, împreună cu colegul său Vidmidi Artiom, patrulau teritoriul administrativ deservit de Sectorul de Poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Botanica, pe adresa bd. Dacia nr. 44, mun. Chișinău.

În timpul patrulării, au observat o persoană de gen masculin care desfășura activitate de comercializare a produselor lactate direct din portbagajul unui automobil, în afara locurilor autorizate pentru desfășurarea unor asemenea activități comerciale. Având suspiciuni privind legalitatea activității desfășurate, s-au apropiat de persoana respectivă și i-au solicitat să se legitimeze și să prezinte actele necesare care i-ar permite comercializarea produselor respective.

În urma verificărilor efectuate, persoana a fost identificată ca fiind cetățeanul Izarean Victor. Acestuia i-au fost explicate prevederile legale incidente și a fost atenționat asupra faptului că acțiunile sale întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova.

În timp ce îi erau aduse la cunoștință consecințele legale ale faptei constatate, cet. Izarean Victor a fost condus la sectorul de poliție nr. 5 de pe bd. Dacia 47, unde urmărind scopul de a evita documentarea contravenției și sesizarea organelor competente, i-a propus lui Avram Ion în biroul său de serviciu de la S.P.- 5, mijloace bănești în sumă totală de LOGO (una mie) lei, care i-a plasat deasupra procesului- verbal cu privire la contravenție, care se afla pe masa de lucru din birou.

Suma respectivă era constituită din cinci bancnote cu nominalul de 200 lei și a fost oferită cu scopul vădit de a determina colaboratorul de poliție să nu-și exercite atribuțiile de serviciu și să nu întreprindă măsurile legale corespunzătoare.

Observând această acțiune, Avram Ion a indicat că i-a adus imediat la cunoștință lui Izarean Victor faptul că oferirea de bani unui funcționar public pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea contrară atribuțiilor de serviciu constituie infracțiune și atrage răspundere penală conform prevederilor art. 325 din Codul Penal al Republicii Moldova. Totodată, pentru documentarea corespunzătoare a cazului, a fost efectuată sesizarea Serviciului Unic de Urgență 112, solicitând intervenția subdiviziunilor competente. La fața locului s-a deplasat grupa operativă, care a ridicat mijloacele bănești și au sigilat bancnotele într-un plic de culoare albă pentru a fi transmiși la expertiză (f.d.49-50);

- **conținutul procesului-verbal de consemnare a denunțului cet. Avram Ion din 11.06.2026.** Astfel, Avram Ion a solicitat tragerea la răspundere a cet. Izarean Victor, care la 11.06.2026 aproximativ ora 16:30, aflându-se în incinta sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, amplasat pe adresa - mun. Chișinău, bd. Daica, 47, pentru

întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.263 alin.(1) din Codul Contravențional, i-a oferit mită în sumă de 1000 lei (f.d.6);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 11.06.2021**, astfel, a fost efectuată cercetarea la fața locului în sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Botanică al DP mun. Chișinău, amplasat pe adresa - mun. Chișinău, bd. Daica, 47. în cadrul acțiunii, pe masa de lucru a șefului de sector Avram Ion, peste un carnet au fost depistate 5 bancnote cu nominalul a 200 lei, care au fost ridicate. Și anume, o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. \*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seina și nr.\*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. \*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr.\*\*\*\*\* și o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. \*\*\*\*\* (f.d.7-9);

- **conținutul informației 112 nr. 12611 din 11.06.2026 ora 17.04**. Astfel, serviciul 112 a fost apelat de către abonatul\*\*\*\*\* /șef sector poliție Avram Ion , comunicând că pe bd. Dacia, 47, Izarean Victor a dat mită (f.d.11);

- **conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 11.06.2021**. Astfel, de la Avram Ion au fost ridicate copia procesului-verbal cu privire la contravenție datat cu 11.06.2026, pe numele Izarean Victor și copia procesului-verbal de audiere a contravenientului Izarean Victor. Inclusiv, au fost ridicate 3 poze (f.d.13-15);

- **conținutul procesului-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 18.06.2026**, în cadrul căreia au fost examinate 3 poze ridicate de la Avram Ion. Astfel, în prima poză se observă angajatul poliție Avram Ion în biroul de serviciu, la masă, iar în fața sa se află o persoană de gen masculin identificată ca Izarean Victor. în celelalte două poze se observă Izarean Victor care comercializează în stradă produse lactate din portbagajul automobilului de marcă \*\*\*\*\* e cu n.î. \*\*\*\*\* (f.d.16-17);

- **conținutul procesului-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 18.06.2026**, în cadrul căreia au fost examinate copiile de acte ridicate de la Avram Ion. Astfel, fila 1 reprezintă copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 11.06.2026, ora 16:48 min. La pct. 2 se atestă persoana competentă să soluționeze cauza în calitate de șef de sector al SP 5 al SSP al IP Botanică, al DP mun. Chișinău a IGP a MAI. La pct. 4, timpul săvârșirii: ziua 11 luna 06 anul 2026 ora 16:15 sau perioada săvârșirii 5.Locul săvârșirii fiind Chișinău (Botanică, Sector), pe \*\*\*\*\*.

Fapta contravențională, cet. Izarean Victor, aflându-se pe adresa \*\*\*\*\* , a comercializat lactate fără careva acte permissive, fapt ce a ignorat Legea nr. 845 din 03.01.1992, cu privire la antreprenori at și întreprinderi și Decizia CMC 15/14 din 29.12.2021, privire la aprobarea Regulamentului de comerț local al mun. Chișinău cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile Codul Contravențional - prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 263 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Fila 2 - copia procesului-verbal de audiere a cet. Izarean Victor care a declarat că a comercializat lactate pe adresa bd. Dacia 47, vina și-o recunoaște și regretă cele întâmplate (f.d.18);

- **conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 18.06.2021**. Astfel, de la reprezentantul Direcției de Poliție Chișinău au fost ridicate extrasele din ordine în privința numiților Vidmidi Artiomi și Avram Ion, precum și fișele de post ale acestora (f.d.22);

- **conținutul procesului-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 18.06.2026**, în cadrul căreia au fost examinate extrasele din ordine în privința numiților Vidmidi Artiomi și Avram Ion, precum și fișele de post ale acestora. Astfel, s-a stabilit:

Extras din ordin din data de 16 septembrie 2025 cu privire la procedurile de personal în privința angajați lor inspectoratului general al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia unde se numește în mod de promovare în serviciu inspectorul superior Avram Ion Ivan , șef al sectorului SP 5 ( bd. Dacia 47) al IP Botanica.

Fișa postului nr. 14.34 aprobat de către Sergiu Erhan. La punctul 3 se indică sectorul nr. 5 de poliție al IP Botanica pe 3 file a 4. La finele fișei se observă semnătura șefului secției securitate publică al IP Botanica - Vasile Tăcu, ulterior semnătura șefului SAPE al SRU a DP mun. Chișinău - Vasile Buzu și adusă la cunoștință titularului funcției - Avram Ion.

Extras din ordin din data de 22 august 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților inspectoratului general al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia unde se numește în mod de promovare în serviciu inspectorul superior Vidmidi Artion Alexandr, șef al sectorului SP 7 ( Băcioi) al IP Botanica. Ordinul dat este pe o fișă, la finele căreia se atestă semnătura șefului-adjunct Alexandru Bej an și șefului DMRU a IGP - Andrei Zagoreanu.

Fișa postului nr.14.30 aprobată de către Valentin Cucoș, șef al IP. Botanica anul 2020. Fișa constă în reglementările juridice cu privire la exercitarea atribuțiilor, întocmită pe 3 pagini A 4, la sfârșitul fișei de post este indicat un tabel care conține semnăturile șefilor: Tudor Borș, Olesea Guja, din data de 11.02.2020, fiind adusă la cunoștință titularului funcției - Vidmidi Artiom, la data de 03.04.2026 (f.d.23);

- **conținutul procesului-verbal de examinare**, acțiune procesuală efectuată la 15.06.2026, în cadrul căreia au fost examinate mijloacele bănești ridicate la 11.06.2026 prin proces-verbal de cercetare la fața locului. Astfel, o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. \*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr.\*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. \*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr.\*\*\*\*\* și o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. \*\*\*\*\* (f.d.33);

- **conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3305 din 07.07.2026**, potrivit căruia cinci bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM cu seria și numărul: \*\*\*\*\* anul de emisie 2013,\*\*\*\*\* anul de emisie 2015, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea pentru confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare.

Bancnotele cu nominalul 200 (două sute) lei BNM și anume: una bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BNM cu seria și numărul: \*\*\*\*\* anul de emisie 2013, este confecționată cu utilizarea formelor de tipar: tipar plat-offset (recuzitele, elementele de design major (portretul lui Ștefan cel Mare de pe fața bancnotei) tipar înalt (seria, numărul); patru bancnote cu nominalul 200(două sute) lei BNM cu seria și numărul:\*\*\*\*\* anul de emisie 2015,. sunt confecționate cu utilizarea formelor de tipar: tipar metalografic(c/fra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), tipar plat-offset (recuzitele) tipar înalt (ser/a, numărul). Bancnote false cu asemenea numere și serii anterior spre examinare nu au mai parvenit (f.d.40-45);

- **mijloace materiale de probă**: 3 poze, copia procesului-verbal cu privire la contravenție și copia procesului- verbal de audiere a contravenientului (f.d.14-17) și extrasele din ordine în privința numiților Vidmidi Artiom și Avram Ion, precum și fișele de post ale acestora (f.d.24-31);

- **corpurile delict**: o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. \*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr.\*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. \*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr.\*\*\*\*\* și o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu

seria și nr. \*\*\*\*\*, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 15.06.2026 (f.d.34);

Acuzatorul de stat Irina Codreanu în dezbateri judiciare a solicitat ca Izarean Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal și în baza sancțiunii normei date prin prisma aplicării prevederilor art.80<sup>1</sup> CP a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă de 500 u.c..

Referitor la corpuri delictive - mijloacele bănești și anume o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. \*\*\*\*\*, o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr.\*\*\*\*\*, o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. \*\*\*\*\*, o bancnotă cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. \*\*\*\*\*, a solicitat ca acestea să fie confiscate în folosul statului. La fel, a solicitat încasarea de la Izarean Victor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Apărătorul Tabarcea Alexandr în dezbateri judiciare a susținut poziția procurorului, deoarece este pedeapsa minimă prevăzută de legislația RM, referitor la confiscarea și încasarea cheltuielilor, ultimul a fost de acord.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția lui Izarean Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal - *coruperea activă, adică oferirea și darea personală, unei persoanei publice, de bunuri, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Instanța, este convinsă dincolo de orice bănuială rezonabilă că Izarean Victor a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

Instanța se va pronunța cu privire la individualizarea pedepsei.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

Articolul 61 alin.(1) și (2) din Codul penal stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Infracțiunea comisă de inculpatul Izarean Victor prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, conform art.15, 16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

În legătură cu circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Izarean Victor, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art.76 Cod penal, în acțiunile inculpatului Izarean Victor, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Totodată, instanța nu va reține careva circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal, în privința inculpatului Izarean Victor.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că Izarean Victor este celibatar, copii minori la întreținere nu are, are studii medii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află și este pentru prima dată pe banca acuzaților, precum și faptul că a recunoscut vinovăția și regretă cele comise (f.d.53,55-56).

Instanța de judecată reține că la solicitarea inculpatului Izarean Victor, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Instanța apreciază că potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și excepționale, iar infracțiunea comisă de către acesta se califică ca fiind ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina.

Instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aliniatul (2) al art. 80/1 Cod penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În continuare, instanța de judecată subliniază că art.325 alin.(1) din Codul penal, stabilește la data comiterii infracțiunii și în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, în condițiile art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă care este: pentru infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al RM – amendă în mărime de la 500 până la 1125 de unități convenționale.

Instanța de judecată, ținând cont de noile limite ale pedepsei, în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal, în coroborare cu art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, precum și de circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului Izarean Victor în ședință de judecată, de gravitatea faptei imputate, pericolul social, circumstanțele comiterii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 lei.

Astfel, reieșind din considerentele expuse supra și faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, nu prezintă pericol social, este pentru prima dată pe banca acuzaților, nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, a recunoscut vina în cele comise, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite de către acuzatorul de stat, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară în urma reducerii limitelor maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în quantum minim.

Prin urmare, instanța reiterează că la caz anume aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25000 lei reținută lui Izarean Victor, este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului, fiind corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art.75 Cod penal.

Potrivit prevederilor art.64 alin. (2) Cod penal, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Totodată, în condițiile art. 64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

#### ***Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține următoarele:***

Acuzatorul de stat în dezbateri judiciare, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în mărime de 2 100 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3305 din 07.07.2026.

Conform art.229 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de normele legale incidente, circumstanțele de fapt va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Izarean Victor a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3305 din 07.07.2026.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin. (1) pct. 4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă.

La caz, instanța de judecată notează că prin ordonanța din 18.06.2026, s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloace materiale de probă- 3 capturi de ecran ridicate de la Șef. S.P.5 inspector Avram Ion prin ordonanță, procesul-verbal de ridicare din data de 11.06.2026 și procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 11.06.2026 pe 2 file A4 întocmite pe numele cet. Izarean Victor (f.d.19);

Iar prin ordonanța din 15.06.2026, au fost recunoscute în calitate de corp delict – mijloacele bănești în sumă de 1000 lei, a câte 5 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: \*\*\*\*\* anul emisiei 2015,\*\*\*\*\* anul emisiei 2015, \*\*\*\*\* anul emisiei 2015,\*\*\*\*\* anul emisiei 2015, \*\*\*\*\* anul emisiei 2013 (f.d.34).

În conformitate cu art.157 alin. (1), (2) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Coroborînd situația de fapt, cu norma de drept invocată supra, instanța de judecată conchide că mijloacele materiale de probă – 3 capturi de ecran ridicate de la Șef. S.P.5 inspector Avram Ion prin ordonanță, procesul-verbal de ridicare din data de 11.06.2026 și procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 11.06.2026 pe 2 file A4 întocmite pe numele cet. Izarean Victor, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestora.

Potrivit art.162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Concomitent, potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

Respectiv, conform alin.(2) din același articol, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni*; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

De asemenea, în conformitate cu art.229<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art.397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Izarean Victor a oferit persoanei publice, mijloace bănești în mărime de 1 000 lei, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 1 000 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

Instanța constată că, inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364<sup>1</sup>, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80<sup>1</sup> din Codul penal, instanța de judecată,

### **Hotărăște:**

Se recunoaște vinovat Izarean Victor \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi și a art.80/1 Cod penal se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci de mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3/1) Cod penal se informează Izarean Victor \*\*\*\*\* , despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera sancțiunea amenzii executată integral.

Se încasează de la Izarean Victor \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , în beneficiul statului mijloace bănești în sumă de 2 100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3305 din 07.07.2026.

Mijloacele materiale de probă – 3 capturi de ecran ridicate de la Șef. S.P.5 inspector Avram Ion prin ordonanță, procesul-verbal de ridicare din data de 11.06.2026 și procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 11.06.2026 pe 2 file A4 întocmite pe numele cet. Izarean Victor, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestora.

Corpurile delict – mijloacele bănești în sumă de 1 000 (una mie) lei, a câte 5 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: \*\*\*\*\* anul emisiei 2015,\*\*\*\*\* anul emisiei 2015, \*\*\*\*\* anul emisiei 2015,\*\*\*\*\* anul emisiei 2015, \*\*\*\*\* anul emisiei 2013, care au fost anexate materialele cauzei penale se confiscă cu trecerea gratuită în folosul statului din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

Sentința poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Centru doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,  
judecător semnătura Inga Darii  
copia corespunde originalului  
judecător Inga Darii