Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecătorul Violeta Chisilița
Dosarul nr. 3r-362/23 / 2-21100292-02-3r-08082023/

D E C I Z I E

23 octombrie 2023 mun.Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de avocatul Iulia Furtună, în interesele recurentei ***** și cererea de recurs declarată de avocatul *****, în interesele recurenților **********, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 iunie 2023, emisă în cauza civilă de contencios administrativ la acțiunea înaintată de *****L împotriva IP ”Agenția Servicii Publice”, persoane terțe ********** cu privire la anularea deciziei ASP din 18.05.2021 și dispunerii radierii din Registrul de Stat al persoanelor juridice a modificărilor operate

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 05 iulie 2021, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva IP ”Agenția Servicii Publice”, terți ********** cu privire la anularea deciziei ASP din 18.05.2021 și dispunerea radierii din Registrul de Stat al persoanelor juridice a modificărilor operate.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 09 iulie 2021, în proces, în calitate de terți, au fost atrași ********** (f.d.185 vol.1).
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 octombrie 2021, s-a respins cererea reprezentantului terților ********** de atragere în proces, în calitate de terț a Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare (f.d.37 vol. 2).
4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2022 s-a respins recursul declarat de **********, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 octombrie 2021 (f.d.132 vol. 2).
5. La data de 10 ianuarie 2023, ***** a depus cerere de intervenire în proces în calitate de terț.
6. În motivarea solicitării formulate, ***** a menționat că, prin prezenta acțiune,

reclamanta contestă Decizia ASP din 18.05.2021 privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice de schimbare a beneficiarului efectiv al persoanei juridice ***** solicitând anularea acesteia și dispunerea radierii modificărilor operate.

7. Indică că, potrivit art.205 alin. (1) Cod administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sunt afectate de litigiul în cauză.
8. Relatează că, partea socială de 100% din *****este urmărită în prezent în cadrul a două proceduri de executare pendinte, și anume: procedura de executare nr. 003-1354/20 la executorul judecătoresc ***** și procedura de executare a gajului nr. 190-95/2021, la *****
9. Precizează că, procedura de executare nr.003-1354/20, a fost inițiată la cererea *****, în legătură cu documentele executorii nr.2-6231/14 din 12.11.2018, emise de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) privind încasarea, în mod solidar, a datoriei din contul lui *****și ***** în beneficiul *****.
10. Remarcă că, nici *****(Moldova) și nici *****, care este unicul asociat și proprietar al părții sociale de 100% din ***** nu dețin calitatea de debitor în procedura de executare nr. 003-1354/20. Totuși, executorul judecătoresc ***** a aplicat sechestru și urmărește partea socială de 100% din *****pentru pretinsele datoriile personale ale lui *****față de *****, argumentând că *****apărea în calitate de beneficiar efectiv al ***** înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice.
11. Consideră că, definiția ”beneficiarului efectiv” din Legea nr.308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, nu permite aplicarea art.97 Cod de executare și urmărirea părții sociale din *****în cadrul procedurii de executare nr. 003-1354/20.
12. Fără a afecta această poziție, ***** punctează că, la 07.05.2021 a achiziționat cota-parte de 100% din capitalul social al THOMO Invest Ltd (Cipru), fapt confirmat de ultima prin Certificatul de acționar din 11.05.2021, Extrasul din Registrul Membrilor și Registrul Acționarilor din 11.05.2021 și Certificatul din 19.05.2021,copiile certificate ale acestor înscrisuri fiind depuse de către reprezentantul *****și anexate la dosar în prezenta cauză.
13. Indică că, urmare a acestei achiziții, lui *****, debitor în procedura de executare respectivă, nu îi mai poate fi atribuită calitatea de ”beneficiar efectiv” al ***** fiind înlăturat din structura corporativă, iar unicul temei formal în baza căruia executorul judecătoresc ***** urmărește partea socială de 100% din *****în cadrul procedurii de executare nr. 003-1354/20 a decăzut și confirmă ilegalitatea tuturor măsurilor de asigurare menținute în cadrul acesteia.
14. Subliniază că, prin prezenta cauză, reclamanta urmărește anume acest scop - să anuleze Decizia ASP din 18.05.2021 privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice de schimbare a beneficiarului efectiv al

persoanei juridice ***** pentru a-i permite executorului judecătoresc, *****, să invoce în continuare și în mod eronat calitatea de beneficiar efectiv a lui *****, debitor în procedura sa de executare, și să urmărească ilegal partea socială de 100% din*****

15. Reliefează că, *****, debitor în procedura de executare în procedura executorului *****, nu a avut niciodată calitatea de asociat al *****și de proprietar al părții sociale din această societate, acest fapt fiind verificat și constatat, cu efect de putere a lucrului judecat conform art.123 alin. (2) CPC, de Curtea de Apel Chișinău în cauza civilă nr.2r-315/22, cu participarea acelorași persoane (***** și ICS Danube Logistics SRL), prin Decizia din 11 iulie 2022, prin care Colegiul a punctat că, *****constituie societate comercială cu capital străin, fondată și cu unic asociat – *****, *****gestionând Portul Liber Internațional Giurgiulești, iar *****a fost angajat, inclusiv în calitate de administrator al *****în perioada 15.12.2012 – 31.05.2019, fapte confirmate prin istoricul societății din care rezultă că, *****nu a avut vre-o dată direct calitatea de asociat, adică proprietar al*****
16. Învederează că, urmărirea de către executorul judecătoresc ***** a părții sociale de 100% din ***** care nu este proprietatea debitorului în procedura de executare, *****, este ilegală și, pe cale de consecință, acțiunea întemeiată pe restricțiile și măsurile de executare din cadrul acestei proceduri, sânt neîntemeiate.
17. În acest context, interesul intervenției ***** în prezenta cauză este determinat de necesitatea protejării drepturilor ***** în calitatea sa de ultima entitate din structura corporativă a*****
18. Mai menționează că, procedura de executare a gajului nr.190-95/2021 a fost inițiată la cererea ***** privind executarea dreptului său de gaj asupra părții sociale de 100% din *****prin încheierea nr. *****, emisă de *****
19. Susține că, reclamanta a contestat această încheiere, iar acțiunea sa a fost respinsă irevocabil de două instanțe judecătorești, care au confirmat existența și valabilitatea dreptului de gaj al ***** după cum urmează: încheierea nr. 25-10/2021 pronunțată de Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) din 09 decembrie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de contestare înaintată de ***** împotriva creditorului gajist ***** și debitorului gajist ***** cu privire la anularea încheierii nr.***** de primire și intentare a dosarului de executare emisă de executorul judecătoresc Andrei Gosic; Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-315/22 din 11 iulie 2022, prin care s-a respins recursul declarat de ***** și s-a menținut încheierea nr.25-10/2021 din 09 decembrie 2021.
20. Astfel, dreptul de gaj al *****, care este un creditor garantat, nu poate fi încălcat în vederea protejării unui pretins drept de creanță al *****, care este creditor chirografar în procedură de executare la *****, or, prioritatea procedurii de executare a gajului și dreptul preferențial al creditorilor gajiști sânt reglementate

expres de art.100 alin.(2) și art.146 alin.(2) Cod de executare, art. 667, alin. (1) Cod civil.

21. Subliniază că, în acest context, interesul intervenției ***** în prezenta cauză este determinat și de necesitatea protejării dreptului său de gaj asupra părții sociale de 100% din ***** or, din acțiune rezultă clar că, scopul reclamantei este ca, prin anularea Deciziei ASP din 18.05.2021, *****să figureze în calitate de beneficiar efectiv al *****și să permită executorului judecătoresc ***** să urmărească în continuare partea socială de 100% din ***** pentru stingerea pretinsei datorii a lui *****, parte socială care este integral și cu toate drepturile aferente gajate în favoarea *****.
22. Reliefează ***** că, admiterea prezentei cereri de atragere în calitate de persoană terță în prezenta cauză va asigura respectarea dreptului său la apărare judiciară prin posibilitatea de a se expune pe marginea cauzei în conformitate cu art.205 alin.(5) Cod administrativ, potrivit căruia orice terț atras în proces poate înainta atât cereri procesuale, cât și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei.
23. Tot odată, menționează că, având în vedere că, reprezentantul reclamantei, face trimitere la ***** de multiple ori, consideră că, acesteia trebuie să-i fie asigurat dreptul de a răspunde și de a înainta obiecții împotriva alegațiilor și argumentelor din cererea de chemare în judecată.

Poziția instanței de fond:

24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 iunie 2023, s-a respins cererea înaintată de ***** privind intervenirea în proces, în calitate de terț, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

25. Exprimându-și dezacordul cu încheierea primei instanțe, la data de 03 iulie 2023, avocatul Iulia Furtună, în interesele ***** a depus recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 iunie 2023, cu adoptarea unei noi încheieri, prin care cererea de atragere în proces, în calitate de terț a Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare să fie admisă.
26. Totodată, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 05 iulie 2023 a depus recurs avocatul *****, în interesele **********, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de atragere în proces în calitate de terț a Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Argumentele părţilor în recurs:

27. În motivarea recursului, recurenta ***** a reiterat poziția expusă prin cererea de atragere în proces în calitate de terț, indicând că, prima instanță eronat a conchis respingerea acesteia, temeinicia cerinței respective fiind probată în mod corespunzător.
28. Remarcă că, interesul intervenției ***** în prezenta cauză, este determinat de

necesitatea protejării drepturilor acesteia în calitatea sa de ultimă entitate din structura corporativă a *****și de necesitatea protejării dreptului său de gaj asupra părții sociale de 100% din*****

29. Subliniază că, *****debitor în procedura de executare intentată de executorul *****, nu a avut niciodată calitate de asociat sau proprietar al părții sociale a acesteia, fapt constatat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, însă cu toate acestea, executorul judecătoresc continuă să urmărească partea socială de 100% din ***** aplicând sechestru pe aceasta.
30. Prin cererea de recurs depusă de avocatul *****, în interesele **********, recurenții au menționat că, instanța de fond greșit a reținut că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 octombrie 2021, are autoritate de lucru judecat în prezenta cauză, fără a face trimitere la norma legală care a stat la baza acestei concluzii.
31. Susțin recurenții că, un alt argument reținut de instanță în vederea respingerii cererii de intervenire în proces al *****, a fost că, în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2022, structura proprietății asupra 100% cotă-parte a *****nu a suferit careva schimbări, or, potrivit art. 509 alin. (2) Cod civil, doar hotărârea judecătorească translativă de proprietate ca efect al dobândirii cu bună-credință, poate genera dreptul de proprietate, iar decizia enunțată supra nu este una translativă de proprietate ca efect al dobândirii cu bună credință, astfel existența sau lipsa modificărilor în structura corporativă a ***** urma a fi stabilită în baza actelor juridice ce probează dreptul de proprietate, și anume extrasele din registrele de stat sau comerciale în care sânt înregistrați asociații/proprietarii cotelor-părți vizate.
32. Subliniază că, prin prezenta acțiune, se contestă legalitatea Deciziei ASP din 18.05.2021 privind înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea beneficiarului efectiv al ***** actualizarea datelor fiind generată de achiziționarea de către ***** a Thomo Invest Ltd la data de 07.05.2021, ultima fiind exclusă din lanțul corporativ al*****
33. Relatează că, prezenta acțiune a fost înaintată cu scopul de a încasa creanțele pe care le are față de *****și ***** în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2018, din contul *****și deoarece ***** a devenit ultima entitate din lanțul corporativ al ***** consideră că, este necesară admiterea sa în calitate de terț în prezenta acțiune, or, dacă s-ar admite acțiunea, fiind indicat *****din nou în calitate de beneficiar efectiv, deși ultimul nu mai face parte din structura corporativă a ***** este evident că, drepturile sale vor fi direct afectate.
34. Fiind notificați despre recursurile depuse de ***** și de **********, intimata *****, prin referința depusă la data de 25 septembrie 2023, a solicitat respingerea recursurilor ca fiind neîntemeiate și menținerea încheierii primei

instanțe.

35. Menționează intimata că, ***** dispune de imunitate față de jurisdicția instanțelor de judecată din R.Moldova și corespunzător nu poate fi atrasă în proces nici în calitate de pârât, nici în calitate de intervenient accesoriu sau terț, iar obținerea calității procedurale ar fi condiționată de renunțarea expresă la imunitate, și în circumstanțele expuse, consideră că, recursul depus de ***** urmează a fi declarat inadmisibil.
36. Intimata, IP ”Agenția Servicii Publice” fiind notificată despre depunerea recursurilor, prin referința depusă la data de 16 octombrie 2023 a indicat că, nu se poate expune asupra faptului, dacă o eventuală hotărâre ar putea afecta drepturile *****, aceasta urmând a fi stabilit reieșind din argumentele și probele prezentate de către recurenți, lăsând astfel soluția la discreția instanței.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului:

37. În acord cu prevederile stipulate la art.241 alin.(1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
38. În corespundere cu dispozițiile art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.
39. Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, încheierea contestată cu recurs a fost emisă la data de 20 iunie 2023, cererile de recurs fiind declarate în termenul prevăzut de lege, la data de 03 iulie 2023 (f.d.13 vol.3) și respectiv la 05 iulie 2023 (f.d.20 vol.3).
40. Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.
41. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea

subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sânt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

42. Consecvent, Colegiul reține că, recursurile depuse, conțin motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenții își întemeiază solicitările.
43. În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursurilor în cauză, motiv din care acestea urmează a fi judecate în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

44. Analizând argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, recursurile sunt admisibile, dar neîntemeiate, motiv din care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.
45. În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.
46. În accepțiunea art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.
47. Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.
48. Conform art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: […] b) respinge recursul.
49. Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
50. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.
51. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.
52. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.
53. Instanţa de recurs consideră necesar de a menționa că, în conformitate cu art.205

alin. (1) Cod administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză.(2) Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane. (4) încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

54. Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul reține că, în vederea admiterii cererii privind atragerea sa în proces, în calitate de terț, ***** a indicat că, actualizarea datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice cu privire la ”beneficiarul efectiv” a fost generată și este consecința directă a achiziționării de către ***** a Thomo Invest Ltd. la 07.05.2021.
55. Totodată, ***** a invocat că, în urma tranzacției din 07.05.2021, *****a fost exclus din lanțul corporativ al *****(unde ***** este ultima entitate) și a apărut obligația legală de a actualiza în Registrul de stat al persoanelor juridice, informația despre beneficiarul efectiv. Iar prezenta acțiune a fost înaintată de reclamant în scopul de a încasa creanțele pe care le are față de *****și ***** în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (Sediul Buiucani) nr.2-6231/14 din 12 noiembrie 2018, din contul ÎCS ”Danube Logistcs” SRL, din contul ÎCS ”Danube Logistcs” SR, iar excluderea informației cu privire la faptul că *****este ”beneficiarul efectiv” al ÎCS ”Danube Logistcs” SRL reflectă anume interesul economic, controlul și dreptul de proprietate al ***** în această structură corporativă.
56. Instanța de recurs atestă că, prin prezenta acțiune, reclamanta ***** solicită anularea deciziei ASP din 18.05.2021 și dispunerea radierii din Registrul de Stat al persoanelor juridice a modificărilor operate.
57. Colegiul învederează că, prevederile normei citate supra indică că, pot fi atrase

în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății.

58. Prin urmare, Colegiul consideră că, motivele invocate de ***** în cererea sa cu privire la atragerea în calitate de terț, nu se încadrează în prevederile art.205 din Codul Administrativ, ce asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice ale căror drepturi ar putea fi afectate în litigiul dat.
59. Astfel, actele cauzei atestă că, ÎCS Danube Logistics SRL (f.d. 66, vol. I) ale căror date au fost modificate de ASP prin actele contestate în acţiunea depusă de ***** (f.d.2-27, vol. I), anterior (şi pînă la 07 mai 2021 - data pretinsei achiziţionări de ***** a cotei în capitalul companiei cipriote Thomo Invest Ltd.) şi după 07 mai 2021, pînă în prezent: unicul asociat şi fondator al *****a fost şi rămâne a fi compania olandeză Danube Logistics Holding B.V.. Astfel structura proprietăţii asupra 100% din cota parte a *****nu a suferit nici o schimbare. Mai mult ca atît, nu a suferit nici o schimbare şi structura proprietăţii asupra cotei de 100% din capitalul unicului asociat al *****- compania olandeză Danube Logistics Holding B.V. - or şi anterior şi în prezent această cotă- parte era şi este deţinută în continuare de compania olandeză Danube Holding B.V..
60. Tot odată Colegiul menționează că, pretinsa achiziţionare de către *****, într-o jurisdicţie străină (Cipru) a unei cotei într-o companie străină (Thomo Invest Ltd.) de la o altă companie străină (Febania GmBH, Austria), nu are nici o relevanţă pentru structura proprietăţii sus-indicate.
61. Prin urmare, reieșind din constatările enunțate supra și argumentele recurenților ***** și **********, raportate la prevederile art.205 Cod administrativ, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe privind netemeinicia cererii de atragere în proces, în calitate de terț a Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare, ultima ne având la moment careva atribuții la întreprinderea specificată, prin urmare nu se constată afectarea drepturilor și intereselor legale ale Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare, în prezenta cauză.
62. La fel, Colegiul notează că, argumentele aduse de ***** în cererea cu privire la atragerea sa în calitate de terț, precum că motivele intervenirii sale în proces ar fi determinate de necesitatea protejării drepturilor acesteia în calitatea sa de ultimă entitate din structura corporativă a *****și de necesitatea protejării dreptului său de gaj asupra părții sociale de 100% din ***** cât și faptul că, *****care este debitor în procedura de executare intentată de executorul *****, nu a avut niciodată calitate de asociat sau proprietar al părții sociale a acesteia, nu pot fi reținute, or, acestea nu pot fi raportate la prevederile art.205 Cod Administrativ, din care rezultă că, pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății.
63. Distinct de cele relatate Colegiul menționează că, în susținerea cererii sale, ***** a invocat aceleași argumente care au fost invocate în cererea depusă

anterior de ********** cu privire la atragerea în calitate de terț a *****, care a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 21 octombrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2022.

64. Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea privind atragerea în proces, în calitate de terț a Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare, argumentele invocate de către recurenți în acest sens, fiind neîntemeiate.
65. Din considerentele enunțate, instanța de recurs concluzionează că, prima instanță a examinat cererea de atragere în proces a persoanei terțe, sub toate aspectele, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.
66. Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Iulia Furtună, în interesele recurentei ***** și recursul depus de avocatul *****, în interesele recurenților ********** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 iunie 2023 și a menține încheierea contestată.
67. În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de ***** și recursul declarat de **********, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca