CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională judecătoria Soroca
nr. 4r-199/24 sediul central
judecător L. Popescu

D E C I Z I E
09.04.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența
Președintelui de ședințe Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspecției teritoriale de muncă Drochia, Victor Spoială declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul central din 21.02.2024, în cauza contravențională în privința lui **Melnic Mihail**, pe art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit p/v contravențional din 19.12.2023, întocmit de către agentul constatator Spoială Victor din cadrul Inspecției teritoriale de muncă Drochia, Melnic Mihail a fost atras la răspundere contravențională pe art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional pentru, că fiind deținător al stânei de ovine din sat. Voloave, r-l Soroca, pe parcursul lunilor ianuarie-mai 2023, a admis la locul de muncă cet. *****, fără încheierea contractului individual de muncă în formă scrisă.

La 04.01.2024 materialul acumulat a fost remis în adresa judecătoriei Soroca sediul central pentru examinare conform competenței, stabilită la art. 395 Cod contravențional.

Urmare a examinării cauzei, instanța, prin hotărârea din 21.02.2024 a dispus nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.12.2023, încheiat în privința lui Melnic Mihail în baza art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul încadrării eronate de către agentul constatator a faptei la art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional, considerând că norma în cauză se referă la angajat și nu angajator.

Hotărârea judiciară a fost atacată cu recurs de către agentul constatator Victor Spoială, în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 465 - 466 Cod contravențional, cu solicitarea casării ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași

instanță, în alt complet de judecată, dat fiind, că probele administrate pe caz cert denotă comiterea de către angajatorul Melnic Mihail a contravenției prevăzută de art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional, instanța eronat interpretând normele contravenționale imputate, în aspectul nedescrieri faptei și încadrării ei pretins greșite.

În ordinea art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă fără participarea părților, care au fost anunțate despre data și ora examinării lui, cu explicarea dreptului de a depune referințe.

Până la data examinării recursului, părțile nu au depus referințe.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent, în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul, în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) Cod Contravențional, va dispune casarea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului,* la caz temeiul de drept pentru recurs fiind cel stipulat la art. 466 lit. c) Cod contravențional și anume: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Colegiul atestă caracterul nefondat și prematur a hotărârii adoptate, printr-o interpretare greșită a legii contravenționale, iar ca urmare încetarea nefondată a procesului contravențional pe motiv, că nu ar fi fost reținută fapta, or faptei contravenționale i s-ar fi dat o încadrare juridică greșită.

Aceasta pentru, că dispoziția art. 55 Cod contravențional se referă la contravențiile ce țin de nerespectarea de către angajator ca subiect special, a normelor legislației muncii, și nu țin de atragere la răspundere a angajatului, respectiv soluția instanței în această parte nu poate fi păstrată, cu atât mai mult, că lipsesc temeiurile de nulitate absolută a p/v contravențional, strict stipulate la art. art. 443 alin. (1); 445 alin. (1) Cod contravențional, p/v contravențional conținând atât descrierea faptei cât și încadrarea ei juridică, iar în situația în care s-ar fi decis din anumite temeiuri lipsa faptei, urmau a fi puse în aplicare prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Divergențele admise de către instanță la întocmirea hotărârii, partea descriptivă a cărei nu corespunde dispozitivului ei, nu pot fi trecute cu vederea, constituind temei pentru admiterea recursului, conform art. 466 lit. c) Cod contravențional.

În baza raționamentelor menționate supra, la o nouă rejudecare a cauzei instanța de fond, urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie,

dispunându-se examinarea ei multilaterală și obiectivă, iar în final adoptarea unei soluții legale și întemeiate.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspecției teritoriale de muncă Drochia, Victor Spoială declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul central din 21.02.2024, în cauza contravențională în privința lui **Melnic Mihail**, pe art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional, se admite, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: