Dosarul nr.4-46/2025
4-25022480-15-4-19022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 martie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Evelina Vrancean, Mihaela Racu
Cu participarea:
Reprezentantului Inspectoratului pentru Protecția Mediului, agentul constatator, Tatiana Savastin,
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Elena Gîscă,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională intentată în privința Elenei Gîscă, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin.(1^1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal nr. ***** din 18 februarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Tatiana Savastin a reţinut în sarcina făptuitorului Elena Gîscă, săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 alin.(1^1) Cod contravențional, cauza fiind expediată conform competenței instanței judecătorești cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Tatiana Savastin a susținut legalitatea procesului-verbal și a solicitat aplicarea unei sancțiuni persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sub formă de amendă minimă.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Elena Gîscă, în ședința de judecată a explicat că are câteva animale acasă și s-a adunat puțin gunoi, paie și lucernă. La data de 13 februarie 2025, a hotărât să dea foc la gunoi, iar vecina care nu o suportă a telefonat la 112, până au venit cei de la 112 focul deja era stins. Au venit două echipaje de poliție, unul din ei a pozat, celălalt polițist doar se uita. Ulterior, polițistul care a pozat a plecat, iar sectoristul a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, după care a plecat. Sectoristul i-a comunicat că au primit înștiințare de la 112. Susține că vecina sa este Eremia Maria. În pozele din dosar este prezentată ograda sa, din partea grădinii. În cazul, în care instanța de judecată o va găsi vinovată de contravenția ce i se impune, susține că nu v-a putea efectua orele neremunerate așa cum are probleme de sănătate. Prin urmare solicită aplicare pedepsei sub formă de amendă minimă.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cauza dată, audiind participanții în ședință, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Elena Gîscă se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin.(1^1), urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 18 februarie 2025.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul și circumstanțele comiterii contravenției constatate. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în prezența făptuitorului Elena Gîscă, actul procedural fiind semnat de către agentul constatator și făptaș.

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal de contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub aspectul normelor de drept reiterate supra, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că Elena Gîscă la data de 13 februarie 2025, în urma efectuării curățeniei în orgada proprie amplasată în satul *****, raionul Cahul a incendiat resturile vegetale acumulate, iar faptul incendierii biodeșeurilor, constituie o încălcare a legislației de mediu în vigoare și se sancționează conform Codului contravențional al Republicii Moldova, fapta fiind constatată ca urmare a examinării materialului contravențional parvenit de la Inspectoratul de Poliție Cahul cu nr.***** din 13 februarie 2025, și înregistrată în cadrul Inspectoratului pentru Protecșia Mediului cu nr.***** din 14 februarie 2025.

Prin acțiunile sale Elena Gîscă a comis contravenția prevăzută de art.154 alin.(1^1) din Codul contravențional, individualizată prin, nerespectarea modului stabilit de ardere a biodeșeurilor, se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator nr.***** din 18 februarie 2025, acesta a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția Elenei Gîrscă de comitere a faptei de ardere a biodeșeurilor, și anume:

- raport agentul subofițerului superior al SCO a Inspectoratului de Poliție Cahul, agent principal Zaharia D., potrivit căruia la data de 13 februarie 2025, ora 10:00 a parvenit înștiințarea telefonică de la DZ Sud , Camenschi L, precum că s-a adresat Lilia Forțu, locuitoare a satului *****, raionul Cahul care a comunicat că Elena Gîscă în ograda gospodăriei sale a dat foc la gunoi(fila dosarului 7);

- plângerea Mariei Eremia din 13 februarie 2025, prin care a rugat poliția de a lua măsuri cu vecina Elela Gîscă locuitoare a satului *****, raionul Cahul, care la data de 13 februarie 2025 a aprins focul la sol cu gunoaiele adunate de la animale prin ce foama un miros insuportabil (fila dosarului 8);

- proces-verbal de audierea victimei Eremia Maria din data de 13 februarie 2025, potrivit căruia a comunicat că la data de 13 februarie 2025 se afla la domiciliu Lidiei Grăsun în satul *****, cînd a simțit un miros puternic de fum, iar când a ieșit în grădină casei a observat că Elel Gîscă făcea focul la sol cu gunoaie adunate din grădina casei. Văzând faptele date a apelat la 112 (fila dosarului 9);

- proces-verbal de audierea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Elena Gîscă din 10 martie 2025, a explicat că are câteva animale acasă și s-a adunat puțin gunoi, paie și lucernă. La data de 13 februarie 2025, a hotărât să dea foc la gunoi, iar vecina care nu o suportă a telefonat la 112, până au venit cei de la 112 focul deja era stins. Au venit două echipaje de poliție, unul din ei a pozat, celălalt polițist doar se uita. Ulterior, polițistul care a pozat a plecat, iar sectoristul a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, după care a plecat. Sectoristul i-a comunicat că au primit înștiințare de la 112. Susține că vecina sa este Eremia Maria. În pozele din dosar este prezentată ograda sa, din partea grădinii. În cazul, în care instanța de judecată o va găsi vinovată de contravenția ce i se impune, susține că nu v-a putea efectua orele neremunerate așa cum are probleme de sănătate. Prin urmare solicită aplicare pedepsei sub formă de amendă minimă (fila dosarului 23);

-proces-verbal de cercetare la fața locului și foto tabel din 13 februarie 2025 (fila dosarului 5-10);

- proces-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 18 ianuarie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Tatiana Sevastin în prezența Elenei Gîsca, fiind incriminată săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 alin.(1^1)

Cod contravențional, cauza fiind expediată conform competenței instanței judecătorești cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 40 ore (fila dosarului 4).

Instanța de judecată, reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 18 februarie 2025, de către agentul constatator Tatiana Savastin a fost calificată ca încălcare a prevederilor art.38 din Legea privind protecția mediului înconjurător nr. 1515 din 16.06.1993, este interzisă şi se sancţionează, conform legii, depozitarea şi împrăştierea pe sol, în afara perimetrelor admise şi special amenajate a deşeurilor şi reziduurilor de orice proveniență, a substanţelor chimice şi radioactive.

Prin urmare, se instanța de judecată constată că prin fapta săvârșită, Elena Gîscă a comis încălcarea regulilor de gestionare a deșeurilor, manifestată prin nerespectarea modului stabilit de ardere a biodeșeurilor (resturi vegetale), în afara perimetrelor admise și special amenajate, acțiune ce contravine legislației de mediu, fapte ce au fost încadrate conform prevederilor art.154 alin.(1^1) Cod contravenţional, fiind încălcat cerințele art.62 din Legea privind protecția mediului înconjurător nr. 1515 din 16.06.1993, care stipulează că, este interzisă şi se sancționează prin lege arderea miriştilor, a învelişului vegetal uscat al perdelelor forestiere de protecţie, al cîmpurilor, de pe marginile drumurilor, incinerarea deșeurilor periculoase în afara perimetrelor admise şi special amenajate.

Astfel, instanța conchide privitor la vinovăția Elenei Gîscă în comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin.(1^1) Cod contravențional, nerespectarea modului stabilit de ardere a biodeşeurilor.

Conform art. 32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La stabilirea cuantumului sancțiunii, instanța a ținut cont de faptul că careva probe, care ar demonstra că Elena Gîscă anterior a mai săvârșit și alte contravenții – nu au fost prezentate, acesta a recunoscut vina și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, corespunzător instanța a ajuns la concluzia că a aplica pedeapsa spre limita minimă prevăzută de lege.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art.art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției.

Careva circumstanțe agravante: nu au fost prezentate de către agentului constatator.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Potrivit art.67 alin.(3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În cadrul şedinţei de judecată, Elena Gîscă a menţionat că nu doreşte sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii din cauza stării de sănătate.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei și nestabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere, principiul individualizării sancţiunii, persoana Elenei Gîscă, comportamentul acesteia în timpul şi după

consumarea contravenției și, ținând cont de gradul prejudiciabil al contravenției, instanța găsește posibilă a-i aplica Elenei Gîscă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, echivalentul a 10 000 (zece mii) lei.

Se explică Elenei Gîscă că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Elena Gîscă vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional, și i se aplică sancțiune sub formă de formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 10 000 (zece mii) lei.

Se explică Elenei Gîscă prevederile art. 34 din Codul contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,

Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul

Judecător Cristina Daniliuc