PIGD №1-23069576-23-1-15052023
Дело №1-95/2023

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

29 июля 2026 года **мун.**

Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретарях: Додика И.В., Терзи Н.,
Ангельчева М., Кеся Н.,
с участием:
прокуроров Прокуратуры АТО Гагаузия Давид Л., Гараба И., Тян Н.,
защитника подсудимого, адвоката Жеков Н.П.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, по общей процедуре, уголовное дело в отношении:

Тулба Радиона Дмитриевича (TULBA RADION DMITRI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: ***** не трудоустроенного, не военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 19.03.2022 года).

Срок рассмотрения уголовного дела: 15.05.2023 года – 29.07.2026 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Тулба Радион Дмитриевич, 19 марта 2022 года, примерно в 16 часов 17 минут, обладая водительским удостоверением №***** от ***** г., предоставляющим право управления транспортными средствами относящимися

к категориям «A, B, C», управлял автомобилем марки «*****» с регистрационным номером «*****», являясь тем самым водителем транспортного средства, двигаясь по *****, был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ МВД РМ. В ходе беседы с водителем Тулба Р.Д., у сотрудников полиции возникло обоснованное подозрение в том, что последний, находится в состоянии алкогольного опьянения. В этой связи, Тулба Р.Д. было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи сертифицированного алкотестера марки «Drager», на что последний, в нарушение п.c) ч.(3) ст.33 Закона № 31-XVI «О безопасности дорожного движения» от 07.06.2007 года, а также подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское освидетельствование с отбором биологических проб, не выдыхал необходимого количества воздуха в алкотестер и, тем самым, уклонился от проведения тестирования.

Таким образом, своими умышленными действиями, Тулба Радион Дмитриевич совершил преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 19.03.2022 года) - уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в полной виновности Тулба Р.Д., согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу, выдвинула следующие доказательства, а именно:

- Показания несовершеннолетнего свидетеля Карасени Михаила Михайловича, который, будучи допрошен на судебном заседании в указанном качестве, показал, что с подсудимым родственниками не является.

На вопросы прокурора, свидетель пояснил, что знает в связи с чем вызван в зал суда, точный год не сможет сказать, примерно была зима, месяц и дату не помнит, он выезжал на велосипеде в магазин и видел, что зелёная машина марки Volkswagen едет на верх по их улице, водителем был Тулба Радион, его сотрудники полиции остановили возле дома соседа. Сотрудники полиции были на машине марки Duster, сотрудники полиции на машине включили мигалки, и машина Тулба Родиона остановилась, машина Duster ехала на встречу машине Тулба Р., сотрудники полиции подошли к окну водительской машины и спросили водительские документы. Тулба Р. остановился возле дома Стаев Петра, а его сын - это Дмитрий. Тулба Р. показал документы работникам полиции. Полиция подумала, что он в нетрезвом состоянии и дали ему аппарат, чтобы дул. Свидетель это все видел, обернулся на велике и смотрел, он дул в

трубку, но у него не получилось, затем ему еще раз дали дуть в трубку, с момента как остановили машину увидел все это и поехал на велике дальше вниз. Когда машину остановили, свидетель находился примерно на расстоянии 15 метров от машины, когда сотрудники полиции уехали с места происшествия он не видел, когда Тулба Р. остановился возле дома Петра, Петр был возле машины. В тот момент Петр был возле машины, не в машине, на сколько помнит, Тулба Р. в машине ехал один.

На вопросы адвоката Жеков Н.П., несовершеннолетний свидетель пояснил, что его раньше в прокуратуру вызывали, тогда лучше помнил. Также пояснил, что дом Стаев П. находится через дом от них, примерно на расстоянии 12-13 метров, их дома находятся через дом, от забора Петра до их заборов примерно 7 метров, он ехал на велосипеде вниз по улице. Когда полицейская машина подъехала, остановилась примерно на расстоянии одного метра от автомобиля марки Volkswagen, полицейская машина включила мигалки, они были до этого выключены, а потом включили, сперва загорелись мигалки на машине полиции, а потом машина Volkswagen остановилась, когда Тулба Р. остановился, Петр был на улице, это было зимой. Уточнил, что в тот день он ехал на велосипеде вниз по улице, он обернулся и видел, что зеленая машина ехала снизу вверх на встречу к нему на большой скорости, полицейская машина ехала сзади него. Когда он обернулся машина зеленая еще ехала и потом он видел полицейскую машину и его остановили, дом их находится ниже, чем дом Стаев П., когда он обернулся относительно своего дома, он отошел буквально на 2-3 метра, его не спрашивали относительно включенных маячков, поэтому и давал такие показания (л.д.159);

- Показания свидетеля Стаев Петра Дмитриевича, который, будучи допрошен на судебном заседании в указанном качестве, показал, что с подсудимым Тулба Р. в близких родственных отношениях не состоит.

Также пояснил, что 19 марта 2023 года Тулба Р. подъехал к нему к его калитке в с.*****, на машине «*****». Тулба Р. был водителем этой машины. До этого он ему звонил, что подъедет за ним, после они стояли и общались, после подъехали к ним работники полиции и спросили у Тулба Р. документы, после Тулба Р. подошли к машине работников полиции и увидел, что полицейские показывали Тулба Р., чтобы он дул в трубку. Машину Тулба Р. полиция не останавливала, так как они стояли и общались в машине. Машина полиции включила маячки, когда свернули на их улицу. Машина полиции приехали на встречу к ним и сразу включили маячки, и машина Тулба Р. стояла, а рядом были ещё другие припаркованные машины.

На вопрос адвоката, свидетель пояснил, что на его взгляд Тулба Р. не выглядел выпившим, он не слышал в связи с чем полицейские потребовали пройти тестирование (л.д.168);

- Показания свидетеля Жечков Ивана Николаевича, который, будучи допрошен на судебном заседании в указанном качестве, показал, что с подсудимым Тулба Р. в близких родственных отношениях не состоит.

Также на вопросы председательствующего пояснил, что в марте 2021 года он заступил на службу на дневное дежурство совместно коллегой Герчу Петром. Патрулировали в с. *****. Уже в вечернее время по ул. Совесткая ими было замечено транспортное средство *****, номера не помнит. Было принято решение остановить данное транспортное средство путем подачи световых и звуковых сигналов. Автомобиль остановился. За рулем находился Тулба Радион. При беседе с водителем почувствовали запах алкоголя из полости рта. На что возникло подозрение, что водитель управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Был подготовлен специальный аппарат Драгер, а также стерильный мундштук. Водителю была разъяснена процедура тестирования, а также последствия уклонения или отказа от прохождения данной процедуры. Потребовали от водителя пройти тестирование, водитель несколько раз проходил тестирование, но не додувал в алкотестер, не реагируя на их требования дуть несколько секунд в алкотестер. То есть выдувать воздух до пластмассового щелчка. В связи с чем, после неоднократных попыток пройти тестирование, было зарегистрировано уклонение. Проводилась видеозапись. Не помнит, кто из них требовал пройти тестирование. Насколько он помнит, водителю предоставили алкотестер с мундштуком, не помнит, чем мотивировал водитель невыдыхание нужного количества воздуха в мундштук.

На вопрос прокурора, свидетель пояснил, что не помнит, сколько попыток они предоставили водителю, но точно три раза дул. Он дул в алкотестер, но не реагировал на их требования дуть до щелчка.

На вопросы председательствующего, свидетель также пояснил, что автомобиль Тулба Радиона до остановки двигался к ним на встречу.

На вопросы адвоката, свидетель также указал, что автомобиль был в движении, не помнит, на видео было видно или нет, что автомобиль был в движении Насколько он помнит, видео записывали с помощью телефона. В транспорте были еще пассажиры, но не помнит сколько их было, и где они сидели (л.д.208).

Кроме того, <u>стороной государственного обвинения,</u> в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства:

- Постановление о начале уголовного преследования от 22.03.2022 года по уголовному делу №20221900157, по элементам преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (л.д. 1);

- **Информация, зарегистрированная в Инспекторате полиции Комрат от 19.03.2022 года**, согласно которой 19.03.2022 года в 16:17ч в ИП Комрат поступило тел.сообщение от ст.субофицера УП «Юг» Герчу П. о том, что им

примерно в 16:05 часов в с.*****, ул.***** было остановлено а/м марки «*****» г.н.з. ***** под управлением Тцлба Радиона, *****г.р., жителя с.*****, при беседе от которого исходил резкий запах алкоголя. Тулба Р. от прохождения тестирования на алкоголь уклонился (л.д. 7);

- Протокол отказа, уклонения от прохождения тестирования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 19.03.2022 года, согласно которому водителю транспортного средства Тулба Р., в связи с наличием запаха алкоголя из полости его рта, сотрудником полиции Герчу П. было предложено пройти тестирование при помощи алкотестера марки «Drager», однако водитель уклонился от прохождения тестирования (л.д.9);

- Копия сертификата №34/17-6325 от 21.08.2021 года, выданного сотруднику полиции Герчу П., которым он был наделен полномочиями на использование в служебной деятельности алкотестеров типа: «Drager 6810», «Drager 6820», «Drager 7510», в целях установления наличия и степени алкогольного опьянения лиц, подозреваемых в употреблении алкоголя (л.д.11);

- Копия сертификата серии С 0365231, согласно которому прибор «Drager» типа ALCOTEST 6820 №ARPD 0092, прошел метрологическое исследование, в связи с чем аппарат был годен к использованию в период времени с 03.06.2021 года до 03.06.2021 года (л.д. 14);

- Протокол выемки от 21.04.2022 года, согласно которого у сотрудника полиции Жечков И. была произведена выемка информационного носителя DVD-R диска с видеозаписью момента остановки автомашины «*****» с регистрационным номером «*****» и момента уклонения от прохождения процедуры алкотестирования водителем Тулба Р.Д. (л.д.18);

- Протокол осмотра DVD-R диска от 22.04.2022 года, согласно которому был произведен осмотр информационного носителя – DVD-R диска, на котором имелись две видеозаписи (л.д.19);

- Информационный носитель (диск) с видеозаписями, посредством которых были зафиксированы обстоятельства, при которых работниками полиции 19.03.2022 года был остановлен автомобиль марки «*****» с регистрационным номером «*****» под управлением водителя Тулба Р.Д.; требование работников полиции о прохождении водителем Тулба Р. тестирования на алкоголь на месте остановки автомобиля; а также уклонение Тулба Р.Д. от указанного тестирования. Указанный информационный носитель (диск) с видеозаписями, на основании постановления ОУП ИП Комрат от 22.04.2022 года, признан вещественным доказательством и приобщен к делу (л.д.20, 21);

- Копия водительского удостоверения на имя Тулба Р., согласно которого Тулба Р. обладает водительским удостоверением №***** с разрешающими категориями «А, В, С (л.д.33);

- Информация ОРТ и КВС Комрат, согласно которой Тулба Р., ***** г.р., выдавалось водительское удостоверение №***** от *****г с разрешающими категориями: «А, В, С,» (л.д.33).

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого, в судебную инстанцию не представила никаких доказательств.

На судебные заседания, назначенные судом, подсудимый Тулба Р. не являлся. Определение Суда Комрат от 02.10.2025 года о принудительном приводе подсудимого на судебное заседание, не было исполнено. Согласно рапорту сотрудника полиции ИП Комрат, исполнявшего определение суда, в ходе проверки по адресу проживания подсудимого в с.*****, ул.*****, Тулба Р. был дома и был уведомлен о том, что в отношении него имеется определение суда о приводе в судебную инстанцию. 06.10.2025 года Тулба Р. дома не оказалось его сестра и брат пояснили, что он утром ушел в неизвестном направлении, мобильный телефон у него отсутствует (л.д.191-192).

06.10.2025 года определением Суда Комрат подсудимый Тулба Р. был объявлен в розыск и 24.12.2025 года местонахождение подсудимого было установлено (л.д.204, 206).

В последующем, судебной инстанции не удалось добиться желания подсудимого явиться на судебное заседание.

Таким образом, на основании положений ст.321 ч.(1), ч.(2) п.1), ч.(6) УПК, ввиду того, что подсудимый уклоняется от явки в судебную инстанцию и скрылся от суда, уголовное дело по обвинению Тулба Р.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, было рассмотрено судом в его отсутствие, с участием защитника подсудимого.

С учетом вышеизложенного, на основании ст.368 ч.(1) п.2) УПК, на судебном заседании от 29.05.2026 года были оглашены показания подсудимого, данные им в качестве подозреваемого (протокол допроса подозреваемого от 12.04.2022 г. на л.д. 42), согласно которым Тулба Р. не признал свою вину и пояснил, что у него в собственности имеется автомашина «*****» г/н *****. 19.03.2022 г. примерно в 16:15 часов он ехал на своей автомашине «*****» г/н ***** по ул. ***** ***** в западном направлении. В это же время на встречу к нему ехала полицейская автомашина. Он принял в право и остановился возле дома своего соседа Петра, по кл. *****. Пётр был на улице и сразу подошёл к его машине, открыл пассажирскую дверь, и они с ним начали разговаривать. В это время полицейская автомашина остановилась возле его машины, к нему подошли сотрудники полиции. Полицейские потребовали передать на проверку документы. В ходе проверки документов полицейские потребовали от него пройти процедуру алкотестирования, при этом разъяснив ему процедуру алкотестирования и предупредив об уголовной ответственности за отказ,

уклонение или сопротивление от прохождения процедуры алкотестирования. Он согласился проходить процедуру алкотестирования; четыре раза дул в трубку алкотестера, но на алкотестере ничего не показывало, после ***** полицейские сказали, что он уклонился от алкотестирования. Затем полицейские вернули ему его документы и уехали. Он не помнит, чтобы полицейские составляли при нем какие- либо документы, и чтобы давали ему их на подпись. Вину свою не признает, он согласен был пройти процедуру алкотестирования, и несколько раз дул в трубку алкотестера, но там ничего не показывало. В момент стресса у него наблюдается болезненное состояние, которое выражается накоплении жидкости и газов в организме, что препятствует нормальному вдыханию и выдыханию, в связи с чем у него не получилось нормально дуть в трубку алкотестера в момент прохождения алкотестирования.

Также судом были оглашены показания, данные Тулба Р. в качестве обвиняемого (протокол допроса обвиняемого от 27.05.2022 г. на л.д.51), согласно которым Тулба Р. не признал вину в инкриминируемом ему деянии и заявил, что 19.03.2022г. он не управлял транспортным средством когда к нему подошли сотрудники полиции, он вместе с соседом по кличке «Петраке», фамилию и имя не знает, находились в салоне личного автомобиля и беседовали. До этого момента он также не управлял транспортным средством. Ранее, будучи допрошен в качестве подозреваемого, дал схожие показания.

На стадии судебных прений:

Прокурор пояснил, что было завершено судебное расследование уголовного дела по обвинению Тулба Р.Д., в совершении преступления, предусмотренных ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Закона на 19.03.2022 года).

Настоящее уголовное дело рассмотрено по общей процедуре.

Подсудимый Тулба Р.Д., не присутствовал в зале судебного заседания был извещён надлежащим образом.

Считает, что квалификация действий подсудимого Тулба Р.Д., по ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Закона на 19.03.2022 года), является правильной.

Преступление совершенное подсудимым Тулба Р.М., по ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Закона на 19.03.2022 года), в соответствии со ст. 16 ч.(2) УК РМ, относилась к незначительным преступлениям, так как санкция указанной статьи не предусматривала наказание в виде лишения свободы.

В соответствии со ст.60 ч.(1) п.а) УК РМ (в редакции Закона на 19.03.2022 года) - лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения незначительного преступления истекло 2 года.

Согласно ст.8 УК РМ преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим па момент совершения деяния.

В соответствии со ст.10 ч.(1) УК РМ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу.

С момента совершения ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Закона на 19.03.2022 года) подсудимым Тулба Р.М. преступления, к настоящему моменту, прошло более 2 лет.

В соответствии со ст.389 ч.(4) п.3) УПК РМ обвинительный приговор постановляется с освобождением от наказания в случае истечения срока давности.

Принимая во внимание вышеизложенное, просит суд признать подсудимого Тулба Р.М., виновным в совершении преступлений, предусмотренного по ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Закона на 19.03.2022 года), и освободить его от наказания в связи с истечением срока давности для привлечения к уголовной ответственности.

Судебные издержки отсутствуют.

Вещественные доказательства компакт-диски с видеозаписями оставить при материалах уголовного дела (л.д.213).

Защитник подсудимого, адвокат Жеков Н.П. в судебных прениях просил оправдать его подзащитного по следующим основаниям: в рассматриваемом случае, предъявленное обвинение не нашло своего подтверждения. Более того, доказательства, которые были исследованы в судебном заседании, на их взгляд, свидетельствуют о недоказанности предъявленного обвинения и не совершения Тулба Р. инкриминируемого преступления. Тулба Р. обвиняется в том, что он, будучи водителем транспортного средства, после остановки транспортного средства в установленном порядке, при проведении процедуры тестирования, уклонился от выполнения соответствующих процедурных действий. Между тем, принципиальным в данном вопросе является соблюдение положений относительно констатации факта управления транспортным средством и соответственно всех последующих, связанных с этим, действий. В соответствии с правилами дорожного движения - водитель после остановки, по сигналу регулировщика, обязан пройти соответствующие мероприятия, в том числе возможное тестирование. В данном случае, обвинение посредством свидетельских показаний г-на Жечкова утверждает, что транспортное средство под управлением Тулба якобы было остановлено. В качестве подтверждения были представлены два доказательства - это показания Жечкова, показания несовершеннолетнего свидетеля и просмотренная видеозапись. Защита полагает, что из всех данных доказательств, первостепенное значение, с точки зрения достоверности отображения имевшейся ситуации, имеет именно

видеозапись. Они просмотрели видеозапись, где видно движение автомашины под управлением полицейского и отчетливо видно, что автомобиль, который принадлежит Тулба Р. в начале производства видеозаписи и в конце, остается в том же неизменном статичном положении. Т.е. посредством этой видеозаписи не был констатирован факт движения транспортного средства. Не говоря уже о том, кто управлял этим транспортным средством. Поэтому являются ложными пояснения г-на Жечкова, данные как на стадии уголовного преследования в рамках очной ставки, так и в ходе судебного разбирательства, а именно, что полицейские произвели остановку транспортного средства. И как указывает г-н Жечков было произведено путем включения проблесковых маячков и сирены. Т.е. четко видно, что этого вообще не было. Являются достоверными и объективными показания, данные Тулба Р., данные в ходе уголовного преследования, о том, что он уже после остановки транспортных средств, беседовал первоначально со своим соседом Стаевым и Стаев подтверждает эти обстоятельства и уже после этого подошли полицейские, которые проезжали мимо. На его взгляд, это имеет принципиальное значение поскольку при не отрицании факта, что Тулба управлял ранее автомобилем, что Тулба и не отрицал никогда, в их случае важно соблюдение именно тех процедур, которые предполагают, что речь идет именно о водителе и именно эти действия должны быть совершены в период управления транспортным средством либо непосредственно после остановки транспортного средства и в соответствующих целях. Этого нет. Поэтому являются недостоверными пояснения несовершеннолетнего свидетеля, который якобы наблюдал эту ситуацию, потому, что опять-таки просмотренная видеозапись, пояснения Стаева, пояснения Тулба говорят об обратном и эти пояснения являются логичными, последовательными и на его взгляд достоверными. Что касается процедуры тестирования, видеозапись не дает им категоричного утверждения, которое сделано, в конечном счете, и прокурором о том, что Тулба уклонялся от проведения тестирования. На видеозаписи видно, что он выполняет те указания, что выдыхание является достаточно продолжительным и вполне возможно, что в данном случае неполучение результатов объясняется определенными физиологическими особенностями организма Тулба. Этот вопрос не был исследован, при том, что Тулба Р. при даче пояснений показал, что в периоды повышенной не комфортности у него бывают проблемы с дыханием в связи с соответствующим заболеванием. В контексте всех этих обстоятельств, поведение Тулба не говорит о том, что он вообще стремился уклониться или создать какие-то условия необъективного получения результатов соответствующего контроля. Вероятно, учитывая особенности поведения Тулба, его психофизиологического развития, эти моменты должны были быть учтены и констатирующий субъект не должен был констатировать, на его взгляд, что имело место уклонение, а прибегнуть к другим более достоверным. Тем более,

на видеозаписи видно, когда г-н Жечков порывается несколько раз уже завершить процедуру, второй сотрудник полиции, который проводит тестирование, он, наверное, более понимая ситуацию, еще раз пробует и пытается разъяснить Тулба Р., что ему нужно делать. С учетом всех указанных обстоятельств, абсолютно нельзя согласиться, что предъявленное обвинение нашло свое подтверждение в судебной инстанции, что деяние, совершенное Тулба Р., подтверждено доказательствами, которые перечислил прокурор и при объективном разбирательстве дела, на его взгляд, имеет место несовершение деяния и это предполагает принятие в отношении Тулба решения об его оправдании.

Выступление в прениях, а также последнее слово подсудимого Тулба Р. судом не были заслушаны, ввиду рассмотрения дела в отсутствие подсудимого.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Тулба Р.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 19.03.2022 года) подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как преступление - *уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.*

В соответствии со ст.93 ч.(3) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 19.03.2022 года, т.е. на дату совершения Тулба Р. преступного деяния), *отказ, сопротивление или* ***уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь****, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер или от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования* и которое наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

В соответствии со ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату вынесения настоящего приговора), после изменений, внесенных в Уголовный кодекс на основании Закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты (внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс о правонарушениях) №136 от 06.06.2024 года и вступивших в силу с 07.09.2024 года, уголовно наказуемым деянием признается: *отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь и/или тестирования на наркотики, от медицинского освидетельствования в целях установления состояния опьянения и его характера либо от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования, которые наказываются штрафом в размере от 2000 до 3000 условных единиц либо лишением свободы на срок от 1 года до 4 лет с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.*

В соответствии со ст.33 ч.(3) п.c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года*, водитель автотранспортного средства обязан:*

... c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; ...

В соответствии со ст.11 п.j) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.09.2009 года*, водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.*

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова № 296 от 16.04.2009 года (на дату совершения

преступления), *тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:*

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Вывод суда о виновности подсудимого Тулба Р.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 19.03.2022 года), основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Несмотря на тот факт, что подсудимый Тулба Р.Д., будучи допрошен в качестве подозреваемого и обвиняемого на стадии уголовного преследования, не признал свою вину в предъявленном обвинении, суд оценивает такие действия подсудимого, как избранный им способ защиты, не соответствующий установленным обстоятельствам по делу и опровергающийся остальными доказательствами по делу.

Так, будучи допрошен на судебном заседании, свидетель Жечков И., подробно описал момент остановки транспортного средства марки «*****» под управлением подсудимого Тулба Р., а также показал о том, что при общении с подсудимым Тулба Р.Д. от него исходил запах алкоголя, на что от Тулба Р.Д. было потребовано пройти тестирование на алкоголь, в результате чего Тулба Р.Д. уклонился от прохождения тестирования, не выдыхая в алкотестер необходимого объема воздуха.

Данные показания свидетеля Жечков И., подтверждаются показаниями допрошенного в судебном заседании несовершеннолетнего свидетеля Карасени М., который явился очевидцем момента остановки сотрудниками полиции автомобиля под управлением Тулба Р., который показал, что *«видел, как зеленая машина марки Volkswagen едет на верх по его улице и как сотрудники полиции его остановили возле дома соседа, машина Duster ехала на встречу к машине Тулба Р.».*

Обращаясь к показаниям подсудимого Тулба Р., данные им на стадии уголовного преследования в качестве подозреваемого и обвиняемого, судебная инстанция отмечает, что он также подтвердил следующие факты.

Так, будучи допрошен в качестве подозреваемого, подсудимый признал тот факт, что: «*19.03.2022 года ехал на своей автомашине по ул.*****, с.***** в западном направлении, в это же время на встречу к нему ехала полицейская*

автомашина ...», судебная инстанция отмечает, что данные показания подсудимого полностью согласуются с показаниями несовершеннолетнего свидетеля Карасени М., допрошенного на судебном заседании, а также с показаниями свидетеля Жечков И.

В данной связи судебная инстанция отмечает, что согласно ст.7 Правил дорожного движения (ПДД), утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г.,

водитель – лицо, управляющее на общественных дорогах транспортным средством, ведущее организованную группу людей, сопровождающее одиночных, вьючных, верховых животных или отару, стадо и т.п., а также инструкторы по вождению транспортных средств и экзаменаторы;

общественная дорога – любой наземный путь сообщения, включая искусственные сооружения и грунтовые дороги, открытый для движения транспортных средств и пешеходов, находящийся в ведении уполномоченного органа, а также подъездные дороги к территориям, которые не находятся в непосредственной близости к дороге. Наряду с проезжими частями элементами дороги являются разделительные полосы, тротуары, обочины, кюветы и обрезы;

участник дорожного движения – лицо, принимающее участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода или пассажира.

Вышеуказанные показания свидетелей подтверждаются исследованными в ходе судебного расследования видеозаписями, произведенными сотрудниками полиции (DVD-R диск с видеозаписью л.д.20), который был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела.

Так, посредством исследованных видеозаписей было установлено, что 19.03.2022 года сотрудниками полиции, в процессе осуществления патрулирования в с.***** по ул.***** было замечено транспортное средство марки «*****», которому был подан сигнал об остановке.

После остановки транспортного средства марки «*****», с регистрационным номерным знаком «*****», был установлен водитель, которым оказался Тулба Радион Дмитриевич. Впоследствии в ходе диалога между сотрудниками полиции и подсудимым на месте остановки автомобиля в целях проверки документов, сотрудники полиции предъявили подсудимому требование о прохождении тестирования на алкоголь в целях установления факта и характера опьянения. На данное требование подсудимый не сопротивлялся, кивнув головой вниз, однако неоднократно создавал иллюзию прохождения процедуры тестирования, не подчиняясь требованиям сотрудника полиции о необходимости продувания до пластмассового щелчка.

В данной связи, сотрудник полиции пояснил подсудимому, что его поведение будет расценено как уклонение от прохождения тестирования, а отказ/уклонение от прохождения тестирования влекут уголовную ответственность, после чего неоднократно объяснял процедуры прохождения

тестирования, но подсудимый Тулба Р.Д. продолжал игнорировать законные требования сотрудника полиции, не продувать до пластмассового щелчка, вследствие чего, так и не прошел тестирование на алкоголь. На основании указанного, работником полиции было констатировано уклонение водителя Тулба Р. от проведения теста на алкоголь.

Также судебная инстанция особо отмечает, что на представленной видеозаписи подсудимый Тулба Р.Д. не сопротивлялся процедуре тестирования, не говорил сотрудникам полиции о том, что он не управлял автомашиной в связи с чем отсутствуют основания для прохождения тестирования на алкотестере Драгер.

Кроме этого, на видеозаписи, касающейся момента остановки работниками полиции транспортного средства под управлением Тулба Р., позади автомобиля Тулба Р., также зафиксирован несовершеннолетний ребенок с велосипедом, которым является допрошенный на судебном заседании несовершеннолетний Карасени М., проживающий через дом от дома свидетеля Стаев П.

Таким образом, представленными и исследованными на судебном заседании видеозаписями зафиксированы все обстоятельства, при которых работниками полиции 19.03.2019 года было остановлено транспортное средство, было установлено, что водителем является Тулба Р.Д., обстоятельства, при которых работники полиции потребовали у Тулба Р.Д. пройти тестирование на алкоголь, и поведение подсудимого Тулба Р.Д., который в ответ на законные требования сотрудников полиции, уклонялся от проведения тестирования, будучи неоднократно предупрежден о последствиях отказа/уклонения от проведения теста на алкоголь.

Уклонение представляет собой скрытую форму отказа и состоит в невыполнении требований, вытекающих из ст.33 ч.(3) п.c) Закона «О безопасности дорожного движения» № 131-XVI от 07.06.2007 года, где водитель транспортного средства обязан: по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом, пункта 11 подпункта j) Правил дорожного движения, утвержденного Постановлением №357 от 13.05.2009 года (в редакции на дату 19.03.2022 года), по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

Следует отметить, в том числе, и тот факт, что в целях исключения какого - либо нарушения прав и законных интересов водителей, законодателем была

предусмотрена процедура оспаривания результатов тестирования, в случае если водитель не согласен с конечным результатом тестирования на алкоголь. В рассматриваемом случае подсудимый Тулба Р.Д. обязан был по требованию сотрудников полиции пройти тестирование на алкоголь, и лишь в случае несогласия с его результатом, был вправе требовать доставить его в медицинское учреждение для забора биологических образцов, с целью установления концентрации алкоголя в крови.

Как следствие изложенного, будучи остановлен работниками полиции, подсудимый Тулба Р.Д. должен был выполнить их законное требование и пройти процедуру тестирования на алкоголь, как того требуют вышеуказанные положения действующего законодательства.

При этом, суд принимает во внимание и доказательства о том, что работник полиции Герчу Петр, который 19.03.2022 года, на месте остановки вышеуказанного автомобиля, требовал от подсудимого Тулба Р.Д. пройти тестирование на алкоголь, в установленном порядке был наделен полномочиями на проведение такого тестирования на алкоголь, что подтверждается соответствующим сертификатом, выданным на имя Герчу П., а сам алкотестер, который был использован для проведения указанного тестирования на алкоголь, имел действующий сертификат метрологической проверки (л.д.11).

Суд также принимает во внимание и представленное прокурором письменное доказательство – информацию ОРТ и КВС мун.Комрат, согласно которой Тулба Р., ***** г.р., выдавалось водительское удостоверение №***** от *****г с разрешающими категориями: «A, B, C,» (л.д.33).

Таким образом, об обязанности пройти тест на алкоголь, подсудимый Тулба Р.Д., будучи водителем, как судом было указано выше, не мог не знать в силу наличия у него водительского удостоверения №*****, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, отнесенными к категориям «A, B, C».

Наличие водительского удостоверения предполагает, что его обладатель хорошо знаком с Правилами дорожного движения, в том числе и с обязанностью водителя по требованию сотрудника полиции пройти тестирование на наличие состояния опьянения, и обязан их соблюдать, в целях обеспечения не только своей безопасности, но и всех участников дорожного движения.

Подробный анализ материалов дела, в том числе и всех письменных доказательств, представленных государственным обвинением суду, прямо подтверждающих, что подсудимый Тулба Р.Д. проигнорировал законные требования сотрудника полиции пройти тест на алкоголь, будучи предупрежден о последствиях отказа/уклонения от проведения процедуры тестирования, позволяет суду сделать однозначный вывод о том, что подсудимый Тулба Р.Д., 19.03.2022 года совершил вменяемое ему в вину преступление,

предусмотренное ст.264[1] ч.(3) УК - *уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь*.

Все вышеизложенные доказательства, исследованные на судебном заседании, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не содержат противоречий.

Относительно довода защитника о необходимости вынесения оправдательного приговора ввиду не совершения предъявленного деяния подсудимым Тулба Р.Д., судебная инстанция отмечает следующее.

Так, судебная инстанция подвергла детальной проверке все приобщенные доказательства с точки зрения относительности, достоверности и взаимосвязи, и пришла к обоснованному выводу о том, что они достоверно подтверждают вину подсудимого Тулба Р., как водителя транспортного средства марки «*****», с регистрационным номерным знаком *****, в совершении 19.03.2022 года инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК, и действия указанного лица правильно были квалифицированы, как уголовно-наказуемое деяние - *уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Вместе с тем, обсуждая возможность назначения Тулба Р.Д. наказания за совершение указанного преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК, суд отмечает следующее.

Преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(3) УК, было совершено подсудимым Тулба Р.Д., 19 марта 2022 года, как это указано в обвинительном акте, составленном прокурором (см. постановление прокурора от 06.05.2022 года).

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому преступление, с учетом санкции ст.264[1] ч.(3) УК, а также положений ст.16 УК, действовавших на дату 19.03.2022 года, и подлежащих применению в рассматриваемом случае на основании ст.10 ч.(2) УК, относится к категории незначительных преступлений, срок давности привлечения к ответственности за совершение которого составлял 2 года со дня совершения преступления – согласно ст.60 ч.(1) п.a) УК также в редакции Уголовного закона на дату 19.03.2022 года.

В рассматриваемом случае судебная инстанция, руководствуясь ст.8, ст.10 ч.(2) УК, применяет положения ст.60 УК в редакции, действовавшей на дату

19.03.2022 года, т.е. на дату совершения Тулба Р.Д. уголовно-наказуемого деяния, поскольку нормативные положения ст.60 УК, которые действуют на дату вынесения настоящего решения, т.е. после изменений, внесенных с 07.06.2024 года и с 07.09.2024 года, ухудшают правовое положение Тулба Р.Д. и не имеют обратной силы.

Указанный предусмотренный законом двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности на дату вынесения настоящего приговора истек, и таковой не был прерван совершением подсудимым нового преступления, за которое согласно УК может быть назначено уголовное наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет, учитывая подлежащие применению в рассматриваемом случае положения ст.60 ч.(4) УК, в редакции, действовавшей на дату 19.03.2022 года.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, судебная инстанция приходит к выводу о том, что на основании ст.60 УК, ст.389 ч.(4) п.3) УПК, Тулба Р.Д. не может быть назначено уголовное наказание за совершение указанного преступления и указанное лицо подлежит освобождению от уголовного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признан: информационный носитель (1 (один) диск) с видеозаписями, посредством которых были зафиксированы обстоятельства совершенного Тулба Р.Д. уголовно-наказуемого деяния.

Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

По рассмотренному уголовному делу не заявлены судебные издержки.

Вследствие вывода суда о необходимости освобождения Тулба Р.Д. от уголовного наказания за совершение преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, суд не усматривает оснований для избрания в отношении Тулба Р.Д. какой-либо меры пресечения.

На основании изложенного, в соответствии ст.ст.8, 10, 16 (в редакции Уголовного закона на дату 19.03.2022 года), ст.53 п.g), ст.60 ч.(1) п.a), ч.(4) (в редакции Уголовного закона на дату 19.03.2022 года), ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 19.03.2022 года), руководствуясь ст.ст.162, 227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439 УПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Тулба Радиона Дмитриевича (TULBA RADION DMITRI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату 19.03.2022 года) и освободить его от уголовного наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Хранить в материалах уголовного дела вещественное доказательство: информационный носитель (1 (один) диск) с видеозаписями, посредством которых были зафиксированы обстоятельства совершенного Тулба Р.Д. уголовно-наказуемого деяния.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 29 июля 2026 года.